

关于风险导向型审计模式的经济学解释

王玉法

(河南理工大学经济管理学院 河南焦作 454000)

【摘要】 本文从经济学的角度对我国开展风险导向型审计的必要性以及如何科学、有效地利用该审计模式作了进一步的阐述。

【关键词】 审计模式 风险导向型审计 供给导向

目前,审计模式已从账项(交易)基础审计、制度基础审计发展到国际上通用的风险基础审计(也称风险导向型审计)。风险导向型审计在我国还处于萌芽状态,对于我国注册会计师审计模式的界定、是否推行或发展风险导向型审计等问题,会计理论界和实务界还处于探讨阶段,没有达成共识。特别是随着国内外审计舞弊案件的不增多,该问题受到行业内外更为广泛的关注。有一种观点认为,安然事件中安达信会计公司审计失败,很大程度上可以归结于风险导向型审计理念和方法的失败,应反思甚至应停止采用风险导向型审计;还有一种观点认为,我国中天勤会计师事务所出现问题,是因为没有采用风险导向型审计方法。笔者认为,这些观点把同种事物的不同发展阶段完全分割开来,忽略了事物的普遍联系和整体性,事实上,无论哪一种审计模式,它们之间都有着质的联系。下文将从经济学角度对这些问题进行分析。

一、风险导向型审计模式的内涵

风险导向型审计是指注册会计师通过对被审计单位进行风险职业判断,评价被审计单位的风险控制水平,确定剩余风险,执行追加审计程序,将剩余风险降低到可接受水平。风险导向型审计的概念是针对会计师事务所的生存和发展提出的,会计师事务所不仅仅是经济活动的监督者,它自身也是“经济人”,在维护会计信息使用者利益的同时获得最佳的收益是会计师事务所的目标所在。

作为经济人,会计师事务所必须要权衡其成本与收益。如果将审计的最终效用设为 U ,则 U 是审计程序 P 的函数,即 $U=f(P)$ 。注册会计师执行的细节测试越详细,审计的效用便越高,当然这也受审计成本的限制,但减少或省略一些审计程序虽然降低了审计成本,却势必会增大审计失败的风险。而更多的外部因素是其难以预测的,这涉及到信息使用者、市场监管、法律环境、政治环境等诸多因素的影响。会计师事务所的生存更大程度上依赖于外部因素,风险的直接来源正是这些外部因素,也就是说会计师事务所的风险范围比传统审计模式有了很大的扩展。国际会计师联合会的国际审计与保证准则委员会为提高审计质量,于2003年10月发布了一系列新准则,要求注册会计师在审计过程中更深入地进行风险评估,并

对审计风险模型做出重大改动。ISA200把审计风险模型改为:审计风险=重大错报风险×检查风险。这里的重大错报风险不是固有风险和控制风险的简单累加,而是有所扩展,这也是风险导向型审计对审计风险的要求所在。笔者认为,此模式下审计风险的涵义可用图1表示。

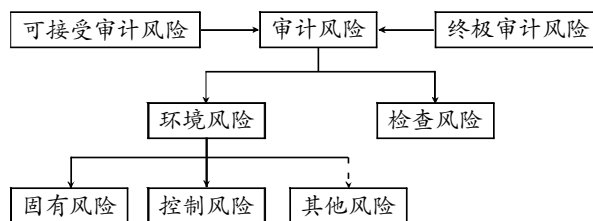


图1 审计风险概念框架图

注:图中虚箭头表示在理论上还没有完全成熟。这里的环境风险与重大错报风险是一个概念。

二、供给导向的风险导向型审计模式

供给导向的风险导向型审计以满足审计主体的“自利”需求为导向性目标。笔者对供给导向的风险导向型审计模式进行研究的目的是要在承认审计主体“利己”动机合理性的前提下,从审计主体“自利”的行为动机角度来探讨审计风险的内涵,构建一个符合审计主体风险感受的风险模型,使得风险导向型审计模式能真正成为审计主体追求自身利益最大化的工具。

风险导向型审计模式下,现行的主要以满足社会需求为目标导向的审计理论具有明显的缺陷,而以满足审计主体的“自利”需求为目标导向的供给导向审计理论则具有非常现实的意义。现行理论的“需求导向性”体现在以社会需求与审计风险概念直接挂钩。现行的审计风险模型(审计风险=固有风险×控制风险×检查风险)实质上是“审计行为结束后会计报表中仍然存在审计人员未能察觉的重要错报或漏报的可能性”等价于“发表不恰当审计意见的可能性”(第一次等价),再等价于审计风险(第二次等价)。第一次等价由于等价程度高被普遍认可,第二次等价却有些牵强。

需求导向的风险导向型审计模式对于满足社会需求的积

极意义是不言而喻的,有关的审计风险定义及模型可谓用心良苦。但是它有一个致命的缺陷,即在迎合社会需求的同时有违审计主体的风险感受。从“自利”的角度来考虑风险,审计主体的风险感受应该是“损失”的可能性,即“不利己”的可能性。审计主体发表不恰当审计意见的可能性与审计主体损失的可能性的等价程度在不同的审计环境下针对不同的审计对象时会有很大的区别,甚至在特定情况下两者可能完全不等价。由于在现行需求导向的风险导向型审计模式下,风险模型与审计主体对风险的感受不相吻合,这种模式对于审计实务的实用价值有限,从而这种理论模式要真正成为实务中制度基础审计模式的替代,需要解决的问题就不仅仅是技术的障碍,还有观念的抵触。因此,在研究风险导向型审计模式时,我们必须重新认识审计风险的概念,即把固有风险和控制风险理解为现在的重大错报风险或环境风险。

根据经济学中效用的概念,从心理学角度出发,我们可把审计人员分为三种类型,即风险回避型、风险追逐型和风险中间型。

(1)风险回避型。这类审计人员对风险反应特别敏感,而对收益反应比较迟钝。他们认为在确定性状态下获得一定的收益优于在风险状态下以期望值获得这笔收益。所以这类审计人员较谨慎,宁愿收益少一点也不愿为了追求较高的收益而冒风险。风险回避型审计人员的效用曲线是一条上凸的曲线(如图2)。

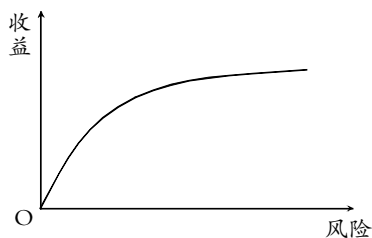


图2 风险回避型效用曲线

(2)风险追逐型。这类审计人员对收益反应特别敏感,而对遭受诉讼和职业风险反应很迟钝,或者认为当前的审计人员存在的法律风险很低。他们即使清楚获得不正当的收益可能会带来很大风险,也敢于铤而走险。风险追逐型审计人员的效用曲线是一条凹线(如图3)。

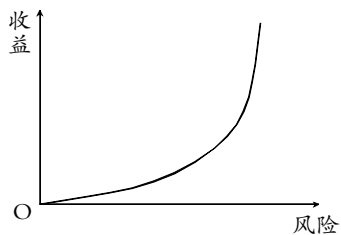


图3 风险追逐型效用曲线

(3)风险中间型。这种类型的审计人员比较信奉中庸之道,在审计过程中往往走中间路线,既不为过度追求收益最大化而冒巨大风险,也不为过度降低风险而放弃收益。他们认为在确定状态下获得一笔收益与在风险状态下获得这笔收益

差别不大,追求期望审计风险和审计成本趋于平衡。故其效用曲线是一条直线(如图4)。

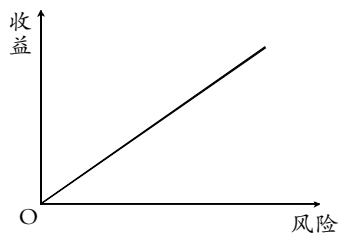


图4 风险中间型效用曲线

实际上,会计师事务所的效用行为曲线也可以用以上三种类型表示。在我国当前法律制度不健全、执法不严的背景下,审计人员或会计师事务所的效用行为常常表现为风险追逐型。因此,在研究我国风险导向型审计模式时,应建立在审计主体追求自利需求假设的基础上,分析审计风险要素的构成,探索一条适合我国现状的审计模式。

供给导向理论认为,审计风险是审计主体承担法律责任(遭受损失)的可能性。对于不同的审计项目应该有一个共同的、会计师事务所可接受的标准,这样期望审计风险的制定就仅仅是会计师事务所层面的风险政策,而不必再针对具体的审计项目制定不同的期望审计风险水平。

对于供给导向审计风险期望水平制定的理论框架,我们通过一个简单的数学模型来解决。

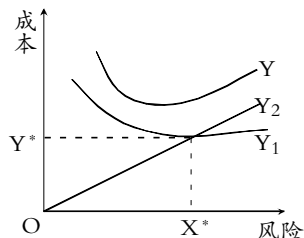


图5 审计风险与审计成本函数关系图

如图5所示,与审计风险直接相关的成本有两项:

(1)审计成本。设容忍的审计风险为 X 、审计成本为 Y_1 ,有 $Y_1=f_1(X)$ 。根据审计实践可以知道,容忍的审计风险越高,需要付出的审计成本越少($f_1' < 0$),而且 Y_1 相对于 X 具有边际递增的特征($f_1'' > 0$)。

(2)可能的承担法律责任的损失。设可能的承担法律责任的损失为 Y_2 ,则有 $Y_2=f_2(X)$ 。由于容忍的审计风险越高,承担法律责任的期望损失也将越高,因此 $f_2' > 0$,且通常 $f_2'' = 0$ 。设与审计风险相关的总成本为 Y ,则 $Y=Y_1+Y_2=f_1(X)+f_2(X)$,当 $-f_1'(X=0) < f_2'(X=0)$ 时, Y 存在最小值。与最低总成本 Y^* 对应的最佳容忍审计风险 X^* , $\{f_1'(X^*)+f_2'(X^*)=0\}$ 即会计师事务所的期望审计风险。

在审计实务中,供给导向审计风险的期望水平的制定,应该综合权衡以下因素:

(1)审计收费。从整个会计师事务所的角度来说,审计收费水平决定着审计成本的上升边界,而终极审计风险水平又主要取决于审计成本的大小。我国的审计收费水平过低,不可

注册会计师审计模式变迁的理论思考

瞿友喜 刘思汝

(厦门理工学院 厦门 361005 湖南大学会计学院 长沙 410079)

【摘要】 本文运用制度变迁理论和非均衡理论的基本思想,探究审计模式的确定与变迁机理,并深入分析了审计模式变迁中审计市场的需求和供给两大要素的合力作用及审计供求的矛盾运动。

【关键词】 注册会计师 审计模式 矛盾运动

一、注册会计师审计模式确定与变迁理论

1. 制度变迁理论。新制度经济学派认为,制度是由非正式约束、正式规则及其实施机制组成的规范体系。制度变迁,简单说就是一种制度代替另一种制度的过程。诺斯的制度变迁理论颇具代表性,他认为制度变迁的诱致因素在于行为主体期望获取最大的潜在利益。如果一项制度安排还存在潜在利益,即没有达到最大制度效率,就意味着该制度没有实现帕累托最优,这种非均衡制度结构必然导致制度变迁。同样,只有当通过制度创新可能获取的潜在利益大于为获取这种利益而支付的成本时,制度创新才有可能发生。制度变迁按其主体的不同可分为诱致性制度变迁和强制性制度变迁两类。

审计模式很显然属于非正式约束的制度范畴。在特定的社会经济环境下,审计需求者为了获取自身的潜在利益,必然对审计制度包括审计模式、审计技术方法等提出特定的要求。随着社会经济环境的变化,审计需求也发生新的变化,从而引发审计模式的变迁。同时,审计供给者一方面考虑审计需求者的要求,另一方面也会权衡审计模式变迁的成本与自身的潜在支撑太低的期望审计风险。

(2) 审计成本。审计成本的高低与期望审计风险的大小成反比,会计师事务所制定的期望审计风险越低,具体审计项目需要发生的审计成本就越高。会计师事务所制定期望审计风险时必须考虑自身的承受能力。

(3) 可能的承担法律责任的损失。可能的承担法律责任的损失的变动与期望审计风险水平的变动成正比。如期望审计风险水平为2%时,意味着100个审计项目中将有2个审计项目因承担法律责任而遭受损失。

(4) 同业之间的竞争。一个会计师事务所确定的审计风险期望水平如果低于其他会计师事务所,则完成审计就需多费时间,增加审计费用。如果因此而发生的总的审计费用大大高于其他会计师事务所,客户就会另请收费较少的其他会计师事务所。可见,竞争压力使审计人员不能将审计风险期望水平定在较低水平上。

供给导向审计风险的期望水平作为会计师事务所的风险

在利益,推进审计技术方法的提高和体制的改革,以实现审计模式的变迁。而且,审计模式因其非正式约束的属性,其变迁一般表现为诱致性制度变迁。

2. 非均衡理论。非均衡理论认为,市场的多样性与交易的复杂性使经济生活中到处都充满着非均衡交易和经济波动的诱发因素。这些现象导致经济体系无法通过自我调节来实现一般均衡,故呈现出非均衡与波动的态势。根据非均衡理论的思想,审计模式变迁的根本动因在于审计供求双方的非均衡性。

具体来说,一旦出现新的审计需求,原有的审计供求平衡被打破,就会出现审计期望差距,从而进入审计供求的非均衡状态。而审计供给为满足审计需求以达到供求均衡,需要进行审计技术方法的改进和审计体制方面的改革,客观上需要一个过程一段时间,所以审计供给的变化滞后于审计需求的变化。正因为如此,审计供求的平衡只是相对的和暂时的,而不平衡则是绝对的和长期的,这就是审计市场的供求非均衡性,而且会不断产生和激化供求矛盾,导致审计模式变迁,以实现

政策适用于所有具体审计项目,而不再针对具体的审计项目制定不同的期望审计风险水平,这一点具有积极意义。它可以避免执行具体审计业务的注册会计师由于专业能力、道德水平及风险偏好的不同而制定出不符合所在会计师事务所利益的期望审计风险水平。统一的风险政策有助于风险的控制和管理,有助于提高决策的效率。

风险导向型审计方法在我国的应用与推广是大势所趋,因而我们不应停留在讨论其是否适应我国的国情和审计环境上,而应当积极研究怎样更好地改进和应用这种方法,以利于我国审计事业的发展,维护社会主义市场经济秩序。

主要参考文献

1. 王会金. 风险导向审计. 北京: 中国审计出版社, 2000
2. 谢荣, 吴建友. 现代风险导向审计基本内涵分析. 审计研究, 2004; 5
3. 陈毓圭. 对风险导向审计方法的由来及其发展的认识. 会计研究, 2004; 2