

企业信用缺失对信贷市场的影响分析

王松华 周亚军

(暨南大学经济学院 广州 510632 新疆财经大学 乌鲁木齐 830012)

【摘要】 本文构建了信用缺失条件下的信贷市场福利模型,同时对福利损失的大小进行了定量分析,并针对信用缺失的治理提出了个人建议。

【关键词】 信用缺失 福利损失 加权利率 不良贷款率

近年来,我国中小企业任意逃废银行债务等信用缺失现象严重,这破坏了企业与金融机构之间的信用关系,加大了社会经济交易成本,使金融机构不良贷款居高不下。在这种信用缺失的情况下,减少不良贷款、提高资产质量,能促进信贷配给或提高贷款利率。本文暂不考虑信贷配给对信贷市场的影响,而考虑当银行为了提高贷款质量,在给一些企业贷款时采取提高贷款利率的方法来迫使企业减少贷款,并从福利经济学的视角分析提高利率对信贷市场的影响。

一、基本模型的建立及福利损失的计算

通常假设当买者做出决策时他们是理性的,他们是购买的物品能带来多大收益的最好判断者,而且他们的偏好是应该得到尊重的。因此,在大多数市场上,“消费者剩余”都反映了社会经济福利。从这个意义上说,“消费者剩余”作为对市场结果的“合意性”所做出的规范性判断,同时也是对一种经济制度或一项制度安排好坏的判断标准。当社会的决策者尊重并考虑消费者偏好时,“消费者剩余”就是一种对社会福利具有说服力的衡量标准。当边际效应递减,人们“所得到的大于所支付的”,人们就获得了一种额外的好处,这种额外的好处就是“消费者剩余”。

1. 价格变动与消费者剩余和福利的变化。设某种商品的价格由 p^0 上升到 p^1 ,则净消费者剩余变化与毛消费者剩余变化可分别表示为:

$$\Delta S^n = - \int_{p^0}^{p^1} D(p) dp$$

$$\Delta S^g = - \int_{p^0}^{p^1} D(p) dp + [p^1 D(p^1) - p^0 D(p^0)]$$

这可以用图1表示:

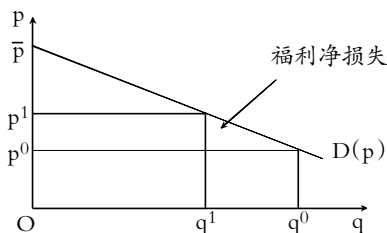


图1 价格上升的福利效应

设补偿性的需求函数为 $x^h(p, u^0)$,它是指价格变化后,外界对消费者进行了相应的补偿后,消费者的需求由于相对价格的变化仍会发生的相应变化。Slutsky公式为:

$$\frac{\partial x_i(p, y)}{\partial p_i} = \frac{\partial x_i^h(p, u^0)}{\partial p_i} - x_i(p, y) \frac{\partial x_i(p, y)}{\partial y}$$

我们知道, $x_i^h(p, u^0) = x_i[p, e(p, u^0)] = x_i(p, y)^1$ 。其中, $e(p, u^0)$ 是指在价格为 p 时,购买与 x 同样好的消费束所需要的最小支出。当价格从 p^0 上升至 p^1 时: $D(p^0, y) = D(p^0, u^0)$; $D(p^1, y) = D(p^1, u^1)$ 。这里 $D(p^0, y)$ 与 $D(p^1, y)$ 表示Marshall需求函数, $D^h(p^0, u^0)$ 与 $D^h(p^1, u^1)$ 表示补偿性的需求函数。

根据补偿性的需求函数的概念我们可以引入“补偿性变化”和“等价性变化”。设补偿性变化和等价性变化分别为CV和EV,则它们可以定义为:

$$CV = e[p^1, v(p^0, y)] - y = e[p^1, v(p^0, y)] - e[p^0, v(p^0, y)] \\ = \int_{p^0}^{p^1} D(p^0, u^0) dp$$

$$EV = y - e[p^0, v(p^1, y)] = e[p^0, v(p^0, y)] - e[p^0, v(p^1, y)] \\ = \int_{p^0}^{p^1} D(p^1, u^1) dp$$

以上两式中:CV表示消费者回到初始无差异曲线所必须发生的收入变化;EV表示在价格变化以前,必须从消费者那里取走多少货币才能使其情况同其在价格变化以后的情况一样好。

2. 模型的假设及建立。在上述基础上,我们可以建立信贷市场的福利模型。我们考虑作为贷款消费者的贷款方(主要以中小企业为分析对象),由于贷款作为一种特殊商品也是可以用来消费的,为了便于分析可以作如下假设:①银行紧缩信贷的主要原因是企业的信用缺失;②受管制的贷款基准利率与均衡利率相等;③银行是中小企业外源融资的惟一来源;④中小企业只有支付较高的利率才能获得和大企业同样数目的贷款。

在以上假设条件下,设信贷市场上的补偿性变化和等价性变化分别为 CV_L 和 EV_L ,建立模型如下:

$$CV_L = e[r^1, v(r^0, y^1)] - y^1$$

$$=e[r^1, v(r^0, y^1)] - e[r^0, v(r^0, y^1)] \quad (1)$$

$$EV_L = y^1 - e[r^0, v(r^1, y^1)]$$

$$=e[r^0, v(r^0, y^1)] - e[r^0, v(r^1, y^1)] \quad (2)$$

其中： r^1 表示企业贷款的利率， r^0 为存贷款相等时的均衡利率， y^1 为企业为获得贷款所需要付出的成本。式(1)表示当贷款利率为 r^0 时，对应不变的货币成本 y^1 会产生一个效用水平 $u^0=v(r^0, y^1)$ 。现在利率从均衡利率 r^0 上升到 r^1 ，则企业为获得同样的贷款所发生的最低开支肯定超过 y^1 ，超过 y^1 的部分即为 CV_L 。

式(2)表示如果企业愿意为所获得的贷款的付出为 y^1 ，现在的利率是 r^1 ，间接效用函数值为 $u^1=v(r^1, y^1)$ 。若以 r^0 为贷款利率来获得 u^1 的效用，则会节约部分贷款成本，这部分的大小为 $y^1 - e[r^0, v(r^1, y^1)]$ 。但是由于现在的利率不是 r^1 而是 r^0 ，贷款人实际上相当于多付出了 $[y - e(r^0, u^1)]$ 的贷款成本，所以我们应对企业损失的部分进行补偿，所补偿的部分就是 EV_L 。

以上假设条件和模型为前提，为了计算福利的损失，作图如下：

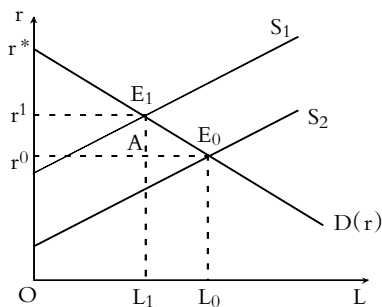


图2 信用缺失的福利效应

曲线 $D(r)$ 为贷款的需求曲线，它随着利率的提高而递减，与纵轴相交于 r^* 点(当贷款利率达到一定程度后，贷款的成本就会高于企业所能承受的限度，这时理性的企业就会放弃从银行贷款)；曲线 S 为贷款的供给曲线，它随着贷款利率的降低而递减，并与纵轴相交(当利率足够低时，银行贷款成本就会小于收益，从而停止给企业贷款)；信贷市场的均衡利率为 E_0 ，均衡时所对应的利率和贷款量分别是 r^0 和 L_0 ，但由于政府宏观政策和巴塞尔协议对银行资本的约束，银行实际贷款的数量为 OL_1 ，同时由于我国信贷市场存在严重的信用缺失，银行减少贷款，表现在图2中就是曲线 S_2 平移到 S_1 ，它与贷款需求曲线相交于 E_1 。中小企业要想获得 OL_1 的贷款量，则必须接受高于均衡的利率 r^1 。从图2可以看出，贷款收入补偿性变化 CV_L 是矩形 $r^1r^0AE_1$ 的面积，它表示如果企业要想获得同样多的贷款，维持原来的福利水平，必须付出更大的代价；而等价性变化 EV_L 是梯形 $r^1r^0E_0E_1$ 的面积，它表示以减少了的贷款数量为标准，由于利率的变动使企业所蒙受的福利损失。虽然分别以补偿性变化和等价性变化计算出来的由于利率从 r^0 上升到 r^1 对借款人所造成的福利损失不同，但

是可以肯定的是，作为商品的信贷资金，它的价格上升一定会对企业造成货币的损失，即福利损失。

二、信用缺失与福利损失的实证分析

本文尝试对中小企业信用缺失与福利损失进行定量分析。为了分析方便，本文选取全国性股份制银行的不良贷款率作为衡量信用缺失的指标，选取贷款加权利率来衡量福利损失，如果利率升高，则企业遭受福利损失；反之，企业可以获得更多的福利。从2004年10月29日起，中国人民银行决定，金融机构的贷款利率原则上不再设上限，并且从2004年第3季度起，《中国货币政策执行报告》开始以银行的种类按季度发布银行贷款利率的浮动范围，并给出各个区间所占的比例。

表1 2004年3季度~2006年2季度股份制商业银行不良贷款率 单位:%

季度	2004.3	2004.4	2005.1	2005.2	2005.3	2005.4	2006.1	2006.2
不良贷款率	5.03	4.94	4.90	4.66	4.51	4.22	3.92	3.09

表2 2004年3季度~2006年2季度股份制商业银行各利率浮动区间贷款占比表

单位:%

季度	合计	下浮	基准	上 浮				
		[0.9, 1.0]	1.0	小计	(1.0, 1.3]	(1.3, 1.5]	(1.5, 2.0]	2.0以上
2004.3	100	32.00	34.8	33.20	32.00	0.90	0.30	
2004.4	100	32.93	31.07	35.99	34.61	1.21	0.16	0.01
2005.1	100	27.70	37.70	34.60	32.80	1.50	0.20	0.10
2005.2	100	30.14	37.49	32.37	31.03	1.08	0.24	0.02
2005.3	100	29.63	34.75	35.62	34.52	0.96	0.12	0.02
2005.4	100	33.44	31.49	35.07	33.55	1.07	0.11	0.34
2006.1	100	30.57	34.36	35.06	34.07	0.88	0.10	0.01
2006.2	100	34.83	30.47	34.70	33.86	0.77	0.03	0.04

鉴于利率浮动幅度不同，为了得到贷款的加利率指标，我们取各个浮动区间两个数值的平均值，用得到的数值减去基准利率，然后用该数值乘以其所对应的权重即为所得的利率。计算过程可以表示如下：

$$R_i = \sum_{j=1}^6 \sum_{i=1}^8 (\bar{R}_{ij} - R_0) W_{ij} \quad (i=1, K, 8; j=1, K, 6) \quad (3)$$

其中： $i=1, K, 8$ 表示从2004年3季度~2006年2季度； $j=1, K, 6$ 分别表示从低到高的六个利率浮动区间； R_i 表示贷款加利率； \bar{R}_{ij} 表示第 i 季度第 j 个浮动区间的利率浮动均值； R_0 为基准利率1.0； W_{ij} 表示第 i 季度第 j 个上浮区间所占的权数。把表2的数据代入公式可得加利率如表3所示：

表3 2004年3季度~2006年2季度股份制商业银行贷款加利率 单位:%

季度	2004.3	2004.4	2005.1	2005.2	2005.3	2005.4	2006.1	2006.2
加利率	3.785	4.159	4.385	3.779 5	4.190 5	0.044 63	4.019	3.708

为了对信用缺失和福利损失之间的关系进行量化，可以建立方程如下：

$$\lg R_i = \beta_0 + \beta_1 \lg L_i + u_i \quad (4)$$

假设该抽样数据满足高斯-马尔科夫假定，则利用表1和表3的数据对式(4)回归可得回归方程：

$$\lg R_i = -1.19 + 0.15 \lg L_i \quad (5)$$

$$(-5.27)(0.89) \quad R^2=0.12$$

一般借款利息资本化计量浅探

沈星元 邓田生(教授)

(衡阳师范学院 湖南衡阳 421008 中南大学商学院 长沙 410083)

【摘要】 本文根据会计原则和经济现状,对新会计准则中关于一般借款利息资本化计量的基本思路、文字表述以及计算公式进行分析,揭示存在的问题,分析问题产生的原因并提出新的计量思路。

【关键词】 一般借款 利息资本化 计量

《企业会计准则第17号——借款费用》(简称“新准则”)规定:为购建或者生产符合资本化条件的资产而占用了一般借款的,企业应当根据累计资产支出超过专门借款部分的资产支出加权平均数乘以所占用一般借款的资本化率,计算确定一般借款应予资本化的利息金额。资本化率应当根据一般借款加权平均利率计算确定。资本化期间,是指从借款费用开始资本化时点到停止资本化时点的期间,借款费用暂停资本化的期间不包括在内。笔者认为这一规定存在以下问题:

其一,条文表达不明确,影响可操作性。首先,关于借款费用开始资本化的规定会使人产生不同的理解;其次,没有明确规定“每一会计期间”是指每个月、每个季度、每半年还是每年;最后,上述规定的条文词不达意。

回归结果表明,不良贷款大约解释了12%的利率变化(剩余的88%的影响因素没有考虑,也就是说其他条件不变的情况下信用缺失解释了大约12%的福利损失),并且两者是同向变化,当不良贷款增长1%,加利率大约上升0.15%。换句话说,信用缺失导致了中小企业的福利损失,所以解决信用缺失问题可以减少信贷市场中小企业福利的损失。

三、建议

1. 建立健全中小企业信用制度。中小企业信用制度指关于中小企业信用信息的收集、管理和传播的制度。为了建立健全中小企业信用制度,必须尽快建立起有效的中小企业征信体系和中小企业信息库。在征信体系的初始创建阶段可先由政府主导实施,随着制度的不断完善,政府应逐渐退出,并允许成立若干个征信公司,向市场主导型征信体系转变。为了保证征信制度的有效运行,应通过立法为其提供法律保证。

2. 建立主办银行制度。主办银行制度是一个双赢的制度,不仅使银行解决了信息不对称的问题,而且使银企双方在一定机制的作用下建立起比较固定的权利和义务关系,使得中小企业因此能够获得稳定的资金来源。主办银行制度从日本兴起,我们可以在吸取其合理成分的基础上,根据我国现实情况进行制度设计。比如对中小企业的贷款只能从当地的农村信用合作社或城市商业银行获得,这样不但解决了信用缺

其二,对一般借款与专门借款区别对待,有违经济事实。首先,条款中假设在同时有专门借款和一般借款可以动用的情况下,优先使用专门借款,只有当专门借款不够用时才动用一般借款。这一假设有一定的理论依据,但又往往与事实不相符。其次,对不同借款采用不同利息资本化方法不但与各类借款在可资本化资产购建或生产中所发挥的经济作用不符,而且与有关会计原则不符。

一、一般借款利息资本化计算公式存在的问题

1. 按公式计算得出的利息资本化金额与实际利息资本化金额不一致。假设某固定资产的资本化期间为A~E时点,长度为TAE天,在A点借入一般借款L1元,利率为R1/天;在C点借入一般借款L2元,利率为R2/天。在B点支出一般借款U1

失问题,而且还为农村信用合作社和城市商业银行提供了稳定的收入流。

3. 减少地方政府对中小企业的隐性担保。政府的隐性担保是指政府由于对企业控股权的掌握,非契约性地对企业的资信、盈利状况和股票的表现负责,进而对企业的盈利与否隐性地负有道义上的责任。相关研究表明,政府对少数企业的担保以及对银行的干预会增加交易型贷款的数量,同时减少关系型贷款的数量,并在一定程度上挤出中小企业的贷款,从而加重了中小企业贷款难的问题,形成了“干预陷阱”。政企之间过多的联系导致了市场的失灵,经济的运行偏离了其原来的轨道,使得资源配置无法达到帕累托最优,造成社会福利的损失。Arrow主张整个社会(政府、企业和银行)应当共同努力,形成一个具有共同目标的团体,这样才能解决市场失灵问题、减少企业福利的损失。

主要参考文献

1. 平新乔. 微观经济学十八讲. 北京: 北京大学出版社, 2001
2. 黄有光著. 张清津译. 福祉经济学——一个趋于更全面分析的尝试. 大连: 东北财经大学出版社, 2005
3. 张亦春. 中国社会信用问题研究. 北京: 中国金融出版社, 2004