



# 对公允价值计量问题的再认识



戚英华 曾勇

(重庆师范大学涉外商贸学院 重庆 401520 西南大学经济管理学院 重庆 400715)

**【摘要】** 公允价值计量问题一直是公允价值研究的重点和难点。本文从公允价值的涵义、公允价值的计量、公允价值的估价级次三个方面阐述了笔者的研究思路。

**【关键词】** 公允价值 会计计量 估价级次

目前,国内学者对公允价值的研究主要集中在对公允价值的涵义、计量属性及如何改善运用公允价值的环境研究上。笔者认为,在研究公允价值计量属性的同时,也要关注对公允价值计量的具体应用,即在研究公允价值计量内涵的同时,也要研究公允价值如何计量的问题。为此,本文拟对公允价值计量的几个基本问题做尝试性探讨。

## 一、公允价值计量的涵义

对公允价值计量的概念界定,目前国内尚无一致的结论,笔者结合会计计量与公允价值的相关概念对其进行界定。美国会计学会(AAA)1971年发表的“会计计量基础委员会的报告”对会计计量的定义是:按照规则,在观察和记录的基础上,将数字分配给一个主体的过去、现在或未来的经济现象。或者说会计计量是建立在过去或现在观察和按规则记录的基础上,对一个企业的过去、现在或未来经济现象予以数字分配。数量观察就是计量。每当在观察的基础上,数字被指定为某种特征时,计量就发生了(Mano Bunge,1967)。计量是根据规则对实物或事项的数字分配(S.S.Stevens,1967)。计量是将一项量化的价值归属于一项物品或质量的过程。它既以给定若干单位数量的时间为基础,也以一系列多于或少于类似数量的状况为基础。计量是一种特殊的语言,它通过数字和数字系统预先决定的数字关系来反映现实世界的现象。

从以上会计计量的定义来看,其中有两个特点值得注意:①没有一种计量能离开数字的计算过程;②没有一种计量不存在不同程度的估计。结合美国财务会计准则委员会(FASB)2006年关于公允价值的最新定义,笔者对公允价值计量做出以下概括:计量日在市场参与者之间的有序交易中,按照价值规律,在观察和记录的基础上,将一定的价值量分配给真实交易或虚拟交易的资产或负债,以反映一个企业过去、现在或未来经济情况的过程。

## 二、公允价值的计量单位

关于公允价值的计量单位,笔者提出用不变购买力作为公允价值计量单位的设想,理由如下:

1. 更真实地反映企业的资产负债状况。新会计准则重新提出使用公允价值计量时规定了严格的限制条件,其理由是:

①我国的商品交易市场活跃度还不强,避免企业运用公允价值进行盈余管理;②基于可靠性考虑,在资产负债表上,有很多项目是用历史成本计量的,而对于相同资产或负债有活跃市场的则采用公允价值,在同一张报表中采用不同的计量属性无疑会影响会计报表的有用性及可理解性。而选定某年作为基准年,将基准年的货币购买力作为不变购买力,在确定公允价值后扣除通货膨胀因素,所得到的就是以不变购买力为计量单位的公允价值,这样就可以平滑不同计量属性带来的计量差异,从而更真实地反映企业的资产负债状况。

2. 现值技术的不断成熟为公允价值计量提供了物质基础。在FASB的第5号概念公告中,现值被单独列示为一种计量属性,而在FASB第7号概念公告中,现值又被公允价值取代。虽然现值在理论上已不再作为一种计量属性,但是现值作为一种估计公允价值的计量技术被保留了下来,尤其是在无市场参照物的情况下被广泛地应用。在用现值估计公允价值时,普遍用预期的未来现金流量进行贴现,一般要采用复杂的计价模型,并需选取折现率。而在折现率的选取中,通货膨胀因素又是必须考虑的。由此我们可以得出这样的结论:经过折现的公允价值估计值已扣除了通货膨胀及物价上涨因素,其实,这样一个结果反映的就是不变购买力。现值技术在实际中的广泛运用与各种估价模型研究的不断成熟,为不变购买力作为计量单位奠定了理论与实践基础。

## 三、公允价值的计量属性之争

公允价值的计量属性问题是目前讨论最为热烈的话题,笔者将其概括起来主要是以下三种观点:

1. 公允价值不是一种新的计量属性。这是现今学术界最为流行的观点。具有代表性的观点是常勋(2004)认为:公允价值绝不是一个独立的新的计量属性,它与各种计量属性有着密切的联系,它不可能脱离其他计量属性而单独存在。或者说,公允价值的概念实际上已经“嵌入”了各种计量属性,其已成为一种复合(或综合)的计量属性。

2. 公允价值是一种新的计量属性。葛家澍、徐跃(2006)认为:公允价值是与市场价格、历史成本及现行成本有所区别的一种新的计量属性。虽然公允价值以市场价格为基础甚至为

最佳参数,但公允价值毕竟是一种独立的计量属性。

3. 公允价值不应作为计量属性。陈炳辉、任世弛(2005)认为:从计量属性必须内在于资产、是资产自身的某种特征这一要求来看,如果公允价值要作为一种资产计量属性,那么它就不可能指的是一种评判标准;如果公允价值指的是一种评判标准,那么它就不能成为资产计量属性。笔者赞同公允价值是一种复合计量属性,而不是一种新的计量属性。

#### 四、公允价值的估价级次

##### 1. 几种主要的级次划分。

(1)我国的新会计准则按照市场活跃程度将公允价值运用划分为三个级次:第一级次,资产或负债存在活跃市场的,应当以市场中的交易价格作为公允价值;第二级次,资产本身不存在活跃市场,但类似资产存在活跃市场的,应当以类似资产的交易价格为基础确定公允价值;第三级次,对于不存在同类或类似资产可比市场交易价格的资产,应当采用估值技术来确定其公允价值。

(2)国际会计准则理事会(IASB)认为公允价值的计量运用有四个级次:第一级次,直接使用可获得的市场价格;第二级次,如不能获得市场价格,则应使用公认模型估算市场价格;第三级次,实际支付价格(无依据证明其不具有代表性);第四级次,允许使用企业特定数据,该数据应能被合理估算,并且与市场预期不冲突。

(3)FASB认为公允价值的计量运用按数据的级次分为五个级次:第一级次,反映活跃市场中同一资产或负债报价的市场数据;第二级次,非活跃市场中同一资产或负债的报价以及所有各种活跃程度的市场中类似资产或负债的报价(不包含第一级次中的市场数据);第三级次,除能直接观察到资产和负债报价之外的市场数据;第四级次,市场印证数据,即可以观察到的合并市场数据;第五级次,主体数据。

从划分公允价值估价的级次数量来看,我国的级次数量少于IASB与FASB,笔者认为主要原因是:①符合原则导向趋势。自美国安然事件发生以后,规则导向的会计准则受到广泛质疑,而原则导向的会计准则逐渐开始被认同。我国的会计准则制定工作一直是参照国际会计准则的标准并结合自身实际进行的,语言简练、层次分明正是国际会计准则原则导向的表象特征。②符合我国会计人员的认识习惯与水平。我国会计人员长期受计划经济体制的影响,职业判断能力及综合素质都较低,层次划分过细、语言过于专业都会妨碍会计人员对公允价值的把握和实际操作,从而不利于实际运用。

从划分公允价值各级次的内容来看,我国会计准则对公允价值的级次划分是以活跃市场价值为内核向外拓展的,这与IASB和FASB并无本质区别。细微不同的是:FASB更加注重对市场数据的输入,尽可能减少使用主体数据,因为主体数据是基于主体内部确定的自身市场数据假设,无法得到有效市场的对比印证。众多的实证证据表明我国资本市场是弱式有效市场,缺乏像发达国家那样的商品定期报价系统,市场数据的获取难度较大。基于市场经济发展不完善的考虑,现行的公允价值级次划分成为我国现实的选择。

2. 几种主要计量属性的级次归属。所谓级次归属,是指各计量属性在公允价值估价级次中所处的位置。笔者根据新会计准则中的公允价值估价级次,将以历史成本作为公允价值的同等级次划分。新会计准则将历史成本、重置成本、可变现净值、现值及公允价值作为基本的会计计量属性,以下就中间三种会计计量属性依次做出阐述。

(1)重置成本。在重置成本计量下,资产按照现在购买相同或者相似资产所需支付的现金或者相似资产所需支付的现金或者现金等价物的金额计量。一般认为,重置成本分为复原重置成本与更新重置成本。

复原重置成本,指采用与估价资产相同的材料、建筑或制造标准和设计技术等,以现时价格水平重新购建与估价资产相同的全新资产所发生的费用。虽然复原重置成本强调了“现行的价格水平”这一市场因素,但是随着科技进步速度的加快和各种新的质量标准体系的出台,欲要找到与估价资产相同的材料、建筑或制造标准和设计技术的活跃市场已不太现实。所以复原重置成本在大多数情况下可归于第二级次。

更新重置成本,指采用新型材料、现代建筑或制造标准、新型设计、规格和技术等,以现行价格水平购建与估价具有同等功能的全新资产所需的费用。与复原重置成本不同的是,更新重置成本强调“同等的功能”,这无疑拓宽了估价资产的可寻活跃市场范围,找到相关活跃市场的可能性比较大。所以更新重置成本可归于第一级次。

(2)可变现净值。在可变现净值计量下,资产按照其正常对外销售所能收到的现金或者现金等价物的金额扣减该资产至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用以及相关税费后的金额计量。正常销售即不存在关联方交易、恶意交易及拍卖、合并等非正常状况。企业的资产或存在活跃市场(如存货),或不存在活跃市场(如固定资产),但是笔者认为:即使存在资产交易的活跃市场,可变现净值仍存在估计成分(如估计销售费用),不是完全的市场价格。基于对以上因素的考虑,可将可变现净值归入第二级次。

(3)现值。在现值计量下,资产按照预计从其持续使用和最终处置中所产生的未来净现金流量的折现金额计量。现值是最能体现公允价值本质属性的一种计量方法,在很长一段时间里,一直有人将现值视为公允价值。然而现值计量结果的可靠性制约了其在实践中的广泛运用,现值的特征明显符合第三级次,所以应将现值归入第三级次。

从以上对各主要计量属性的级次归属划分可以看出,新会计准则中的计量属性主要集中在第二、三级次。因此,完善我国的市场经济体制、培育活跃的资本市场与商品流通市场已成为提高计量属性级次的重要环节。

##### 主要参考文献

1. 葛家澍,徐跃. 会计计量属性的探讨. 会计研究, 2006; 9
2. 陈敏. 公允价值的本质及其理论缺陷浅探. 财会月刊(会计), 2005; 10
3. 黄学敏. 公允价值: 理论内涵与准则运用. 会计研究, 2004; 6