

# 企业财务危机的一般解释

湖南怀化学院 常立华(博士)

**【摘要】** 目前我国理论界对于企业陷入财务危机的原因及其过程没有统一而明确的解释。本文探讨了企业财务危机的成因,分析了企业财务危机的基本特征,提出企业财务危机的多因素耦合观。

**【关键词】** 财务危机 一般解释 成因 基本特征 多因素耦合

企业,作为一种人工系统和有机体,其生存与发展始终处于各种风险之中。由于内部条件的变化和外部环境的变迁,企业很难长久地避免出现危机和失败。特别是在遵循优胜劣汰、适者生存的“丛林法则”的市场经济条件下,企业出现财务危机,甚至破产失败更是常见的现象。随着全球化市场竞争的不断加剧,企业破产与失败在世界范围内正呈结构性增加的态势。在我国,自改革开放以来,各种原因造成的财务危机和企业经营失败、破产频繁发生,严重影响了社会安定和金融稳定。

但是目前能够解释财务危机原因且具说服力的规范性理论很少,并且这些理论模型对于企业陷入财务危机的原因及其过程并没有给出明确的解释,使得关于财务危机预警问题的各种研究没有一个统一的、被广泛接受的理论依据。因此,很多实证研究的假设缺乏有足够说服力的逻辑推理,也就很难从实证上形成对已有理论的支持。究其根源,目前对企业陷入财务危机的解释还停留在表层的因素分析、原因归类、过程描述上,没有从企业财务危机形成与演化的微观机理上进行深入的理论探究。这就造成对企业财务危机的早期警报和早期控制即财务危机预警管理存在诸多困难和误区,实证研究也由于缺乏理论指导而陷入“瞎子摸象”的困境。这些误区或缺陷突出表现在:基于财务比率的财务危机预警模型缺乏理论依据,对预警信息的性质缺乏系统认识,预警管理研究的重点错位。因此,本文试图运用系统科学的思维和方法对企业财务危机做出一般解释。

## 一、企业财务危机的成因

根据财务危机形成的快慢,即从健康状态到财务危机状态经历的过渡期长短,可以将财务危机划分为急性财务危机和慢性财务危机两类。探讨财务危机的成因,对急性财务危机和慢性财务危机,都不是一个轻松的过程。但对急性财务危机成因的探讨,相对来说比慢性财务危机的成因探讨要简单一些,因为急性财务危机的成因往往很容易找到引发它的主要价值力。这种价值力一般是自然力——突发事件,它通常会使用企业遭受到重大损失。鲁棒性概念来自控制论,控制系统的鲁棒性是指系统中存在不确定因素时系统仍能保持正常工作性能的一种属性。但是对于慢性财务危机,各种负向价值力既

在不断地削弱企业的财务鲁棒性、降低企业的临界点水平,其中某个负向价值力又可能成为触发企业财务危机的最后一种力量。人们很难说清楚是一种什么原因导致了危机,哪个是主要的。

财务危机的成因可分成两类,一类是负向价值力,一类是企业的财务鲁棒性。对于急性财务危机,负向价值力是必须的,而脆弱的鲁棒性,是财务危机形成的前提。一个企业要陷入急性财务危机,必须负向价值力和脆弱的鲁棒性两者都成立的时候才有可能。当然,任何企业的鲁棒性都是有限的,人们不能期待一个很小的企业具有特别强大的鲁棒性,一定的脆弱性是企业的财务鲁棒性的固有性质,所谓的健康企业也只是相对的,其标准是能承受正常的风险、在不极端恶劣的环境中能顺利生存和发展。

但是对于慢性财务危机,它的成因就更复杂。根据系统科学,可以说财务危机的成因像一条链,更确切地说,像一张网,是许许多多的危险因素在一起共同推动而导致的,只不过某个企业具备某些特征因素,那么它陷入财务危机的概率就比较大。比如说,某个企业管理不善、战略不当,又遭遇原材料涨价、产品跌价,这样的因素越多,它陷入财务危机的概率就越大。所以这个时候它是多种因素交织在一起的,很难判别某一个因素在其中起的作用有多大。对甲企业来说,可能主要是管理不善引起的;对乙企业来说,可能主要是原材料涨价引起的;对丙企业来说,可能是虚假出资导致企业从开始时就处于危机状态。

## 二、企业财务危机的基本特征

**1. 多因性。**多因性指企业财务危机是多因素综合作用的结果。企业无时不承受着企业内外的各种各样的正向、负向价值力的影响,企业财务危机就是这些价值力长期综合作用的结果。

**2. 正反馈。**反馈有正反馈和负反馈之分。把系统末端的某个或某些量用某种方法或途径送回始端,从而使系统末端再次输出的量的变化趋势减弱,就叫负反馈。反之,如果使系统末端再次输出的量的变化趋势增强,则为正反馈。负反馈起抑制的作用,从而有稳定系统的作用。而正反馈可对系统的某个功能起到增强的作用,从而使系统不断远离平衡。系统的恶

性循环与良性循环一样都是正反馈机制在起作用。正反馈机制的存在将导致以下两个问题:①因果关系的相互性。以前的研究往往局限于因素层面的分析,而且这些因素分析都是单向思维,即某个因素导致什么现象。比如,过去的分析往往提到负债率高(财务结构恶化)是导致出现财务困境(财务危机)的原因。但实际上事物的作用往往是双向的,财务结构恶化既可能是财务危机的原因,也可能是财务危机的结果。因此,在企业的经营过程中,对于企业内部的序参量,一般情况下人们不能简单地谁导致了谁。或者说,只要构成了回路,就在某种意义上形成了“循环因果”:因即是果,果也是因,即互为因果。②目标锁定与路径依赖。正反馈使系统不断强化地朝着某个状态演进,呈现一种“目标锁定”的现象。正反馈形成的循环一旦产生,如果没有新的大的干预(刺激),就很难摆脱,从而呈现一种“路径依赖”的现象。

**3. 非线性。**线性与非线性现象有着质的差异和不同的特征。从结构上看,线性系统的基本特征是可叠加性或可还原性,部分之和等于整体,几个因素对系统联合作用的总效应,等于各个因素单独作用效应的和,因而描述线性系统的方程服从叠加原理。非线性则指整体不等于部分之和,叠加原理失效。从运动形式上看,线性现象一般表现为时空中的平滑运动,可以用逻辑性良好的函数表示,是连续的、可微的。而非线性现象则表现为从规则运动向不规则运动的转化和跃变,带有明显的间断性、突变性。从系统对干扰和参量变化的响应来看,线性系统的响应是平缓光滑的,成比例变化;而非线性系统在一些关节点上,参量的微小变化往往会导致运动形式出现质的变化,出现与外界激励有本质区别的行为。正是非线性作用的发挥,才形成了物质世界的无限多样性、曲折性、奇异性、复杂性和演化性。

企业是一个非线性系统,内部存在非线性作用,人们在分析企业时要注意用非线性的眼光看待。①正是企业的非线性,才会出现财务危机的突变性、临界条件。财务危机就是企业财务在临界点的突变。②寻找财务危机的原因不能完全采用线性分解的方法。非线性作用的总效应不等于各因素效应之和,很多情况下甚至难以分解。③抛弃均匀响应的观点。非线性响应不是成比例变化,系统的响应既可能规模递减,也可能规模递增。资金的使用要有重点;不同员工的作用不同,企业领导人可能起关键作用,死区的存在使力度不足的重组没有效果。④解决财务危机,不能用线性补偿的办法。非线性不满足叠加原理,损失多少补偿多少的“输血型”措施往往不能奏效。从这个意义上讲,“减员”是必须的。但另一方面,非线性也为企业找到某个“关节点”提供了可能,宛如混沌控制中的“参数微扰法”,即只要在这点上稍作改善,就可能产生巨大的效应,比如股票期权之类的激励措施。

**4. 累积性。**企业的财务危机,只有少数可以归于外界突发事件导致的急性财务危机,否则企业的生与死就不是可预期的,企业经营只能主要靠投机了。企业的大多数财务危机属于慢性财务危机,企业从健康状态到危机状态,往往有一个渐变和积累的过程。企业财务危机累积性具有以下意义:①增大

了判断财务危机成因的困难。在这个慢性的过程中,多种因素(正的、反的或者时正时反的)在起作用,很难确定某个因素在其中的作用有多大,因而给企业“对症下药”造成了困难。②为财务预警提供了可能性。一个公司从财务健康到财务危机的过程通常要经过相当长一段时间,公司正在恶化的状况的信号在实际失败前已经连续产生了很多年,它的特征从财务健康公司转向财务不健康公司的过程中都存在,因而产生了提前识别这些“走下坡路”公司的机会。这就增大了早期及时标识出这种转换需求的机会。③为企业采取排警措施提供了前提。如果企业财务危机都是外界突发事件导致的急性财务危机,企业不但难以预警,而且预警也意义不大,来不及处置。财务危机的累积性,为企业本身和企业利益相关者及早发现公司走向失败并采取有效措施避免失败或减轻损失提供了可能。

**5. 相对可逆。**物理学上是这样定义“可逆”的:一个系统由某一状态出发,经过某一过程达到另一状态,如果存在另一过程,它能使系统和外界完全复原(即系统回到原来的状态,同时消除了系统对外界造成的一切影响),则原来的过程称为可逆过程。反之,如果用任何方法都不可能使系统和外界完全复原,则原来的过程称为不可逆过程。显然,按照物理学上的“可逆”定义,所有的有机体的生命都是不可逆的,因为它们不可能在不与外界环境进行物质、能量交换的情况下生存下去。因此,笔者在这里定义的“可逆”是“相对可逆”:一个系统由某一状态出发,经过某一过程达到另一状态,如果存在另一过程,它能使系统完全复原(即系统回到原来的状态),则原来的过程称为“相对可逆”过程。“相对可逆”与“可逆”的区别是不再强调“外界完全复原(消除了系统对外界造成的一切影响)”。企业是自组织的耗散结构,与外界不断进行物质、能量和信息交换,所以系统才相对可逆。可逆的条件是系统从外界补充物质、能量和信息,即正向作用,如干预、大规模重组等。

**6. 预不准。**量子力学中有一个著名的测不准原理,其由量子力学创始人海森堡提出。该原理揭示了微观粒子运动的基本规律:粒子在客观上不能同时具有确定的坐标位置及相应的动量。

与之相似,财务危机预警管理中也普遍存在着一种测不准现象。当进行财务危机预警管理时,如果人们把预警结果加以利用(即排警,特别是大规模重组时),其主观利用程度越深,则预警结果便越不准确、越无效果。反之,如果人们仅仅是预测其结果,而不加以干预利用,其客观程度越高,则预测结果便越准确。考虑一种极端的情况,如果能完全预测准确,那么就意味着那些被预测将发生财务危机的企业,将不可逆转地走向危机,财务危机的形成演化将是单向的、不可逆转的。如果这样,预测对于企业本身就意义不大了,企业自身就没有必要采取挽救措施了。这显然与实际不符。财务危机是可逆的,正向作用(包括正确的管理措施)有可能使企业避免或摆脱财务危机。总之,要么设置的预测前提(提前时间)使预测本身失去了意义,要么预测不可能完全准确。借鉴量子力学中的测不准原理,可以将其称为“预不准原理”,而可逆性原理是

预不准原理的基础。

7. 有限可控。可控性是现代控制论中极为重要的基本概念,1960年由Kalman首先提出。在社会科学领域,要做到完全可控是不太可能的,只能是有限可控。一般理解的有限可控概念为,可以对某事物的发展方向 and 进程加以调节和掌握。但优胜劣汰是自然规律,没有优胜劣汰,社会不能进步,企业也概莫能外。有些导致财务危机的事件是暂时的,有些可能是长期的、不可逆转的(如新产品完全地、不可逆转地代替老产品)。理解了有限可控原理,人们就能在面对财务危机的时候,做到冷静和顺应时代的要求,而不是一味强撑。

8. 内因为重。事物的内部矛盾是推动事物发展的动力,同时事物的外部条件对事物的发展也起着重要的影响作用,唯物辩证法称事物的内部矛盾为事物发展的内因,事物发展的外部条件为事物发展的外因。毛泽东同志说,外因是变化的条件,内因是变化的根据,外因通过内因起作用。这一论断科学地揭示了内因和外因的作用及辩证关系。

关于财务危机的成因,有两种观点:一种强调内因,另一种强调外因。笔者支持第一种观点,因为这种观点符合唯物辩证法,而且外部环境对企业的作用都要通过企业内部结构予以放大或吸收,企业本身在此过程中不是无所作为的,而是主动参与的。企业的战略规划、管理活动就是企业主动参与的表现,企业主动性的不同及其不同效果是不同企业差异化的根本原因,否则就无法解释处在同样外部环境中的同行业企业为什么有的经营好,有的经营差。目前的实证文献大都认为,尽管引发企业财务危机的原因有很多,但最为重要的原因在于企业内部缺乏竞争力和管理不善。

9. 预防为主。危机预防成本大大小于不计代价的事后补救,事前的预防胜于事后的补救,最成功的危机解决办法应该是在危机潜伏期就解决危机。由于正反馈导致的“目标锁定”和“路径依赖”,企业一旦进入财务危机的恶性循环,就非大规模重组难以摆脱。因此,财务危机会给企业的利益相关者带来巨大的成本,防范和及早化解财务危机具有重要的价值和必要性。另外,财务危机具有累积性和可逆性,为财务危机的预警提供了前提条件。而财务危机的成因也以内因为重,这就为财务危机的预警管理提供了现实条件。因此,财务危机管理也应该遵循预防为主方针。

### 三、企业财务危机的多因素耦合观

耦合,又叫相倚性联系。简单地说,对象之间的耦合度就是对象之间的依赖性。在控制理论中,对于多输入量多输出量受控系统,如果一个输入分量与其他通道的输出分量产生关联即一个输入分量可以控制多个输出分量,或者一个输出分量与其他通道的输入分量相关联,这种现象就称为耦合。Mesarovic把具有相等数目的输入分量与输出分量的耦合对象,划分为P规范对象与V规范对象,即一个输出分量受到其他输入分量的影响为P规范对象,一个输出分量被其他输出分量所影响为V规范对象。企业是一个复杂的非线性系统。从系统科学的角度看,财务危机是企业本身财务结构稳定性差(财务鲁棒性低)与外界负向因素综合作用的结果。而外

部的因素是多种多样的,它们之间也不是相互独立的,从价值力的角度,更是如此,各种价值力的相互耦合最终导致了企业财务危机的发生。比如,一个影响因素(事件)往往会产生多种作用,灾害既造成原材料、设备、产成品损失,又阻碍销售的进行。管理失控既增加成本费用,又影响生产、销售进程。如果把各价值力作为输入分量,把企业内部的某些价值量作为输出分量,可以发现一个输入分量会影响很多输出分量,而一个输出分量也会受其他输出分量的影响。也就是说,企业这个多输入多输出系统中既存在P规范对象,也存在V规范对象。企业财务危机就是这些因素相互耦合的结果。

总之,企业财务危机形成与演化的一般逻辑过程是,企业作为一个非线性复杂网络系统,内在地存在正反馈回路(也有负反馈回路),它无时不承受着企业内外的各种各样的正向、负向价值力的影响。正向价值力改善企业的财务状况并增强企业的财务鲁棒性,负向价值力恶化企业的财务状况并削弱企业的财务鲁棒性,这些价值力相互交织、耦合在一起,共同决定了企业的财务状况和发展方向。由于企业的非线性,企业内在地存在财务临界点,在这一点上,企业的价值力合力的负向强度决定了企业财务鲁棒性大小,一旦超过这个点,企业将进入财务危机,并由于正反馈而陷入自我强化的恶性循环中,非实质性大规模重组难以摆脱。

企业的财务危机可以分为两类:一类是本来正常的企业,其财务鲁棒性能承受正常的负向冲击,突然受到超过企业正常承受能力的打击(一般为突发事件)而陷入财务危机,称为急性财务危机。另一类是企业内在地存在系统缺陷,其财务状况在不断恶化,财务鲁棒性在不断削弱,最终不能承受企业经营的正常风险而陷入财务危机,称为慢性财务危机。企业大多数财务危机是慢性财务危机,慢性财务危机体现了财务危机的累积性,它为企业财务危机的预警和可控提供了可能。企业财务危机不是单向的,“危机”这个词本身就是“危险”和“机会”两个词的合成,不仅意味着危险,走向破产清算,也意味着转机,浴火重生。企业财务危机恶化的终极结果是企业破产清算,但正向价值力(特别是有效的干预措施)能够改变企业财务状况的发展方向,使企业跳出恶性循环而呈现相对可逆的性质,这为企业财务危机的有限可控奠定了基础。当然,这也内在地决定了对企业财务危机的预测不可能完全准确。由于企业大多数财务危机是慢性财务危机,其根源在于企业自身系统存在缺陷,因此财务危机的预警管理应坚持“内因为重”的原则。同时,由于财务危机的恶性后果及摆脱的艰难,人们对待财务危机应坚持“预防为主”的方针。这就是财务危机的多因素耦合观。

### 主要参考文献

1. 彭韶兵,那精平.公司财务危机论.北京:清华大学出版社,2005
2. 余廉.企业预警管理论.石家庄:河北科学技术出版社,1999
3. 张友棠.财务预警系统管理研究.北京:中国人民大学出版社,2004