

盈余管理的悖论

柳艳丽 朱文莉

(陕西科技大学管理学院 西安 710021)

【摘要】 盈余是公司各利益相关者关注的焦点,也是各方矛盾的焦点,只有通过巧妙平衡由盈余管理悖论产生的各种相互矛盾的需求,管理者才能获得好的业绩。

【关键词】 悖论 盈余管理 利益相关者

企业存在就是为了获得利润,每一个利益相关者都是为了自己的利益,有利润和利益就会存在盈余管理的问题。所谓问题,其实它就是矛盾。所以笔者认为盈余管理既是一个问题,又是一个矛盾,也就是悖论点。

一、盈余管理概念上的悖论

1. 经济收益观下的盈余管理概念。经济收益观认为,经济收益之所以被扭曲而成为会计报告收益,存在两个影响因素:其一为应计制会计和公认会计原则,其二就是盈余管理。美国学者 Scott 是最早给盈余管理下定义的,Scott 在其著作《财务会计理论》中指出:盈余管理是会计政策选择具有经济后果的一种具体体现。只要企业管理者有选择不同会计政策

价格和收费标准是根据公司对外公布的会计信息来确定的,因此受管制企业通常希望对外公布的会计信息能对管制施加影响,以有利于本企业或行业。^③不对称损失函数。即政府和投资大众由于信息成本而导致对损失或失败的敏感程度的差异。为避免因大公司的失败或破产引起潜在的政治危机,政府机构宁愿消除高估资产的潜在根源(如资产的重估升值),也不愿消除低估资产的可能。

政治成本假设指出,大规模企业的政治敏感性和所承担的财富转移额(政治成本)均大于小规模企业。为避免引起政府部门的过分关注,规模较大的企业总是倾向于均衡收益,尤其是避免出现高额的利润,在其他条件不变的情况下,规模越大的企业越有可能选择那些能够将当期收益递延到下期的会计处理方法。对于政治成本假设,西方学者及我国学者都运用实证分析方法加以验证,结论基本一致,政治成本假设得到了证实。

三、理论动机与执行动机的背离

通过前面的分析笔者发现,资产减值问题提出的理论动机与资产减值会计政策选择的执行动机是相背离的。其原因主要有:^①契约的不完备性使管理当局有机可乘。理论上研究资产减值问题考虑的是资产减值对会计信息相关性的影响,而实际上资产减值的确认具有很大的不确定性,为管理当局利用其进行盈余管理留出了空间。^②信息的不对称性为管理

的自由,他们必定会选择使其效用最大化或使企业市场价值最大化的会计政策。其从经济收益观的角度,强调企业管理者对会计盈余或利润的控制。在此观点下,盈余管理的最终目的是得到令管理者满意的财务会计结果,会计盈余是决定财务成果满意与否的重要参数。

2. 信息观下的盈余管理概念。信息观认为,盈利是许多决策和判断的重要信号,会计数据的重要属性便在于其具有信息含量这一统计特性。美国著名会计学者 Schipper 因此认为以信息观来看待盈余管理更有意义。她将盈余管理视为一种“披露管理”,认为盈余管理是管理者为了获得某种私人利益,对外部财务报告过程进行的有目的的干预和歪曲控制。

当局利用资产减值操纵利润提供了可能。管理当局是会计信息产生的控制者,其他利益相关者由于对企业经营的实际情况并不了解,难以做出正确的判断。因此,管理当局为了某种目的也就可以在资产减值的确认与不确认之间进行选择。^③交易中的自利行为原则是管理当局进行资产减值会计政策选择的动机。根据自利行为原则,行为者在进行决策时将按照自己的财务利益行事,在其他条件相同的情况下会选择实现自己经济利益最大化的行为。管理当局当然也有追求自身经济利益最大化的动机,因此,在资产减值问题上就有分红动机、融资动机和降低政治成本动机等。

主要参考文献

1. 任进军,禹冰.有关资产减值会计理论的探讨.财会月刊(会计),2006;2
2. 张奇鹏.浅谈资产减值会计的确认与计量.商业会计,2006;2
3. 李建民,张华伦.初探资产减值.财会月刊,2001;2
4. 王中信,杨德明.契约视角下会计政策的选择.审计研究,2006;1
5. 崔晓钟,韩海文.资产减值会计计量中可回收金额的思考.会计之友,2006;5
6. 曾慧兮.刍议我国资产减值准则对国际会计准则的借鉴.内蒙古科技与经济,2006;6

Healy 和 Wahlen 也赞成此观点,并对盈余管理做出如下解释:当管理者在编制财务报告和进行经济交易时,运用判断改变财务报告,从而误导一些利益相关者对公司根本经济收益的理解,或者影响根据报告中会计数据形成的契约结果,于是盈余管理便产生了。

可以看出经济收益观对盈余管理持中性态度,认为盈余管理只是一种会计政策的管理,目的是取得令管理者满意的财务结果,并不排斥盈余管理。而信息观的观点则认为盈余管理是管理者为了获得某种私人利益,对外部财务报告过程进行的有目的干预和歪曲控制。他们对盈余管理持明显反对、排斥态度。由于会计法规具有一定的灵活性,使得企业管理当局可以根据自身的需要来选择相应的会计政策,进行会计处理,从而使企业以合法的手段调节利润成为可能,这是盈余管理产生的内在原因。因此,在法律上认定盈余管理是合法的,不过在现实中人们却往往贬斥盈余管理,认为盈余管理在本质上是一种利润操纵行为,是应该尽量避免实施的政策,实行盈余管理都是有不良的目的和动机。这就使得法律上和现实中的盈余管理存在着悖论。

二、盈余管理的利益相关者悖论

盈余管理在很大程度上是经理人出于各种目的所进行的一种会计政策选择。然而经理人进行盈余管理的立场是各不相同的。本文试从进行盈余管理的利益相关者的不同立场来分析存在于盈余管理中的悖论。

1. 股东在盈余管理上的悖论。

(1) 股东和经理人之间的悖论。股东希望实行盈余管理有如下几个原因。在股票发行阶段,《公司法》对企业首次公开发行股票上市有着严格的规定。企业为达到上市的目的,通过盈余管理进行财务包装,合规合法地取得上市资格。同时,经过粉饰的报表还有助于企业获得较高的股票定价。在配股阶段,为了达到配股及格线,上市公司积极利用盈余管理调整净资产收益率。根据《证券法》规定,连续两年亏损列入 ST 板块,连续三年亏损暂停上市,宽限期内不能扭亏将终止上市。上市公司一旦带上 ST 帽子,筹资难度加大,资金成本上升,而壳资源极其珍贵,争取上市已属不易,暂停上市或终止上市意味着壳资源的彻底丧失。上市公司认为这是最严厉的处罚。所以第一年亏损的公司,扭亏或防止连亏是重要的目标,若扭亏无望导致第二年亏损,第三年则是无论如何也不能亏损,为了实现上述目标,上市公司常常进行盈余管理。另外,实行盈余管理还可以让股东有增加分红的机会,实行盈余管理也有避税的功能,这些使得股东会要求实行盈余管理。

面对盈余管理可以带来的巨大利益,股东当然愿意选择进行盈余管理。但是股东也不敢滥用盈余管理,因为一旦滥用盈余管理被发现,就会影响公司的声誉。并且股东也会担心经理人会不会为了报酬或是为了保住自己的位置而私自进行盈余管理,不经过股东的许可甚至连股东一起欺骗。企业的内部考核(如经营业绩)与外部考核(如行业排名)一般是依据财务指标来确定的。而这些财务指标的计算基本都涉及会计利润。同时,管理人员的报酬与公司的经营业绩也挂起钩来,管理报

酬契约中分红计划大量运用会计数据,我国上市公司管理人员的效用函数更加紧密地与会计数据相联系,部分上市公司开始对经营者试行年薪制这类管理报酬契约,诸如净资产收益率、净收益增长率等会计数据在对经理的奖惩中发挥着重要的作用。还有股票期权制度,这些都将驱使公司经营者对会计政策的机会主义选择行为产生浓厚的兴趣。其实对公司的经理人来说,在一定程度上职位远比奖金重要。因为经理职位会带来众多的好处,如声望、政治前途、在职消费的机会等等。因此,经理人也可能会为了保住自己的职位而进行盈余管理。

股东为了上市、配股、分红和向金融机构借款而渴望进行盈余管理,但是进行盈余管理被发现后所产生的严重后果和担心经理人的背叛让股东进退两难,非常矛盾。这就是股东和经理人之间在盈余管理上所存在的悖论。

(2) 大股东和小股东之间的悖论。大股东可能为了自己的利益而侵占小股东的利益,这就使得大小股东之间也有矛盾。企业的发展也关乎小股东的利益,为了自己的利益当然希望进行盈余管理,但是又很担心大股东为进行盈余管理而侵害了自己的利益,这是小股东对盈余管理态度的悖论。

2. 政府在盈余管理上的悖论。政府在现代经济发展中主要负有宏观调控的功能,企业要向政府缴纳各种税费。其中企业所得税是政府财政收入中很大的一块,政府当然希望企业有很大的盈利,但是不希望企业进行盈余管理。

企业所得税是促使企业管理当局进行盈余管理的一个较为明显的因素。对企业所得税的征收,一般是以会计利润为基础,然后再根据税法规定进行纳税调整。企业为了节约税负,减少现金流出,往往尽量降低报告净收益。尽管税务部门在计算企业应纳税所得额时,是根据税务会计的规定,从而减小了企业实施盈余管理的空间,但仍有一些会计政策可供企业自行选择,如发出存货的成本的计价方法——先进先出法与加权平均法的选择。报告盈利等会计数据还常被政府用于管制行业的收费标准(如公用事业等)的确定。一般来说,较低的报告盈利水平会减少政府采取不利于企业的行为和增加政府对企业补贴的可能。因此,企业为了减少“政治成本”,避免政府利用会计数据来限制企业的行为,也往往采用递延利润或降低收益的盈余管理行为。这就使得企业和政府在盈余管理方面有了矛盾,悖论也就产生了。

面对盈余管理的悖论,不同的利益相关者都有自己的要求。可是由于他们所站的角度不同等各种因素的存在使得盈余管理的存在有其必然性,并且盈余管理的悖论不可能完全消除、解决或回避。这就要求我们具体了解和分析这些矛盾,把握一个合适的度,巧妙地平衡由悖论产生的各种相互矛盾的需求。

主要参考文献

1. 胡泳. 悖论式管理. 商务周刊, 2005; 1
2. 马长英, 王东梅. 面对管理中的悖论. 中国经贸导刊, 2003; 15
3. 钟慧存. 管理悖论浅析. 职大学报, 2004; 4