

论会计伦理学之伦理学特性

蒋 轶

(台州学院 浙江临海 317000)

【摘要】 由于会计同伦理关系密切,对于会计伦理学的研究具有较大的学术价值和实践意义,本文试从一般伦理学和应用伦理学两个方面来探讨会计伦理学的伦理学特性。

【关键词】 会计伦理学 一般伦理学 应用伦理学

会计伦理学是关于会计制度伦理和会计行为伦理的学说。目前国内外对会计伦理学的研究尚不成熟,未成系统,其研究手段多种多样,其中包括从学科特性的角度进行的研究。作为一门边缘性学科,伦理学特性是会计伦理学最重要的特性之一。

伦理学可以分为两个层次,即一般伦理学和应用伦理学。应用伦理学发展于一般伦理学,与实践密切相关。会计伦理学属于应用伦理学,其同样源于一般伦理学,又处处体现着应用性特色。

一、会计伦理学的一般伦理学特性

会计伦理学的本质是将伦理学应用于会计学。会计伦理学至少需要解释两个基本问题:会计伦理学存在的必要性;如何利用会计伦理学制定会计活动的伦理准则。

对于第一个问题的讨论应当始于对于人性的探讨。在我国历史上有孟子的性善论、荀子的性恶论、告子的性无善无恶论和扬子的性亦善亦恶论。而在西方,大多数哲人都是性恶论者。虽然有关人性善恶的问题在历史上争论了很久,但从唯物论立场来看,人性善恶都是后天的,并非先天的。

因此,真正的人性不是天性而是后天的德性。由于人的社会性,人才会不断地通过必然的社会集体活动获得自主性,从而学会驾驭自然和支配社会,最终超越自然存在而达到社会存在。人以德性规范天性从而塑造人性的自我控制能力,来自于人的另一种本能即“社会本能”。社会本能是指人以群体的力量来克服个体力量的不足的一种本能。它会在彼此的交往与合作中形成和巩固,日益积淀在个体心理结构之中。因此,人的社会性首先是活动的合作性、互助性,它是通过社会交往活动这个中介在社会本能的基础上形成的。而这种社会性作为一种最本质的人性,使维护社会关系成为可能,从而使德性的造就成为可能。而德性造就的依据为道德规范,因此人性作为一种可能性,其向善或向恶取决于人类行为是否有道德规范约束。人类需要这种道德规范,就是因为人性存在着向善或向恶两种可能性。

正是因为德性的这种决定意义,会计伦理学才有必要去探索会计活动中应当存在的道德规范;也正因为人的社会性

的存在,会计伦理学提出的规范才有可能被应用于实践中。

对于第二个问题的讨论不可避免地集中在近代最重要的两种理论上:义务论与功利主义。义务论是以道义、义务和责任作为行动依据,以行为的正当性、应当性作为道德评价标准的伦理学理论。道义论侧重社会伦理现象的内在规制,崇尚道德的内在价值,即人与动物的内在规定性,具有社会价值和文化遗产取向。苏格拉底提出了道义论,主张“美德即知识”,试图给道德提供具有普遍必然性的理性基础。柏拉图在《理想国》中设立了最高的、绝对的“善”,认为人生的根本目的就是达到“至善”。这种思想经过笛卡尔、斯宾诺沙和康德的发展达到顶峰。康德建立了“为善而善”的“目的王国”,这种道德理论经过格林、布拉德雷等人的继承与演绎,最终成为了人类道德选择过程中的一种重要的价值取向。

义务论强调道德动机的纯洁性、道德法则的绝对性和道德价值的崇高性,认为存在一种独立于“善”并支配“善”的正当。正如康德所认为的,道德行为的动机是善良意志,是自在的“善”,是具有普遍道德价值的东西,不是来自上帝的意志,也不是来自人的自然本性和世上权威,它只能是来自人的理性本身的善良意志,这种善良意志不是因快乐而“善”、因幸福而“善”或因功利而“善”,而是因其自身而“善”的“道德善”。这样,道义论就把道德理想与功利价值及其他价值对立起来,忽视了功利形态下人的价值的实际表现,为道义而道义的观念使道德变得枯燥、乏味和空洞。

在西方现实社会广为流传的功利主义思想则以利益为行为标准。道德上的正确选择应该能带来最大益处而不是害处,所以最终决定哪种选择的标准,就在于其趋利避害的程度。幸福是人类行为的惟一目的,应该以此检验人的一切行为,当然幸福不仅包括财富、美酒,还包括友谊、知识、健康等。在多元化的功利主义者看来,正确或诚实是以最终产生的价值总量来判断的,因此当我们面临不同的选择时,首先要尽可能计算每一种结果,衡量每种选择对每一个人包括我们自己的生活带来多少好和不好的影响。一旦完成了对所有相关行为的分析比较,在道义上就必然选择那个能产生最大利益或者最小损失的行为。当然,这种选择中的利益是对多数人而言的。

功利主义自从被提出以来,逐步成为西方自由主义政治哲学中最重要的学说,并且往往被视为制定法律制度与政府公共政策的重要指导原则。功利主义的创始者把功利主义看成是一个社会和政治决策的体系,并认为它为立法者和社会管理者提供了标准和基础。制定和执行公共政策及通过公共政策来指导和管理社会是政府的基本职能。

一般认为,现代政府的职能体现在纠正市场缺陷、提供公共物品、维护公共秩序三个方面。这三个方面的职能基本上体现了现代政府对社会管理的基本价值倾向,即通过制定公共政策以实现最大多数人的最大利益。现代政府的这种功利主义价值倾向,在市场经济条件下无疑为提高政府工作效率、规范市场运作起到了关键作用。因此,功利主义价值观也被广泛地应用于会计准则(公共政策的一种)制定过程中,并且成为会计准则制定的核心价值观。然而,尽管功利主义价值观一贯倡导为最大多数人谋取最大的利益,但这种价值观却无法回避这样的事实:为最大多数人赢得利益是以牺牲少数人利益为代价的。

根据功利主义下“只要结果是实现了最大多数人的利益就符合伦理道德标准”的原则,只要实施会计准则最终导致了会计准则执行者利益的普遍获取,那么会计准则本身就符合伦理道德标准。但事实上这种只重视结果而忽视手段和过程的功利主义会计准则价值观,为会计准则制定的不公正提供了可能,产生了所谓的会计准则“道德悖论”问题。由于不是公正地对待会计准则的所有利益相关者,允许为多数人利益而损害少数人利益,功利主义会计准则价值观成为导致会计准则不公正性的价值观。

实际上,古今中外的道德准则多种多样,但并不存在一种可以直接用于指导会计活动的完美标准。究其原因,是伦理与非伦理不能简单地被划分为黑白两极,只用伦理与非伦理来界定人们的全部行为是一种不能轻易接受矛盾的理性观点。如果认为两种表面冲突的力量或信念不能同时并存,那么对于一般的企业和个人就会得出一个结论:理想主义(价值观导向)和务实主义(利润导向)不能并存。但是事实上,伦理并不能以二分法来限制,即应当确定一种务实的理想主义。正如莫克二世所言:我们要牢记药品的销售旨在治病救人,不在求利,但利润会随之而来,如果我们记住这一点,就绝对不会没有利润;我们记得越清楚,利润就越大。其所体现的思维方式就是对理想主义与务实主义的融合,既认可了社会责任,也实现了利润,而且得到的是一种更为持续、更为丰厚的利润。对于人类会计活动中的伦理原则,同样不可能简简单单地选取已有的某种理论,而必须在动态的实践中对已有的理论加以科学地运用。

总之,鉴于会计伦理学的一般伦理学特性,会计伦理学的研究可以最大限度地借助一般伦理学的成果。

二、会计伦理学的应用伦理学特性

1. 所关注的主题超越个体面向社会。同一般伦理学不同,应用伦理学的着眼点不再仅仅是关注个人的道德行为,而是解决现代社会具有公共性、普遍性的“伦理冲突、道德悖论

和道德难题”。即使应用伦理学关切个人的心灵世界与生存状况,也是在更广阔的社会伦理背景下来考虑的,而不再是注重个人的道德直觉与感受。关于这一点,廖申白教授这样说到:应用伦理学把伦理学原则或理论应用于“公域”的行为和制度;晏辉教授认为,伦理学不能只是考察个体观念与行为的“应当”,还要检讨人类行为的“应当”。当今公共领域的增多一方面使得许多伦理问题变得不再仅仅是个人的问题,另一方面使得民主、权利等意识深入人心,个人需要利用社会机制来保障自身权利,这就需要社会完善自身的机制,从而使社会德性的问题、公共领域问题、各种价值观的协调问题自然而然变成“强势话语”。因此,应用伦理学把“什么是幸福的生活”、“什么是好的生活”留给个人去思考,而把重心转向了具有社会性、公共性的问题,注重研究如何通过健全的社会机制来保护个人的权利。应用伦理学的道德规范从个人扩展到了社会和自然。作为应用伦理学中的一个领域,会计伦理学不仅关注会计师在会计活动中的道德困境,而且关注如何通过宏观社会机制减少这种困境,这些社会机制包括会计制度或准则、相关法规等。

2. 关注具体问题和事实本身。美国新实用主义代表普特南认为,哲学不应该仅仅是一种纯学术的学科。应用伦理学作为一门学科,应当努力建构自身的理论体系,但理论是在现实问题的基础之上形成的,而不是仅靠推理演绎出来的。而且应用伦理学所关注的问题不是假设、杜撰出来的,而是实实在在存在的。正如晏辉教授所言:应用伦理学本质上是问题伦理,并且这些问题是有着相当程度的紧迫性和公共性的。既然应用伦理学直接面向的是事实,道德决定就不是在脱离问题与境遇的基础之上做出的,也不是根据“绝对命令”做出的。应用伦理学有一个重要的特征:运用“假言命令”即一种标准的思维方式,具体来说,就是“假如在……情境中,我应该……”。这是应用伦理学的主要特色,体现了“道德是为人生而存在的,而不是人生为道德而存在”的精神。会计伦理学的首要任务,不是建立预设的理论体系,而是直指现实中的会计信息失真的弊病。在制定会计准则和遵循会计职业道德的过程中,伦理能否发挥控制作用,以及如何发挥作用,显然是会计伦理学最应关注的。

3. 探究方式为利益相关方的参与和对话。现代社会伦理冲突的普遍性和公共性或多或少都与他人在利益甚至人类整体利益挂钩,这就必然导致伦理学“致思范式”的转换,即从强调个人顿悟后的内心独白式转向具有互动性的对话、商谈式。自古以来,伦理道德就被看成是“实践智慧”,而现代社会的伦理冲突就是考验着人类集体的伦理智慧与能力,而今天的伦理智慧大部分源于交流与共享。在应用伦理学指导下建立的伦理委员会就为伦理学家和道德主体之间平等商谈提供了交流的平台。伦理委员会使伦理学家和道德主体通过商谈和讨论达成共识,使有关人的意趋和利益得到调节,并得出人们愿意接受的结果,不仅如此,还使道德原则与规范得到论证。应用伦理学体现了民主、对话、参与、主体间相互性的伦理精神。会计作为经济社会中一种重要的信息供给活动,体现着

分离均衡定理及其在我国可转债市场的运用

朱爱萍

(厦门大学管理学院 厦门 361009)

【摘要】 本文阐述了信息不对称条件下企业资本结构的选择及可转债发行的信号作用,重点阐述了Stein(1992)的分离均衡定理及其成立的前提条件和激励条件,并对分离均衡定理在我国可转债市场能否成立进行了检验。

【关键词】 分离均衡定理 可转换债券 分离交易可转债

一、信息不对称条件下资本结构的选择及可转债发行的信号作用

1. 信息不对称条件下资本结构选择的信号作用。Modigliani和Miller(1958)在完美资本市场和完全信息的假设下建立了资本结构无关论的模型,尽管模型假设与现实相背离,但他们的模型仍然奠定了资本结构研究的基石。Myers和Majluf(1984)指出,在现实世界中企业管理者(代理人)和投资者(委托人)之间是存在信息不对称的,对于企业真实的价值和未来的盈利状况,管理者拥有比投资者更多的信息,所以为了维护老股东的权益,避免发行股票带来的股东财富的转移,管理者只有在股价被高估时才会发行股票,而投资者很清楚这一点,所以将发行股票视为股价高估的信号。股票的发行通常伴随着股价的下跌。因为投资者无法判断企业的类型,好企业的管理者为了防止差企业模仿自己的融资行为,避免不利选择给

企业带来的价值损失,往往会放弃一些净现值为正的投资项目而不发行股票,造成投资不足。Myers和Majluf(1984)的优序融资理论使得资本结构中融资工具的选择成为反映企业类型的一种信号。在Myers和Majluf(1984)之前,Heinkel(1982)研究也得出在信息不对称的情况下,资本结构或融资行为本身可以被看成是反映企业类型的信号机制。

2. 信息不对称条件下可转债发行的信号作用。由于信息不对称的存在,差企业会模仿好企业的融资行为来获益,好企业必须努力发出信号给投资者,揭示关于本企业真实类型的信息,以避免不利选择对企业价值的影响。好企业发出的信号必须是有成本的,使差企业无法模仿,只有差企业模仿好企业的成本大于其收益,信号才是有效的。例如,差企业不会模仿好企业去发行债券,因为它所面临的财务困境成本将大大超过好企业,以至于模仿得不偿失。

各方利益者的信息供求关系,也影响着各方的经济利益。国家、企业、投资者的诉求,只能通过广泛征求和听取意见来实现,制定代表大多数人的会计政策。任何单方提供的会计政策必然顾此失彼,得不到最广泛的社会基础。

目前应用伦理学要解决的责任难题主要有两方面,会计伦理学也不能例外:①伦理的普遍性和责任的相对性的对立,其应用的特定性、专门性、可操作性与伦理学的普遍性,与文化、风俗、社会价值系统的协调性关系,其中特殊的责任约束与不同领域的普遍价值指向如何保持一致?比如现在各国的会计准则朝着国际趋同的方向发展,但是不同国家的不同会计模式都是有着其特殊的文化和历史背景,如何在提高会计信息标准化程度的同时避免它们之间的冲突就成为会计研究亟待解决的问题。②责任主体的无限扩大和责任效果的无限虚化的对立。当道德责任即个人对社会、他人、集体的责任的主体是个人时,道德义务是明确的,道德责任也必须履行。但应用伦理学也往往体现为一种集体的行为意识,让个人承担责任是不可能也是不应该的。如果会计制度的设计不符合一定的道德标准,那么此时的责任主体也找不到具体的行为人,责任的承担也就非常困难了。像国家、组织这样的主体,更多

时候会表现为利益主体而非伦理主体,其功利价值往往大于道义价值。

会计伦理的责任在于缓解各种利益主体之间的冲突,特别是会计人员的个人道德与企业的道德价值追求之间的冲突,一旦以企业利益作为追求的目标,则需要对个人的道义进行重新鉴定。比如会计人员被要求粉饰报表以帮助企业渡过难关时,在紧张的就业形势下,做还是不做是个痛苦的选择,尽管其做出的选择本是不应该犹豫的。

综上所述,会计伦理学的研究不可能脱离一般伦理学和应用伦理学的基础。当然,只有全面理解会计伦理学诸如会计学、管理学、经济学、法学和文化学等的其他特性,会计伦理学的体系才可能完全建立。

主要参考文献

1. 孙春晨. 第一次全国应用伦理学讨论会综述. 哲学动态, 2000; 8
2. 林钟高, 韩立军. 论会计准则的伦理基础. 财经研究, 2005; 9
3. 劳秦汉. 会计伦理学概论. 成都: 西南财经大学出版社, 2005