

# 模糊综合评判法在会计职业判断中的运用

李月娥(教授) 熊 丽

(中国地质大学管理学院 武汉 430074)

**【摘要】** 本文将模糊综合评判法引入会计职业判断,使会计职业判断建立在更科学的基础上,从而提高职业判断的质量,使提供的会计信息更加可靠,以便会计信息使用者做出正确决策。

**【关键词】** 模糊性 会计职业判断 模糊综合评判

## 一、模糊性与会计职业判断

在现实世界中,存在着大量不够清晰的信息和含糊不清的词语,由于它们从属于某类到不属于某类是逐步过渡而非突然改变,不同类别之间不存在截然分明的界限,人们难以做出严格的推理和判断,只能根据经验和估计做出较为合理的判断。因而,不同的人对同一事物可能进行不同的归类,事物的这种类别的不清晰性就叫做模糊性。

企业的生存环境基本上是模糊的,为了反映和控制企业的经济活动,会计工作常常需要接触和处理各种模糊事物,这需要会计人员利用专业知识进行会计职业判断。

1. 某些交易或事项的模糊性与不确定性需要会计职业判断。交易或事项的模糊性,主要是指交易或事项实质内容的难以辨认性。在客观世界中,一个事物与其他事物的区别很多是表现在量的差异上,但我们知道量变引起质变,质变则是一项交易或事项实质内容的改变,从而改变了其在会计反映中的定位。如资产减值,企业资产的价值是不断波动的,减值是在企业经营过程中逐渐形成的结果,但何时才是减值真正发生的时间则需要视“质变”而定。

交易或事项的不确定性,主要是指一种状况或处境的最終结果是利得还是损失,只有在发生或不发生一个或若干个不确定的未来交易或事项时才能确认未来交易或事项的结果有多种可能性,依照将来可能存在的不同条件,其结果也有一定差别。

2. 会计信息质量要求的模糊性需要会计职业判断。会计信息的质量要求是会计目标实现的保障。无论是我国会计准则还是国际会计准则都对会计信息质量提出了要求,这些要求中有些采用了模糊语言,如我国企业会计准则的基本准则规定企业对交易或事项应当区别其重要程度进行会计处理。对资产、负债、损益等有较大影响,从而影响使用者做出合理判断的重要会计事项,应当按照规定的会计方法和程序进行处理;对于次要的会计事项,在不影响会计信息真实性和不误导使用者做出正确判断的前提下,可适当简化处理。至于达到什么样的程度属于“重要”,准则中没有明确的规定,这就需要会计人员进行职业判断了。

3. 会计确认与计量的模糊性决定了会计职业判断的存在。会计确认的模糊性首先体现在确认基础上。企业会计应以权责发生制作为确认基础,要求划分收入与费用的归属期,但实际工作中有时候很难分清当期的收入或费用同其他期间的收入或费用的界限。其次是会计确认标准用语的模糊性。如果一个项目满足要素定义,并且满足以下标准,就应当加以确认:与该项目有关的任何未来经济利益可能流入或流出企业;该项目具有能够可靠计量的成本和价值。怎样才算“可能”,什么才叫“可靠”?准则中没有明确规定,这些都需要会计人员进行职业判断。比如会计准则规定,无形资产满足以下两个条件时,企业才能加以确认:与该无形资产有关的经济利益很可能流入企业;该无形资产的成本能够可靠计量。实务中要确定无形资产创造的经济利益是否很可能流入企业,就需要会计人员根据有关的内外部影响因素来进行预计,由此得出的结果也是模糊的。

会计计量是对已确认的各个会计要素的内在数量关系加以衡量、计算和确定,使之转化为定量化的会计数据或会计信息的会计处理过程。会计计量中同样存在着模糊性,而且其存在是普遍的。如固定资产的使用寿命的确定,企业应当根据固定资产的性质和使用情况,合理确定固定资产的使用寿命,主要考虑以下因素:预计生产能力或实物产量;预计有形损耗和无形损耗;法律或者类似规定对资产使用的限制。生产能力或实物产量是固定资产使用以后才能确定的,现在只能大致估计其数量;固定资产的有形磨损和无形损耗并不能用仪器测量,只能进行估计。根据固定资产原值、预计净残值和预计使用寿命计算的折旧额也不可能完全符合实际,因为固定资产不是提前报废就是提前计提完折旧,所以固定资产折旧是无法准确计算的,其也是模糊的。

## 二、模糊综合评判法的引入

综合评判就是对受到多个因素制约的事物或对象做出一个总的评价。由于从多方面对事物进行评价难免带有模糊性和主观性,采用模糊数学的方法进行综合评判将使评判的结果尽量客观从而取得更好的效果。

本文采用一级模型进行综合评判,具体可分为以下几个

步骤:

(1)建立评判对象因素集 $U=\{u_1, u_2, \dots, u_n\}$ 。因素是指对象的各种属性或性能,在不同场合也称为参数指标或质量指标,它们能综合反映对象的质量,因而可以由这些因素来评价对象。

(2)建立评判集 $V=\{v_1, v_2, \dots, v_m\}$ 。

(3)建立单因素评判,即建立一个从 $U$ 到 $V$ 的模糊映射:

$$f: U \rightarrow F(V), \forall u_i \in U \quad u_i \mapsto f(u_i) = \frac{r_{i1}}{v_1} + \frac{r_{i2}}{v_2} + \dots + \frac{r_{im}}{v_m}$$

$$(0 \leq r_{ij} \leq 1, 1 \leq i \leq n, 1 \leq j \leq m)$$

由 $f$ 可以推导出模糊关系,得到模糊矩阵:

$$R = \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \dots & r_{1m} \\ r_{21} & r_{22} & \dots & r_{2m} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ r_{n1} & r_{n2} & \dots & r_{nm} \end{bmatrix}$$

$R$ 为单因素评判矩阵,于是 $(U, V, R)$ 构成了一个综合评判模型。

(4)综合评判。由于对 $U$ 中各个因素有不同的侧重,需要对每个因素赋予不同的权重,常用的方法有集体经验判定法、专家咨询法、调查统计法和专家排序法等。它可表示为 $U$ 上的一个模糊子集 $A=(a_1, a_2, \dots, a_n)$ ,并且规定 $\sum_{i=1}^n a_i = 1$ 。在求出 $R$ 与 $A$ 之后,综合评判模型为 $B=A \cdot R$ 。 $B=(b_1, b_2, \dots, b_m)$ ,它是 $V$ 上的一个模糊子集,其中 $b_j = \bigvee_{i=1}^n (a_i \wedge r_{ij}) (j=1, 2, \dots, m)$ 。如果评判结果 $\sum_{j=1}^m b_j \neq 1$ ,就对其结果进行归一化处理,然后根据最大隶属原则来确定评判的结果。

### 三、模糊综合评判法在会计职业判断中的运用

虽然会计职业判断必须在会计准则的框架下进行,究竟应如何合理地进行会计职业判断,会计准则却没有给出明确的指导说明。这导致会计职业判断的滥用,造成会计信息质量低下。此外,会计职业判断行为的过程本身是不完美的,它不仅受到逻辑缺陷的影响,而且也受到时间、知识结构缺陷和其他人类认知不足的影响。不同会计人员的职业判断过程难以观测、比较,其与会计准则的一致性更是无法精确分析。因此,会计人员在根据会计准则处理经济业务事项时,对模糊性事项的判断往往是通过经验估计而得出的结论,缺乏一套科学的方法。将模糊综合评判法应用到会计职业判断中可以提高会计职业判断的质量,从而提高会计信息质量。

本文以判断无形资产研发支出是否能资本化为例,说明模糊综合评判法在会计职业判断中的运用。

设因素集 $U=\{u_1, u_2, u_3, u_4, u_5\}$ 。其中: $u_1$ 代表人力资源的充足程度; $u_2$ 代表管理队伍的素质; $u_3$ 代表相关的硬件设备; $u_4$ 代表相关的新技术、新产品的冲击; $u_5$ 代表其生产的产品的市场大小。

假设这些因素对该资产创造的经济利益流入企业造成影响的可能性的评判集为: $V=\{\text{很可能}, \text{可能}, \text{极小可能}\}=\{v_1, v_2, v_3\}$ 。

假设无形资产研发小组的成员对所有的单因素进行评判,于是得到一个从 $U$ 到 $V$ 的模糊映射: $f: U \rightarrow F(V), \forall u_i \in U$ 。

$$\text{从而推导出模糊关系: } R = \begin{bmatrix} 0.7 & 0.2 & 0.1 \\ 0.5 & 0.3 & 0.2 \\ 0.6 & 0.3 & 0.1 \\ 0.4 & 0.4 & 0.2 \\ 0.7 & 0.1 & 0.2 \end{bmatrix}$$

对各因素影响程度的相应权重分配如下:

因素	$u_1$	$u_2$	$u_3$	$u_4$	$u_5$
权重	0.1	0.1	0.1	0.3	0.4

$$\text{即 } A=(0.1, 0.1, 0.1, 0.3, 0.4)。$$

$$B=AR=(0.1, 0.1, 0.1, 0.3, 0.4) \begin{bmatrix} 0.7 & 0.2 & 0.1 \\ 0.5 & 0.3 & 0.2 \\ 0.6 & 0.3 & 0.1 \\ 0.4 & 0.4 & 0.2 \\ 0.7 & 0.1 & 0.2 \end{bmatrix} = (0.4, 0.3, 0.2)$$

将所得的综合评判结果归一化,先将 $B$ 中的各分量相加: $0.4+0.3+0.2=0.9$ 。再将 $B$ 中各分量分别除以 $0.9$ ,即:

$$\left(\frac{0.4}{0.9}, \frac{0.3}{0.9}, \frac{0.2}{0.9}\right) = (0.44, 0.33, 0.22)$$

根据最大隶属原则,评判结果为该资产创造的经济利益“很可能”流入企业。如果该资产开发阶段的支出能够可靠地计量,就应该将其计入无形资产的成本。

类似地,我们也可以利用模糊综合评判法对一项经济事项的重要性程度进行判断,以此来决定它是否属于重要经济事项,从而根据重要性原则对其进行适当的会计处理。

设因素集 $U=\{u_1, u_2\}$ 。其中: $u_1$ 代表该经济业务对资产、负债、损益等的影响; $u_2$ 代表该经济业务对财务报告使用者的影响。

假设批评集为 $V=\{\text{很重要}, \text{较重要}, \text{一般}, \text{不重要}\}=\{v_1, v_2, v_3, v_4\}$ 。

假设由企业的管理部门做出评判,对所有的单因素进行评判,于是得到一个从 $U$ 到 $V$ 的模糊映射: $f: U \rightarrow F(V), \forall u_i \in U$ 。

$$\text{从而推导出模糊关系: } R = \begin{bmatrix} 0.1 & 0.4 & 0.3 & 0.2 \\ 0.2 & 0.6 & 0.1 & 0.1 \end{bmatrix}。$$

对各因素影响程度的相应权重分配如下:

因素	$u_1$	$u_2$
权重	0.4	0.6

$$\text{即 } A=(0.4, 0.6)$$

$$B=AR=(0.4, 0.6) \begin{bmatrix} 0.1 & 0.4 & 0.3 & 0.2 \\ 0.2 & 0.6 & 0.1 & 0.1 \end{bmatrix} = (0.2, 0.6, 0.3, 0.2)$$

将所得的综合评判结果归一化,先将 $B$ 中的各分量相加:

$$0.2+0.6+0.3+0.2=1.3$$

再将 $B$ 中各分量分别除以 $1.3$ ,即:

$$\left(\frac{0.2}{1.3}, \frac{0.6}{1.3}, \frac{0.3}{1.3}, \frac{0.2}{1.3}\right) = (0.15, 0.46, 0.23, 0.15)$$

# 资本市场审计寻租成本分析

陈韶君

(中国矿业大学管理学院 江苏徐州 221008)

**【摘要】** 本文对资本市场审计寻租成本进行了研究,分析了审计寻租的成本收益界限,同时建立了审计寻租的成本收益模型,以期有效抑制资本市场中的审计寻租行为提供帮助。

**【关键词】** 审计 寻租 寻租成本 资本市场

审计寻租成本是指会计师事务所及注册会计师进行审计寻租活动发生的私人成本和社会成本。塔洛克(1988)认为,寻租成本由三部分构成:①寻求垄断租金所耗费的成本;②垄断本身所造成的福利损失;③寻租所失去的技术创新的机会及其福利损失。

基于此观点,笔者把审计寻租成本分为四个部分:①寻租所造成的福利损失(如监督成本和诉讼成本);②审计寻租产生的证券市场的创新机会成本和效率损失;③为获取审计垄断权而流出的各种资源或支付的费用(如为争取市场份额或获取收益而向客户或潜在客户进行贿赂、支付业务费用);④审

计寻租被查处所受的处罚以及审计寻租为会计师事务所带来的潜在损失(如对声誉造成影响等)。对于审计寻租者来说,第①、②部分寻租成本与自己没有直接关系,这两部分寻租成本会外化为一种社会成本,由全社会来承担;第③、④部分寻租成本由审计寻租者自己来承担,可将这两部分寻租成本称之为寻租者的私人成本。因此,可进一步把审计寻租成本分为私人成本和社会成本。审计寻租者所获得的收益与其所付出的成本是不对称的,审计寻租者从审计寻租中得到的收益远远大于其所付出的成本。从整个社会来看,审计寻租活动也必然导致“负和游戏”。

根据最大隶属原则,评判结果为“较重要”,应该根据重要性原则进行适当的会计处理。

## 四、结论

从以上分析可以看出,利用模糊综合评判法可以对模糊会计事项进行定量分析,从而得出更接近于客观事实的结论,使会计职业判断建立在更科学的基础上,提高了职业判断的质量;使提供的会计信息更加可靠,有利于会计信息使用者做出正确决策。以下是笔者对利用模糊综合评判法进行会计职业判断的几点建议:

1. 正确认识模糊性和精确性之间的辩证关系,将模糊方法与精确方法相互结合使用。模糊性是客观存在的,是客观事物特征的本质体现;而精确性则是人们认识上的重要特征,是人类认识的产物。模糊性的存在是普遍的、绝对的,而精确性的存在则是相对的。人类对事物的认识过程就是用精确、抽象的方法去探寻模糊的和具体的客观实际。精确性和模糊性之间的矛盾是人类对客观事物认识过程中认识与实际的矛盾。承认会计中的模糊性,并非全盘否认精确性,而是应对清晰的计算和方法有一个正确的评价和认识,在会计工作中将模糊方法与精确方法结合运用往往能起到更好的效果。

2. 为了使模糊综合评判法在会计实践中具有可操作性,建议在财务软件中建立DPS平台。对复杂的会计职业判断问题,会计人员只需将得出的评判矩阵R和确定的权重A输入电脑,让计算机来完成模糊综合评判的过程就可以了。由此可以

更快捷地完成模糊综合评判,同时也保证了计算结果的准确性。这将促使会计人员进行职业判断时不再单凭主观经验,而是运用更科学的方法来反映本来模糊的会计现象,从而得出更符合客观实际的会计信息,提高会计工作的质量。

3. 利用模糊综合评判法进行会计职业判断时需要在会计报表附注中披露相关信息。企业应该充分披露判断方法和数据,如因素集、评判集和权重分配等资料和数据,以及这些资料和数据由来的由来等。如此,不仅能满足不同信息使用者多样化的需求,而且可以使相关信息使用者据此进行再确认,避免因会计职业判断空间的增大而发生法律纠纷,解决会计信息不对称的矛盾,提高财务报告的透明度,增强会计职业判断的客观性和公正性。

4. 创新与发展会计理论,不断完善会计准则。现代企业经济业务的日益复杂,对会计理论的发展与创新提出了更高的要求,会计准则作为会计理论和实践之间的一座桥梁,其发展和完善是与会计理论和实践的发展相辅相成的。因此,就会计本质属性之一的模糊性而言,一方面要加强对模糊性会计理论的研究,另一方面要在会计准则中尊重经济事项和会计系统的模糊性,加强模糊方法的运用,不断完善会计准则。

## 主要参考文献

1. 胡继才,万福均,吴珍权,胡新启.应用模糊数学.武汉:武汉测绘科技大学出版社,1988

2. 财政部.企业会计准则.北京:经济科学出版社,2006