

审计委员会效率影响因素分析

谭艳艳

(中南财经政法大学会计学院 武汉 430074)

【摘要】 本文通过对相关文献的综述,得出审计委员会的效率与其独立性及成员的胜任能力正相关的结论,以期为我国上市公司设立审计委员会提供借鉴。

【关键词】 审计委员会 胜任能力 独立性

审计委员会是现代公司治理机制中一项重要的制度安排,虽然目前各界对审计委员会的职责并没有定论,但笔者认为,审计委员会在公司治理中至少应履行以下四项基本职责:协调内部审计与外部审计的关系,保证审计质量;监督财务报告编制过程,确保财务报表的质量;监督经营者的行为,控制盈余管理;评价内部控制制度,降低代理成本。

笔者通过分析相关文献发现,影响审计委员会工作效率的因素主要有两个:一是审计委员会成员的胜任能力,包括财务专业知识、对公司所在行业的了解程度、公司管理的相关经验、勤勉程度等;二是审计委员会的构成,主要是指审计委员会的独立性。

为了便于描述,本文将上述两方面的因素统称为审计委员会的特征。大量实证研究发现,成员能力的差距、人员搭配的不同都会影响审计委员会履行职责的效率。由于我国上市公司还处于设立审计委员会的摸索阶段,因此本文对国外关于影响审计委员会效率的因素的研究进行了综述,以期为我国上市公司设立审计委员会提供一定的参考,使审计委员会在公司治理中发挥更大的作用。

一、审计委员会特征与外部审计质量

从历史角度看,审计委员会设立的初衷是保证外部审计的质量,进而提高财务报表的质量。近年来频频发生的审计失败案例及安达信会计师事务所的倒闭使得外部审计质量成为实务界、学术界关注的焦点,外部审计质量的高低受诸多因素的影响,如审计师的执业水平、审计费用的高低、会计师事务所的独立性等。由于审计委员会与外部审计之间存在密切的关系,外部审计质量自然与审计委员会的特征息息相关。

1. 关于聘请外部审计师。为了在更大程度上保证外部审计师的独立性,外部审计师应由审计委员会聘请或者至少获得审计委员会的认可。不难理解,审计委员会成员的专业水平及主观意愿会影响所聘请或认可的外部审计师的情况。Yi Meng Chen等(2005)研究发现,审计委员会中非执行董事的比例越高,公司聘请具有行业专业知识的外部审计师的可能性越大,但是没有发现具有财务专业知识的董事的比例与聘请具有行业专业知识的外部审计师之间的联系。通过敏感性

分析可知,审计委员会的特征与聘请具有行业专业知识的外部审计师密切相关。Lee Ho Young等(2004)研究了审计委员会的独立性与审计师辞聘的关系。该文的样本为1996~2000年更换了审计师的公司,通过回归分析对190个由审计师提出辞职的公司和190个由管理当局提出解聘审计师的公司的审计委员会的独立性进行了比较。结果表明,审计委员会的独立性与审计师辞聘的可能性负相关,与继任审计师的水平正相关。Raghunandan K.和Rama Dasaratha V.(2003)通过研究发现,对非审计费用支出比例较大的公司而言,如果审计委员会的成员全部为独立董事,则股东反对聘请该会计师事务所的可能性较小,说明独立性越强的审计委员会越容易得到股东的认可,他们聘请的会计师事务所的专业水平也被认为更高。

由此我们可以得出结论:独立性越强的审计委员会聘请的外部审计师的水平会越高,审计委员会工作的勤勉程度与其所聘请的外部审计师的水平之间具有相关关系。

2. 关于审计费用及审计独立性。在竞争日益激烈的审计市场中,审计费用是一个敏感性话题,因为它可以反映审计师的独立性,也会影响审计师的独立性。Abbott Lawrence J.等(2003)对审计委员会特征与审计费用的关系进行了一系列的研究。他们首先研究了在2001年2月5日至2001年6月30日之间向美国证券交易委员会(SEC)上交了委托书的492家公司的情况。结果发现,审计委员会的独立性(用外部董事、独立董事的比例来衡量)和审计委员会成员的财务知识(至少有一人有财务专业知识)与审计费用之间有着显著的相关关系。之后,他们收集了部分公司按照SEC关于审计费用披露的规定进行披露的相关数据,并检验了审计委员会的特征与非审计费用支出比例之间的关系。通过对538家公司的研究,发现审计委员会的成员全部为独立董事、每年至少召开四次会议的这一特征与非审计费用支出比例负相关,这与审计委员会的成员认为高比例的非审计费用有负面影响,并采取措施降低该比例的现象一致。由此说明,审计委员会的特征影响了审计费用的高低,也影响了非审计费用的比例,进而间接地影响了外部审计师的独立性。勤勉、独立的审计委员会会控制非审计费用的比例,以从更大程度上保证外部审计师的独立性。

3. 关于审计报告意见类型。一般而言,外部审计师出具的报告类型可能直接影响到其所在的会计师事务所与被审计单位的业务关系。如果出具了非标准审计意见就意味着面临被解雇的风险,那么在这种情况下,外部审计师的独立性就受到了威胁。保持外部审计师的独立性是审计委员会保证审计质量的重要手段,当外部审计师的独立性受到威胁时,审计委员会理应尽可能排除这些威胁因素。但是,如果上述的非标准审计意见对审计委员会成员本身不利的话,审计委员会可能难以置自己的利益于不顾、仍然坚持客观和公正的原则来帮助外部审计师规避风险。Garecchio Joseph V. 和Neal Terry L.(2000)通过对1994年处于财务困境的公司进行分析,发现审计委员会中关联董事的比例越大,审计师出具持续经营报告的可能性就越小。此外,他们于2003年选取了1988~1999年收到当时的国际六大会计师事务所出具的持续经营报告并解雇了其聘请的会计师事务所的公司作为样本,研究结果表明,独立性更强的、持有较少公司股份的、拥有更多公司治理经验的审计委员会能在更大程度上保证会计师事务所的独立性。

上述研究结果说明,如果公司的审计委员会被关联董事所控制,外部审计师被迫发表无保留意见的可能性就越大,因为在这种情况下,如果审计师拒绝发表无保留意见,则审计委员会保护其不被解雇的可能性较小,审计师个人及其所在的会计师事务所的经济利益就会受到影响。作为理性的经济人,他们不会做出对自己不利的决策,所以他们可能出具无保留意见的审计报告。

4. 关于调解公司与外部审计之间的冲突。外部审计最基本的职责是“纠错防弊”。由于外部审计师与公司管理当局的冲突难以避免,因此审计委员会是公司治理过程中调解两者冲突的主要力量。在调解冲突的过程中,审计委员会的成员是否具备足够的知识以认清问题的实质、是否足够独立以始终坚持客观的原则及中立的态度至关重要,因为这些最终都会影响到冲突调解的结果。DeZoort F.Todd等(2001)采用了实验研究方法,让来自不同公司的审计委员会成员(共68人)处理因会计政策引起的冲突,同时也进行了一些知识和能力方面的测试。结果如所预期的一样,更独立的、拥有更多审计知识的审计委员会成员在调解外部审计师与公司管理当局的冲突时,会更遵循实质重于形式原则;但是,如果审计委员会的成员同时也是董事会的成员或者公司的高层管理人员,则他们会更支持公司管理当局。这些结果表明,完全由独立董事组成的审计委员会能更公正地处理管理当局与外部审计师的冲突,同时也说明审计委员会成员的知识层次不同,会使他们在调解外部审计师与管理当局的冲突时做出不同的判断。

综上所述,审计委员会的独立性及其成员的胜任能力会影响外部审计的质量。因为独立的、胜任能力强的审计委员会会聘请执业水平更高的外部审计师,能更好地控制对本公司进行审计的会计师事务所收取的非审计费用的比例,能从更大程度上保证外部审计师的独立性,以更客观的原则和更公正的态度调解外部审计师与公司管理当局的冲突,从而使

外部审计质量得到更可靠的保障。

二、审计委员会特征与财务报表质量

监督财务报告编制过程、保证财务报表的质量是审计委员会最核心的职责,也是设立审计委员会的最终目标。编制财务报表本身是一项极具专业性的工作,因此作为审计委员会的成员,要了解财务报告编制过程、理解财务报表的内容,就必须具备财务专业知识。但是,财务专业知识的多寡对其职责的履行到底有多大影响呢?McDaniel Linda等(2002)对财务专家和仅仅了解财务知识的人对财务报告质量的影响进行了比较,结果发现财务专家在衡量财务报告的质量时,比仅仅了解财务知识的人更多地考虑了财务报告的质量特征,如相关性。此外,财务专家能察觉公司潜在风险的可能性更大。这说明如果审计委员会中有财务专家,就可能改变审计委员会关于财务报告质量讨论的结构和重点,从而影响对公司财务报告质量的总体评价。

财务报表重述是指公司对已公布的财务报表进行更正和补充的行为。由于财务报表重述会给公司带来一系列负面影响,如融资受阻、信用等级下降、股东诉讼等,因此,一般而言,只有在已公布的财务报表中存在错报、漏报,并且该错报、漏报重大的情况下,公司才会进行财务报表重述。不难看出,财务报表重述在一定程度上意味着财务报表的质量较低,因为高质量的财务报表发生重大错报、漏报的可能性较小。Abbott Lawrence J.等(2004)选择在1991~1999年进行了财务报表重述的88家公司(不包含有舞弊行为的公司)作为样本,将与这些公司属于类似行业、具有类似规模、在类似场所上市并雇佣相同类型的审计师的公司作为控制样本,研究了审计委员会的特征与财务报表重述之间的关系。结果表明,审计委员会成员的勤勉程度与财务报表重述负相关。同时还发现,审计委员会至少拥有一名具有财务专业知识成员的这一特征与财务报表重述之间也呈负相关关系。为了使上述结果更具说服力,笔者又对44家有舞弊行为的公司和没有舞弊行为的公司进行了比较分析,也得到了类似的结果。

债权关系是公司外部治理的重要内容,债权人为了使自己的债权有安全、可靠的保障,对公司的财务状况会提出一定的要求。而财务报表是债权人了解公司财务状况的主要途径,因此债权人对财务报表的信任度势必会影响债权人对公司的要求。

债权人对公司财务状况要求的严格程度从债务成本中可见一斑。Anderson Ronald C.等(2004)选取了标准普尔指数的500家公司作为样本,研究了债务成本与审计委员会特征之间的关系。研究发现,拥有完全独立的审计委员会的公司的债务成本比其他公司的债务成本低得多,说明债权人认为审计委员会的独立性越强,财务报表的可靠性越大,从而愿意以更低的成本帮助公司融资。

Vafeas Nikos(2005)对252家美国公司1994~2000年的数据进行了分析,研究了审计委员会与财务报告质量的关系。通过回归分析,发现审计委员会的结构与盈余质量的关系和基于代理理论的假定一致。Garecchio Joseph V.和Neal Terry L.

(2003)考查了美国处于财务困境的公司的审计委员会的独立性与披露选择的关系,在研究中主要考虑了会计报表附注和管理当局的讨论与分析。研究发现,对处于财务困境的公司而言,审计委员会中关联董事的比例与会计报表附注及管理当局的讨论与分析中关于持续经营的乐观程度呈正相关关系。这说明审计委员会独立性越弱,财务报告的可靠性会越低,此结果更进一步地论证了审计委员会的独立性与财务报告质量的关系。

由此可见,审计委员会成员具备的财务知识越丰富,财务报表的质量就越有可能得到保障,但是不能由此判定拥有财务专家的审计委员会就一定能够保证财务报表的质量,因为其成员的勤勉程度及独立性的强弱也影响了他们履行职责的效率。只有胜任工作的成员足够勤勉并独立于公司,才能从根本上保证财务报表的质量。

三、审计委员会特征与盈余管理控制

由于来自资本市场、经理人市场、股东、自身薪酬等各方的压力,经营者进行盈余管理是现代公司中非常普遍的现象。经营者通过调整会计政策等手段操纵利润,从而使自己的利益最大化。事实上,经营者的盈余管理行为是他们在利用自己的信息优势向利益相关者传递虚假的信息,因此只要密切关注公司的运转情况,就能识破经营者用来操纵利润的“伎俩”。为了在更大程度上保证财务报表的质量,确保会计数据的真实性,审计委员会自然担负着识破这些“伎俩”的任务。由于这些“伎俩”具备一定的技术含量,因此审计委员会成员具备的专业知识和经验水平会影响到他们完成这项任务的程度。

Wallace N Davidson等(2003)对审计委员会在控制盈余管理(以应计项目作为替代变量)中发挥的作用进行了研究,发现如果审计委员会的成员对公司或公司的财务状况比较了解,则当期酌量性应计项目的金额会比较小,即发生盈余管理的可能性较小。因此得出结论:审计委员会成员的财务知识是控制盈余管理的一个重要因素。

Bédard Jean等(2004)进行了更深入的探讨。他们将使收益增加或降低的异常应计利润作为衡量盈余管理程度的替代变量,选取了1996年异常应计利润非常高和非常低的美国公司作为样本,应计利润高的公司为一组,应计利润低的公司为另一组。研究发现,盈余管理与审计委员会的行为密切相关,激进的盈余管理与审计委员会成员具备的财务知识和公司管理方面的知识负相关。

不仅审计委员会成员的相关知识对控制盈余管理有影响,而且他们是否有足够的控制盈余管理的动机也至关重要,因为有的审计委员会成员或许就是盈余管理的参与者。Klein April(2002)将692家美国上市公司作为研究对象,研究了异常应计利润(作为盈余管理的替代变量)与审计委员会的独立性的相关关系。研究发现,异常应计利润与审计委员会的独立性负相关,在控制了影响异常应计利润和审计委员会结构的其他因素后,公司的审计委员会中独立董事的比例

越小,其异常应计利润的金额就越大,同时还发现,异常应计利润的额度与审计委员会中的外部董事比例负相关。此外,审计委员会独立性的降低会导致异常应计利润金额的急剧增加,尤其是当董事会或者审计委员会中的外部董事比例较小时,这种现象尤为突出。

Davidson Ryan等(2005)以澳大利亚各个行业的434家公司2000年的数据作为研究对象,发现如果公司的审计委员会中非执行董事占大多数,盈余管理(用酌量性应计项目的绝对值水平作为替代变量)的可能性会更低。

由上述研究结论可以看出,只要审计委员会的成员具备一定的财务知识及公司管理经验,并且尽职尽责地工作,盈余管理就有可能被发现和被控制。此外,独立性越强的审计委员会控制盈余管理的力度会越大。

四、审计委员会特征与内部控制建设

在现代公司中,所有权与经营权的分离使股东不得不承担由道德风险、逆向选择等一系列问题引发的代理成本。为了降低代理成本、减少信息不对称,就应当建立一套完善、有效的内部控制体系。1979年美国注册会计师协会(AICPA)曾指出监督内部控制是审计委员会的职责之一,因此审计委员会的水平与独立性也会影响内部控制制度的实施效果。Krishnan Jayanthi(2005)研究了审计委员会的特征与公司内部控制质量之间的关系,该文所选取的样本公司是由于更换审计师而必须披露前任审计师指出的内部控制问题的公司,笔者对内部控制存在问题与不存在问题的公司进行了比较,研究发现,如果审计委员会成员具有财务专业知识,公司内部控制存在问题的可能性则较小。Beasley等(2001)以加拿大的部分公司作为样本,发现如果在公司的审计委员会中,掌握了相关财务知识并具有与审计委员会相关的知识和经验的外部董事所占比例越大,公司被CEO控制的可能性就越小,内部控制制度实施效果越明显。可以看出,审计委员会成员具备的相关知识越多、独立性越强,公司内部控制制度的设计会更科学,实施效果会更明显。

由上述研究结果可知,审计委员会的独立性及其成员的胜任能力的确会影响其履行职责的效率。简言之,独立性越强的审计委员会,越能以公正的态度履行职责,其工作效率也会更高;拥有更多相关专业知识的、工作更勤勉的审计委员会成员是保证审计委员会工作效率更高的前提。

根据英美等发达国家的经验,有效的审计委员会对公司治理起着至关重要的作用。本文通过对国外学术界关于审计委员会效率影响因素的研究进行综述,得出以下结论:我国上市公司在设立审计委员会时,应尽可能聘请独立于公司的董事;审计委员会成员中应有各行业的专家,尤其是财务专家及公司管理方面的专家;聘请的董事应是勤勉、尽职尽责的。

主要参考文献

1. 杨忠莲.审计委员会国际研究综述.审计研究,2003;2
2. Krishnan Jananthi.Audit Committee Quality and Internal Control: An Empirical Analysis.Accounting Review,2005;4