

# 资本市场审计寻租成本分析

陈韶君

(中国矿业大学管理学院 江苏徐州 221008)

**【摘要】** 本文对资本市场审计寻租成本进行了研究,分析了审计寻租的成本收益界限,同时建立了审计寻租的成本收益模型,以期有效抑制资本市场中的审计寻租行为提供帮助。

**【关键词】** 审计 寻租 寻租成本 资本市场

审计寻租成本是指会计师事务所及注册会计师进行审计寻租活动发生的私人成本和社会成本。塔洛克(1988)认为,寻租成本由三部分构成:①寻求垄断租金所耗费的成本;②垄断本身所造成的福利损失;③寻租所失去的技术创新的机会及其福利损失。

基于此观点,笔者把审计寻租成本分为四个部分:①寻租所造成的福利损失(如监督成本和诉讼成本);②审计寻租产生的证券市场的创新机会成本和效率损失;③为获取审计垄断权而流出的各种资源或支付的费用(如为争取市场份额或获取收益而向客户或潜在客户进行贿赂、支付业务费用);④审

计寻租被查处所受的处罚以及审计寻租为会计师事务所带来的潜在损失(如对声誉造成影响等)。对于审计寻租者来说,第①、②部分寻租成本与自己没有直接关系,这两部分寻租成本会外化为一种社会成本,由全社会来承担;第③、④部分寻租成本由审计寻租者自己来承担,可将这两部分寻租成本称之为寻租者的私人成本。因此,可进一步把审计寻租成本分为私人成本和社会成本。审计寻租者所获得的收益与其所付出的成本是不对称的,审计寻租者从审计寻租中得到的收益远远大于其所付出的成本。从整个社会来看,审计寻租活动也必然导致“负和游戏”。

根据最大隶属原则,评判结果为“较重要”,应该根据重要性原则进行适当的会计处理。

## 四、结论

从以上分析可以看出,利用模糊综合评判法可以对模糊会计事项进行定量分析,从而得出更接近于客观事实的结论,使会计职业判断建立在更科学的基础上,提高了职业判断的质量;使提供的会计信息更加可靠,有利于会计信息使用者做出正确决策。以下是笔者对利用模糊综合评判法进行会计职业判断的几点建议:

1. 正确认识模糊性和精确性之间的辩证关系,将模糊方法与精确方法相互结合使用。模糊性是客观存在的,是客观事物特征的本质体现;而精确性则是人们认识上的重要特征,是人类认识的产物。模糊性的存在是普遍的、绝对的,而精确性的存在则是相对的。人类对事物的认识过程就是用精确、抽象的方法去探寻模糊的和具体的客观实际。精确性和模糊性之间的矛盾是人类对客观事物认识过程中认识与实际的矛盾。承认会计中的模糊性,并非全盘否认精确性,而是应对清晰的计算和方法有一个正确的评价和认识,在会计工作中将模糊方法与精确方法结合运用往往能起到更好的效果。

2. 为了使模糊综合评判法在会计实践中具有可操作性,建议在财务软件中建立DPS平台。对复杂的会计职业判断问题,会计人员只需将得出的评判矩阵R和确定的权重A输入电脑,让计算机来完成模糊综合评判的过程就可以了。由此可以

更快捷地完成模糊综合评判,同时也保证了计算结果的准确性。这将促使会计人员在进行职业判断时不再单凭主观经验,而是运用更科学的方法来反映本来模糊的会计现象,从而得出更符合客观实际的会计信息,提高会计工作的质量。

3. 利用模糊综合评判法进行会计职业判断时需要在会计报表附注中披露相关信息。企业应该充分披露判断方法和数据,如因因素集、评判集和权重分配等资料和数据,以及这些资料和数据由来的由来等。如此,不仅能满足不同信息使用者多样化的需求,而且可以使相关信息使用者据此进行再确认,避免因会计职业判断空间的增大而发生法律纠纷,解决会计信息不对称的矛盾,提高财务报告的透明度,增强会计职业判断的客观性和公正性。

4. 创新与发展会计理论,不断完善会计准则。现代企业经济业务的日益复杂,对会计理论的发展与创新提出了更高的要求,会计准则作为会计理论和实践之间的一座桥梁,其发展和完善是与会计理论和实践的发展相辅相成的。因此,就会计本质属性之一的模糊性而言,一方面要加强对模糊性会计理论的研究,另一方面要在会计准则中尊重经济事项和会计系统的模糊性,加强模糊方法的运用,不断完善会计准则。

## 主要参考文献

1. 胡继才,万福均,吴珍权,胡新启.应用模糊数学.武汉:武汉测绘科技大学出版社,1988

2. 财政部.企业会计准则.北京:经济科学出版社,2006

## 一、资本市场审计寻租的私人成本

审计寻租者寻求审计垄断租金所耗费的成本(即私人成本)主要包括搜寻成本、隐匿成本、竞争成本、风险成本和游说成本。从短期来看,审计寻租者寻求审计垄断租金所耗费的成本可能大于其所获得的收益,但从长期来看,寻求审计垄断租金所获得的收益要大于寻租成本。寻租人与权人(或设租人)之间建立了千丝万缕的联系后,他们之间的利益博弈过程对寻求审计垄断租金所耗费的成本有着重要的影响。

1. 搜寻成本。即搜集潜在审计寻租对象信息的成本。根据经济学的“搜寻规律”,商品交易之前都有一个发现商品的过程,此过程是“搜寻”的过程,而“搜寻”是要耗费成本的。审计市场竞争激烈,为了使自己免受或少受市场变化的不利影响、增加收益,会计师事务所会尽可能搜寻潜在的审计寻租对象,从而耗费大量的信息搜寻成本。特别要强调的是,寻求审计垄断租金所耗费的私人成本往往与寻租人对审计垄断租金的预期有关,寻租人对未来租金的预期越高,其前期寻求审计垄断租金所耗费的成本就越大。

2. 隐匿成本。隐匿成本是指隐匿被审计单位信息的成本。(准)上市公司为了达到配股或上市等目的,可能与会计师事务所、律师事务所、证券发行商就相关信息达成一致,以便达到蒙骗中小股东和投资者的目的。对于会计师事务所和注册会计师而言,这部分成本主要包括为取得审计权的花费、贿赂有关人员的成本以及维持审计垄断租金的成本;对于(准)上市公司而言则是指其制造虚假信息和不披露信息而产生的运作费用或与中介机构谈判的成本;对庄家 and 二级市场的投资者而言,则为取得真实财务信息的费用和获取必要的内幕消息的搜寻成本。

3. 竞争成本。由于租金的存在,必然会有很多的竞争者参与寻租,各个竞争者为了获取一定数量的预期租金,往往愿意付出相对比例的成本,于是寻租者之间有时会展开竞争,如对同一信息源和客户的争夺和公关、结盟行为,这些行为必定会造成大量的资源浪费,而失败的竞争者更会为此付出巨大的代价。

4. 风险成本。风险成本也被称为惩罚成本,是指当寻租活动被发现而遭受的处罚。审计寻租行为在更大的意义上是一种市场违规行为,它是受证券监管部门监督的,这种行为一旦被发现,审计寻租者便会遭受严厉的惩罚。风险成本属于一种预期成本,由于我国证券市场的法规制度不健全、会计制度改革有待于进一步加强,加之证券监管部门的工作效率不高,上市公司的寻租行为并没有得到根本的控制。所以,大多数审计寻租者在决定是否进行审计寻租时,很少会顾及到这一隐性成本的存在。

5. 游说成本。一般来说,政府对审计监管的方式是通过审计准则、会计准则和相关法律法规的制定来实现的。寻租者往往通过对准则和法律法规的制定过程施加影响,以便出台或修订的准则或法规对己有利而对其他社会利益集团不利。我国自1980年恢复注册会计师制度以来,初步建立了行业管理体系。从1995年发布第1批独立审计准则起,中国注册会计

师协会先后制定了6批独立审计准则,包括1个独立审计准则序言、1个独立审计基本准则及3个相关基本准则、27个具体准则、10个实务公告和4个执业规范指南。1999~2003年,我国先后制定了多项独立审计具体准则,并于2004年5月修订了《注册会计师法》。2006年2月15日,我国财政部发布了39项企业会计准则和48项注册会计师审计准则,其中新制定的审计准则有22项,修订的审计准则有26项。新发布的48项注册会计师审计准则自2007年1月1日起施行。审计准则的制定一方面是为了适应不断变化的经济环境,使得新准则更加符合会计实际;另一方面是政府或政策制定部门、监管机构及上市公司之间博弈的结果,表现在上市公司在新的会计准则、审计准则出台之前尽量采用各种手段去影响准则制定的部门和人员,包括政治施压和游说等方式,而准则制定者在不违背基本原则的情况下有可能向某一方倾斜,使得最终出台的准则成为各方博弈的结果。

## 二、资本市场审计寻租的社会成本

审计寻租的社会成本是指审计寻租活动造成的其他经济主体的利益损失或者社会整体资源的浪费。审计寻租的社会成本包括监督成本、诉讼成本、审计寻租所失去的技术创新的机会及其福利损失。

1. 监督成本。审计寻租行为大多属于非法行为,也是证券监管部门重点监管的对象。由于审计寻租行为大多数比较隐蔽,而且涉及主体的范围很广,从而加大了监管的难度和深度,同时也浪费了大量的社会资源。从现实情况来看,要彻底查清某些大而复杂的审计寻租案件,往往需要耗费很长的时间和较多的精力,为了减少审计寻租行为的发生,监管部门还需要不断调整目前的政策和策略,这又在一定程度上浪费了大量的社会资源。

2. 诉讼成本。由于审计寻租的最终受害者是广大中小投资者,在事前无法控制的情况下,中小投资者只能在违规案件被披露后通过维权、救济的办法来弥补自己的损失,目前主要是通过诉讼的手段获得一定的赔偿。但事后诉讼也会耗费大量的社会资源,由于我国的中小投资者非常分散,要组织他们进行维权必将投入大量的人力和物力,司法机关要介入这样复杂的民事案件,也要付出较大的司法成本。

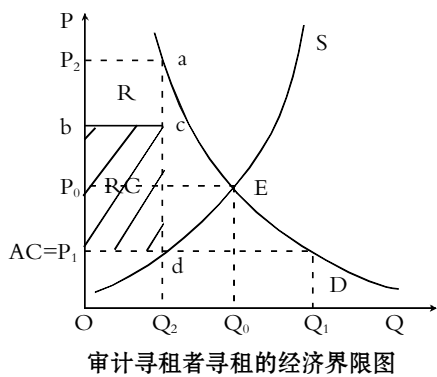
3. 审计寻租所失去的技术创新的机会及其福利损失。在审计过程中,可以将会计师事务所和注册会计师看成一个利益集团。利益集团,是指那些有某种共同的目标并试图对公共政策施加影响的有组织的实体。我国《公司法》、《证券法》和《注册会计师法》规定资本市场审计必须由注册会计师来进行,而注册会计师必须加入会计师事务所才能开展审计业务,因此审计中介机构(即会计师事务所)这个利益集团就获得了审计垄断的政府特许权。当某一特殊利益集团获得审计垄断的政府特许权之后,至少会带来两方面的福利损失:消费者福利损失和生产效率的损失。如果没有审计寻租活动的发生,审计寻租活动耗费的资源就可能被用于审计技术的研究或者技术手段的开发活动,而这些活动能降低成本、增加福利,这就是寻租活动对资源的“挤占效应”。在社会资源既定的情况下,用

于审计寻租这类非生产性活动的资源增加了,那么用于技术进步及生产活动的资源就必然会减少。另外,在获得审计垄断的政府特许权之后,会计师事务所和注册会计师对技术进步的投资比自由竞争者少还是多呢?一种观点认为,垄断者对技术进步的投资会比自由竞争者少;而另一种观点则认为,垄断的缺陷——产量不足完全可以由用垄断利润进行研究开发所带来的收益弥补。

总之,利益驱动是审计中介机构进行审计寻租的内在原因。审计寻租是非生产性活动,一方面审计寻租预示上市公司不需要经过繁杂手续,不需要再次投入人力、物力、财力,不需要考虑最后生产结果,而仅仅通过社会资源和财富的重新分配即可获得收益,而且审计寻租成功给上市公司带来的好处远远超过生产性活动给上市公司带来的好处;另一方面,审计寻租使审计中介机构降低了审计成本,这不仅可以扩大市场份额,还可以获得超额收益。尽管审计中介机构需要耗费一定的成本来达到审计寻租的目的,但是笔者认为其私人寻租成本(直接寻租成本)远远小于寻租活动产生的社会成本(间接寻租成本)。

### 三、资本市场审计寻租的成本收益分析

1. 资本市场审计寻租的成本收益界限。资本市场审计寻租活动耗费的成本包括寻租者的私人成本和社会成本。审计寻租者就是用这种成本来索取或“购买”额外收益——租金。审计服务价格在理论上有一个均衡值,由“寻租的边际成本与其边际收益相等”这一边际条件所决定。从总量上看,审计寻租成本一般只占审计行业权力垄断利润的一部分而不是全部。对于审计寻租者而言,其审计寻租的成本仅与私人成本有关,其寻租的经济界限如下图所示:



注:AC表示资本市场审计中介机构提供服务的平均成本;Q表示审计中介机构业务供给量;P表示资本市场审计服务价格。

审计中介机构拥有对上市公司上市资格的检验和财务信息鉴证的审计垄断权,资本市场对独立审计的验资和审计等业务的需求量与独立审计的供给量可以用需求曲线D和供给曲线S的交点E来表示。如果审计中介机构主动寻租,给上市公司提供虚假审计意见,此时审计服务供给量 $Q_2$ 小于均衡供给量 $Q_0$ ,此时由于供不应求,上市公司愿以价格 $P_2$ 购买审计意见,从而使审计中介机构获得超额利润(租金),即 $P_1P_2ad$ 部

分( $P_2 \times Q_2 - P_1 \times Q_2$ )。上图中:RC(即 $P_1bcd$ )部分表示寻租成本;R(即 $P_2bca$ )部分表示垄断利润扣除寻租成本后的余额。由此可见,审计寻租成本要小于或等于收益期望值(即 $P_1P_2ad$ 部分),审计寻租成本一旦超过收益期望值,审计寻租便会中止,即审计寻租活动的经济界限是 $R \geq 0$ 。

在不完全信息条件下,一方面资本市场的审计寻租者愿意为审计寻租活动支付的成本必须小于其可望从寻租活动中获得收益的期望值,而且成本越小越好;另一方面,审计寻租者为了审计寻租的成功又不得不增加成本,甚至认为以与其收益期望值相等的成本去获取租金都是值得的。在此竞争性寻租模型中,租金完全被耗散,但实际上租金往往并非完全耗散。如果所有审计寻租者的竞争能力相当,则最高竞价等于平均租金;如果所有审计寻租者的竞争能力不相当,存在最高潜在租金的审计中介机构就有能力保存一些剩余,即竞争者不会在同一起跑线上进行竞争。实际上,即使对于实力相当的审计寻租者来说,租金也不一定会被耗散,如占有先动优势的一方往往能获得租金。就整个资本市场来看,在信息不完全的情况下,审计寻租活动是没有经济界限的,它所消耗的资源数量取决于审计寻租活动的竞争性所决定的寻租规模的大小。

总之,审计寻租成本的支付对于审计寻租者来说是值得的,通过这种支付,审计寻租者能获得超额收益。对审计寻租者来说,支付的这部分成本是生产性的,它能为审计寻租者“生产”出超额利润——租金;但从社会角度来看,这部分成本是非生产性的,它没有生产出任何新的物质产品,而只是审计寻租者对既定国民收入的再分配。审计寻租者由此获得的收入是非生产性利润收入,它是引起经济资源配置无效率的重要原因之一。

2. 资本市场审计寻租的成本收益模型。设审计寻租的租金供给量为 $R$ ,审计寻租者的预期收益为 $r$ ,审计寻租成本为 $C$ ,惩罚损失为 $P$ ,受罚概率为 $\beta$ ,寻租成本占租金供给量的比例为 $\alpha$ ,则:① $r=R-C-\beta P$ ;② $C=\alpha R$ ;③ $r=(1-\alpha)R-\alpha P$ ;④边际预期收益= $dr/dR=1-\alpha$ ;⑤边际预期损失= $dr/d\beta=-P$ 。

其中: $\alpha$ 趋于0,表示寻租成本比租金少得多,这样审计寻租活动会增多。 $\beta$ 与 $r$ 是反函数关系, $\beta$ 越大, $r$ 越小; $\beta$ 越小, $r$ 越大。同时可以看出,当 $r>0$ 时就必然存在审计寻租活动。

综上所述,作为我国资本市场中的一种寻租行为,审计寻租是一种非生产性的寻利活动,其不仅会消耗社会资源,导致整个社会福利的损失,而且还会导致审计信息失真和审计失败。在审计市场上,审计寻租活动发生可能性的大小取决于租金的多少、寻租者遭受惩罚的程度以及他们各自的名誉损失程度。因此,要有效抑制审计寻租行为就必须建立新的制度,以减少或消除租金,加大寻租成本,使审计中介机构无租可寻或不愿寻租。

### 主要参考文献

1. 陈韶君.浅析我国资本市场中审计寻租.石家庄经济学院学报,2006;4
2. 卢现祥.论寻租的成本问题.贵州财经学院学报,1999;1
3. 许箫迪等.寻租行为的经济学分析.商业研究,2005;21