

# 构建我国财务会计概念框架的设想

沈颖玲 汪祥耀(教授)

(浙江财经学院 杭州 310018)

**【摘要】** 本文阐述了我国基本准则与国际会计准则理事会(IASB)概念框架的主要区别,分析了基本准则不能替代财务会计概念框架的原因,并进一步提出了构建我国财务会计概念框架的基本设想。

**【关键词】** 基本准则 财务会计概念框架 国际趋同

是用基本准则充当财务会计概念框架还是直接构建财务会计概念框架是近年来我国会计界争议较多的论题。在当前条件下,我国用修订后的基本准则充当财务会计概念框架是符合我国国情的一种选择。我国基本准则与IASB概念框架相比,两者还存在较多的不同之处,尤其是两者的性质和地位不同。笔者认为,基本准则替代不了财务会计概念框架,待条件成熟后,我国仍然需要构建财务会计概念框架。

## 一、基本准则与IASB概念框架的主要区别

**1. 性质和定位的区别。** 国际会计准则委员会(IASC)《编报财务报表的框架》明确指出,财务会计概念框架本身不属于会计准则的组成部分,属于用来评价、制定和发展会计准则的会计理论,其没有法律效力。我国基本准则是为了规范企业会计确认、计量和报告行为,保证会计信息质量,根据《会计法》和其他有关法律、行政法规加以制定的,其着眼点在于对会计行为进行规范,以保证会计信息质量。此外,在适用对象方面,财务会计概念框架的主要使用者是准则制定者,而我国基本准则适用范围明确定位于企业,采用的完全是具体准则的思维方式。因此,我国基本准则既要突出“准则的准则”的地位,又要明确是会计准则的一部分,存在自相矛盾之处,这与财务会计概念框架的定位存在本质的区别。

**2. 形式和结构的区别。** 在行文格式方面,IASB概念框架更像是一份理论文件,规定得比较详细;而我国基本准则采用的是法律条文的形式,规定比较粗线条,不容易理解,而且没有明确指出财务报表的目标、会计信息的质量要求、基本假设等,只是隐含在条文之中。此外,在结构方面,IASB概念框架与我国基本准则相比有以下几点差异:①IASB概念框架单列财务报表的目标、基本假设部分,而我国基本准则在总则部分对财务报表的目标和基本假设进行规定;②IASB概念框架将财务报表的要素作为一个整体来规范其定义、确认和计量,而我国基本准则是将各要素单列进行规范;③IASB概念框架将资本和资本保全的概念作为一个部分进行阐述,而我国基本准则中没有涉及这方面的内容。

**3. 财务报表目标定位的区别。** IASB概念框架确定的财务报表目标有两个,即“经济决策”和“受托责任”。但这两个目标

是有区别的,前者作为首要目标,后者作为次要目标,而且评价受托责任也是为了做出是续聘还是解雇管理者的决策。而我国基本准则并未明确这两个目标的主次定位,看起来似乎是“受托责任”先行。事实上,是否将“受托责任”作为财务报表的目标也是世界性的难题,IASB和美国财务会计准则委员会(FASB)在其联合项目中对“受托责任”是否应作为财务报表的目标的思考值得我们关注。

**4. 财务报表要素的分类与界定的区别。** IASB概念框架将财务报表的要素划分为资产、负债、权益、收益、费用五类。我国基本准则定义了资产、负债、所有者权益、收入、费用和利润六个要素。IASB概念框架中没有利润这个要素,主要是考虑到利润是收入和费用配比的结果,没有必要单独作为一个要素。这里的收益要素可以理解为广义的收入,指会计期间内正常与非正常活动中经济利益的增加,包括收入和利得。收入是在企业正常活动中产生的收益,利得是指满足收入的定义并且可能是也可能不是在企业正常活动中产生的其他项目。利得不是一个单独的要素,而是收益要素的一个子要素。同样,费用包括损失以及在企业正常活动中发生的费用。损失是指满足费用的定义并且可能是也可能不是在企业正常活动中产生的其他项目。损失是费用要素的一个子要素。我国基本准则定义的是收入要素,收入不包括利得,着眼于经营活动中资产的转化或流动。但从利得的本质上看,它代表了经济利益的增加,与收入的性质没有差别。事实上,无论是营业收入还是营业外收入,都会导致企业具有创利能力资产的增加。因此,笔者认为应当扩大收入要素的内涵,将利得归入广义的收入中,作为收入要素的子要素,即采用与IASB概念框架相类似的做法,同理可以将损失作为广义的费用要素下的子要素。

## 二、基本准则不能替代财务会计概念框架

**1. 财务会计概念框架的国际趋同:** 会计准则国际趋同的前提。财务会计概念框架从产生之日起,其性质定位就是指导会计准则的制定与评估现有的会计准则。虽然各国的财务会计概念框架的内容不尽相同,但各国学者和准则制定机构基本都认为它属于会计理论而非会计准则。目前,FASB与IASB更加重视财务会计概念框架对于构建一套高质量的全球会计

准则的重要性,财务会计概念框架的地位将会大大提高,成为统驭具体会计准则的纲领。但尽管如此,财务会计概念框架的理论性质依然未变。笔者认为,财务会计概念框架的国际趋同是实现会计准则国际趋同的前提,只有用来制定与评估会计准则的概念体系达成一致,才能最大限度地保证会计准则趋于一致。但我国基本准则无论在性质、内容和形式上,都还与IASB概念框架存在一些差别。因此,要拥有一个能够在国际上就会计准则制定问题进行有效交流的平台,构建一个与国际趋同的财务会计概念框架是十分必要的。

2. 国际趋同的判断:国外用户的视角。趋同并不等于等同,但是应尽可能接近。趋同分为形式的趋同与实质的趋同。一般而言,形式的趋同应该比实质的趋同容易,最高层次是形式与实质都能达到趋同。目前我国基本准则的内容已接近于IASB概念框架,但在行文格式上仍保持了法律的条款格式。保持法律的条款格式是否真的那么重要,这是否成为基本准则发挥作用的关键?基于财务会计概念框架的主要使用者是准则制定者,如果我们采用财务会计概念框架的形式,同样赋予其法律效力与权威地位,是否也同样能发挥基本准则的作用,而且让外国的准则制定者及其他报表使用者认同我国会计准则制定的基础概念?此外,采用基本准则而不是财务会计概念框架的一个主要理由是我国的《会计法》没有提及财务会计概念框架。但值得注意的是,《会计法》也没有提及会计准则,而这似乎并没有影响会计准则在我国的推广应用。

3. 财务会计概念框架优于基本准则。与财务会计概念框架相比,基本准则的形式存在着明显的不足:①基本准则比较抽象,对某些基本会计概念不能展开充分阐述,有些条款比较难理解;而财务会计概念框架则可以对这些概念所隐含的一些重要理论加以充分论述和详细说明,即使一些深奥的理论问题也会变得易于理解。②我国基本准则是会计准则的组成部分,具有强制性,若基本准则与具体准则之间存在冲突,即便具体准则的规定更切合实际也要遵守基本准则;而财务会计概念框架是制定和理解会计准则的理论指南,是独立于会计准则之外的理论体系,并不具有强制性,能够通过分析传统会计理论中的合理部分来体现最新的会计思想,从而推动会计理论不断发展。如果将本身需要与时俱进的财务会计概念框架一直用具有行政强制力的基本准则替代,虽然表面上能增强其权威性,但基本准则的概念化特征和原则化形式决定了它无法为行政强制力提供着力点,同时政府文件的形式也使基本准则很难根据实际情况及时做出调整。其实,如果财务会计概念框架的内容完善,并且能够适应我国当前的经济形势,选择它作为制定我国会计准则的基础也是可行的。

### 三、我国财务会计概念框架的构建

1. 构建一个通用的财务会计概念框架。我国目前的基本准则主要是针对企业的情况制定的,将它包括在企业会计准则中不仅不符合现有的国际惯例,而且也不符合当前国际会计的发展潮流。从而,应当建立一个通用的财务会计概念框架,它不仅要适用于指导企业会计准则的制定,也要适用于指导非企业会计准则(如政府会计准则以及非营利组织会计

准则)的制定;不仅要考虑公众公司(上市公司)会计处理应遵循的会计目标和会计原则,也要考虑中小企业(或非公共会计责任主体)应遵循的会计目标和会计原则;不仅要考虑本国的国情需要,也要考虑财务会计概念框架国际趋同的需要;不仅要作为制定和评价各种会计准则的依据供准则制定者使用,同时也要作为一种(理论性的)参考框架供会计准则的使用者、审计人员和管制机构使用,甚至还应该在缺乏会计准则的情况下作为处理会计事项的依据。这样,财务会计概念框架不应再作为会计准则的内容而应将其独立于会计准则体系之外,作为制定、评价和使用会计准则的理论基础,从“企业”的视野中脱离出来,并为与将来国际社会共建后的财务会计概念框架的趋同做好准备。

2. 处理好我国财务会计概念框架与现有会计法规的关系。我国建立财务会计概念框架以后,其地位肯定应该在《会计法》之下、具体会计准则之上。考虑到我国的《会计法》是法律,会计准则是部门规章,因此介于两者之间的财务会计概念框架也应当具有一定的法律地位才能保障其更有效地执行。因此,笔者建议:一是由我国会计准则制定机构制定财务会计概念框架,由财政部以正式文件的形式发布,承认其法律地位,要求对其加以遵守;二是将制定的财务会计概念框架递交国务院立法机构参考,作为修改《企业财务会计报告条例》的依据。鉴于财务会计概念框架与《企业财务会计报告条例》在内容上有很多重复之处,并且前者比后者详细,如果建立了财务会计概念框架并奠定其法律地位,可适时废止《企业财务会计报告条例》;如果《企业财务会计报告条例》不能废止,可以对其进行修订,作为我国对外正式公布的财务会计概念框架并与国际交流。虽然我国没有取名为“财务会计概念框架”,但国际社会还是能够接受的,就像英国将其财务会计概念框架取名为“财务报告原则公告”,照样可以行之有效。

3. 借鉴国际会计惯例,确定我国财务会计概念框架的结构和内容。有些国家的财务会计概念框架是由一系列存在着逻辑关系、在不同时间发布的文件所构成(如FASB于不同时期推出的7辑财务会计概念公告);有些国家先是陆续发布一些零星的文件,待条件成熟后再将它们汇编成一个文件发布(如英国会计准则委员会即ASB的“财务报告原则公告”);IASB的《编报财务报表的框架》则是在1989年以一份独立的文件发布,包含了财务会计概念框架的主要内容;还有一些国家先是零星发布一些财务会计概念公告,在与IASB的准则趋同后,直接采用IASB《编报财务报表的框架》(如澳大利亚先发布自己的“会计概念公告”,现采用IASB概念框架)。由一系列财务会计概念公告组成的美国财务会计概念框架的一个主要优点是,可以根据新形势的需要进行增添,而无须触及未曾涉及的其他相对独立的财务会计概念公告;IASB概念框架的优点是简明扼要,但在需要变更时,往往需要通盘加以修订。然而,IASB和FASB目前正在联合构建共同的财务会计概念框架,其目标是制定一个单一、协调、内在一致的通用财务会计概念框架。既然是单一、共同的财务会计概念框架,就应该是一份独立的财务会计概念公告。因此,笔者认为我国今后构建

的财务会计概念框架也应该是一份独立的具有总体性要求的文件。为了与国际社会共建后的财务会计概念框架趋同,我国应密切关注IASB与FASB概念框架联合项目的进展,结合我国的实际情况努力开展基础性的研究。

各国财务会计概念框架具有共性的内容包括财务报表的目标、会计信息的质量特征、财务报表要素、会计确认和计量等。不同的是,IASB概念框架还讨论了权责发生制和持续经营等会计基本假设;ASB的“财务报告原则公告”单独讨论了报告主体和财务报表的列报原则等内容;美国的财务会计概念框架单独讨论了会计计量中使用的现金流量信息和现值问题。根据以上各国财务会计概念框架的共性内容,考虑IASB与FASB概念框架联合项目的计划安排,总结我国制定基本准则已取得的成功经验,笔者认为我国的财务会计概念框架应包括下列主要内容:

(1)前言。主要说明财务会计概念框架的制定背景、性质与地位等内容。

(2)财务报表的目标。财务报表的目标既是财务会计概念框架的逻辑起点,又是贯穿整个财务会计概念框架的一条主线,它对为什么要提供会计信息、向谁提供会计信息、提供什么样的会计信息做出了规定,并确定了会计确认、计量和报告的会计原则和基本方法。

(3)会计假设。尽管美国财务会计概念框架没有专门针对会计假设的论述,但这并不表明由环境产生的客观假设就不存在,基本假设是实现财务报表目标的前提与基础。但在以目标为逻辑起点的财务会计概念框架中应如何表述基本假设,还有待进一步的研究。有学者曾经探讨过建立“会计目标”和“会计假设”双起点的我国财务会计概念框架的模式。

(4)会计信息的质量特征。应当规定财务报表的目标、会计信息的质量要求、各种质量特征之间的层级关系及其重要性、各种质量特征之间出现矛盾时如何权衡、有什么限制条件等。对这些问题的全面探讨很难在简明的作为部门规章的基本准则中完成。

(5)财务报表要素。财务报表要素是编制财务报表的基础,应当根据我国财务报表的数量和种类并借鉴国际惯例来确定这些要素。需要考虑的问题主要包括是采用“资产负债观”还是“收入费用观”来定义这些要素、各种要素之间的关联关系、是否承认“全面收益”等。

(6)会计确认与计量。会计确认与计量是实现财务报表目标的技术流程,也是整个财务会计概念框架中技术含量最高的部分。应当根据财务报表目标和会计信息质量特征的要求,确定会计确认的标准和程序,并对会计计量基础、计量模式的选择做出规定。

(7)报告主体。应明确“报告主体”的概念不仅包括营利性主体,还包括其他的非营利性主体。另外,报告主体还应当是一个“经济聚合体”的概念,它可以是一个单一的主体,也可以是具有经济利益关系的不同报告主体的聚合体(如集团公司等)。在确定报告主体的范围时,需要考虑的问题是应该采用“所有者观”还是“实体观”,并对控制及共同控制的概念做

进一步的研究。

(8)财务报告的列报与披露。该部分应明确财务报告的边界、财务报告的体系构成以及如何进行列报与披露等。尽管现有会计准则制定机构较少关注列报与披露部分,但此部分将扮演日益重要的角色。

(9)在非营利组织中的应用。在制定财务会计概念框架时,不仅应考虑制定营利组织会计准则所需应用的基本概念,还应考虑制定非营利组织会计准则所需应用的基本概念。

4. 根据我国国情,确定多层次的财务报表目标体系。关于财务报表的目标,国际上各种财务会计概念框架均有不同的考虑或侧重。FASB和IASB将“决策有用”作为首要目标,将“受托责任”作为次要或从属目标;ASB将“决策有用”和“受托责任”同时列为财务报表的目标,并认为这两个目标不是相互排斥而是相辅相成的;我国修订后的基本准则同时列举了“受托责任”和“决策有用”这两个目标,虽然没有描述它们之间的从属关系,但从文字的先后顺序来看,我国似乎更推崇“受托责任”,这也和我国会计理论界一些学者的主张是吻合的。

实际上,研究财务报表目标的关键是研究会计信息使用者的需求。在一个经济社会中,会计信息使用者是多种多样的,不同的使用者对会计信息有不同的需求和偏好。根据我国的情况,我国资本市场的基础相对较差、规模相对较小,上市公司数量相对较少,占国民经济的比重不大,还存在大量未上市的国有企业和民营企业,它们的所有权与经营权要么尚未完全分离,要么委托代理关系十分明确,因此它们的会计信息使用者以及财务报表目标的定位应该与上市公司有所不同。在我国,会计理论界对我国财务报表的目标主要有“决策有用观”和“受托责任观”两种观点,并且争论不休。笔者认为,应当根据不同报告主体的性质以及会计信息的不同使用对象确定不同的目标,不能简单地将我国财务报表目标定位于“决策有用”或“受托责任”,而是建立一套多层次的财务报表目标体系,分别适用于不同的报告主体。就当前来说,笔者认为我国上市公司的财务报表目标应当定位于“决策有用”,其会计信息使用者主要是当前或潜在的投资者,会计信息的质量特征应偏重于相关性,与其经济决策相关;而对于国有企业和大部分民营企业,其会计信息的使用者主要是国有资产管理、政府和税务机关、民营企业业主等,它们的财务报表目标可考虑定位于“受托责任”,企业管理当局提供会计信息的目的就是要解除其受托管理经济资源的责任,因此这些企业的会计信息首先应该是真实、可靠的。

考虑到我国要构建的财务会计概念框架是一个通用的财务会计概念框架,它需要适用于各种报告主体,因此在财务会计概念框架中,我们应当具体描述各种财务报表目标的含义及其定位的理论依据、它们对不同使用对象的适用性,以及它们对会计信息质量特征、会计确认和计量原则的制约等,从而在我国的财务会计概念框架中建立起一个多层次、适用不同对象的财务报表目标体系。

5. 建立保障机制,促使我国财务会计概念框架顺利出台。财务会计概念框架的构建并不能一蹴而就,需要做充分的

# 对谨慎性原则的思考

潘娜 朱卫东(博士生导师)

(合肥工业大学管理学院 合肥 230009)

**【摘要】** 本文通过梳理国内外相关文献,展现了谨慎性原则的发展历程,剖析了谨慎性原则的经济实质,在此基础上探讨了谨慎性原则在新会计准则中的具体运用,揭示了遵循谨慎性原则对加强会计信息决策有用性的重要意义。

**【关键词】** 谨慎性原则 公允价值 金融工具

## 一、“谨慎性”概念

在西方会计文献中,经常用来表达“面对不确定性所持有的态度”的词有两个:稳健和谨慎。尽管这两个词在词义上有细微差别(稳健也称保守,强调对风险的较高预期;谨慎也称审慎,强调对风险的适度预期),但是早期会计文献没有做出详细区分,而是将它们的意思都集中地统一为:对待会计中的不确定性,应持小心、谨慎、倾向于悲观的态度,即在进行会计处理时,认为风险发生的可能性要大于不发生的可能性(陈鸣,2005)。

据调查,影响会计信息可理解性的前三个因素分别为财务会计的专业性、措辞的通俗程度以及信息使用者的前导知

识。由于更多的会计信息使用者为非专业人士,对专业术语的理解不太容易,可能会造成误解从而影响有效决策。“谨慎性”和“稳健性”之间存在的客观差异必然会降低会计信息的可理解性,从而统一措辞就显得尤为重要。随着会计研究的不断发展,对“谨慎性”与“稳健性”的争论逐渐平息。大量的文献检索和实地调研从限度分析和措辞偏好等方面支持“谨慎性”的说法。

我国新会计准则强调“应有的谨慎”,即应对可能发生的风险进行科学、合理的预期,既不夸大也不回避,保证会计信息的真实、公允。这一提法既符合人们对风险预期的认知心理,又实现了会计术语的准确表达。

据调查,影响会计信息可理解性的前三个因素分别为财务会计的专业性、措辞的通俗程度以及信息使用者的前导知识,相信这一做法也会逐渐被社会所接受。

会计理论准备,财务会计概念框架的构建和完善将是一个长期的过程。为了保障我国财务会计概念框架的顺利出台,笔者认为需要做好以下工作:

(1)观念创新。我们只有在观念上突破对财务会计概念框架的性质、地位的认识,才能下定决心构建我国的财务会计概念框架。尽管我国修订后的基本准则已经大有进步,但是我们不能就此认为已经大功告成,我们仍然应该看到我国基本准则与IASB概念框架之间存在的差距。我们应该加强开展有关的比较研究,进一步促进我国会计的一些基本观念和原则与国际惯例的趋同。

(2)加大舆论宣传。经过十多年的实践,基本准则已为我国会计界所熟知。也正因为如此,我国会计准则制定机构愿意继续采用基本准则替代财务会计概念框架,以迎合使用者的习惯。但是笔者认为,任何一项新生事物被人们认识、认可都有一个过程,最重要的是应积极引导大家去认识与接受新生事物。事实上,当初我国制定基本准则并将会计准则划分为基本准则与具体准则本身就有逐步让人认识和习惯的过程。因此,当我们意识到基本准则与IASB概念框架在定位、内容和行文格式等方面有较大的不同并打算构建我国财务会计概念框架时,就应当加强宣传和解释,使人们逐渐认识到基本准则仅是现阶段的一个过渡,最后将按照与国际社会共建后的财务会计概念框架趋同的要求来构建我国的财务会计概念

框架,相信这一做法也会逐渐被社会所接受。

(3)加强理论研究。制定财务会计概念框架需要有系统、完善的会计理论支持,美国财务会计概念框架的出台是基于半个多世纪以来许多著名会计学家的潜心研究和一些会计专业机构的合作努力。我国近年来也得出了不少会计理论研究成果,但笔者认为应对会计基本理论和基本概念开展有组织的、系统的和持续的研究,为我国财务会计概念框架的构建奠定扎实的理论基础。

(4)制定详细的计划表。构建财务会计概念框架是一个系统工程,应对其做出全面计划。具体内容应包括:由谁负责制定财务会计概念框架、我国财务会计概念框架的结构和内容、制定程序以及时间安排等。还应始终关注国际财务会计概念框架的发展,实现我国会计界与国际会计界同步讨论重要的会计概念和原则问题。

**【注】** 本文系浙江省哲学社会科学重点研究基地“政府管制与公共政策研究”(项目编号:06JGZ007Z)2006年度重点项目“我国会计信息监管制度架构研究”阶段性成果。

## 主要参考文献

1. 财政部.企业会计准则2006.北京:经济科学出版社,2006
2. 葛家澍.建立中国财务会计概念框架的总体设想.会计研究,2004;1