

# 高职院校财会教师双师素质的 模糊综合评判

吴建新

(无锡商业职业技术学院 江苏无锡 214153)

**【摘要】** 本文深入分析了高职院校财会教师双师素质的内涵与素质评价的误区,建立了高职院校财会教师双师素质动态评价指标体系,并利用模糊综合评判方法对评价结果进行最终评判,以提高评判的准确性、客观性和科学性。

**【关键词】** 高职院校 双师素质 模糊综合评判

高职教育是我国高等教育的重要组成部分,以培养适应生产、管理、服务第一线需要的德、智、体、美全面发展的高素质技能型人才为主要目标,是一种职业型、技术型、应用型的高等教育,高职教育特殊的教育类型和特定的培养目标决定了高职院校教师的双师素质在人才培养过程中的重要作用。因此,我国各类高职院校应大力加强教师队伍的双师素质建设,以更好地满足社会经济要求。

## 一、高职院校教师双师素质的内涵

2004年4月12日,我国教育部办公厅在《关于全面开展高职高专院校人才培养工作水平评估的通知》的附件一《高职高专院校人才培养工作水平评估方案(试行)》中明确指出,具有双师素质的教师是指具有讲师(或以上)教师职称,又具备下列条件之一的专任教师:①有本专业实际工作的中级(或以上)技术职称(含行业特许的资格证书);②近5年内有2年以上(可累计)在企业从事本专业的实际工作,或参加教育部组织的教师专业技能培训并获得合格证书,能全面指导学生的专业实践实训活动;③近5年主持(或主要参与)两项应用技术研究,成果已被企业使用,效益良好;④近5年主持(或主要参与)两项校内实践教学设施建设或提升技术水平的设计安装工作,使用效果好,在省内外同类院校中居先进水平。我国权威部门的这一解释为对高职院校教师双师素质的评价提供了基本标准,为教师队伍双师素质的培养及发展起到了重要的推动作用,也极大地促进了高职院校实践教学水平的提高。

但是,基于不同的目的,高职院校对教师双师素质的内涵认识存在一些问题,部分高职院校对教师双师素质的评价标准也产生了偏差,忽视对教师双师素质客观、可靠的评价,影响了高职院校教师双师素质的提高。如一般高职院校认为,只要具有讲师职称,又同时持有会计师或注册会计师证书的教师均可认定为具有双师素质。可是,这些职业资格证书常常是教师通过书本学习、考试的途径获取的,其根本没有真正从事财会工作,缺乏实际工作经验,不是真正具有专业实践技能的高职院校财会专业双师素质教师。这种对教师双师素质的内涵认识与评价标准上的偏差,一方面来自于外界的压力,如高

职院校希望通过某种评估,而单纯注重教师获得职业资格证书的统计数量,以期短期内弥补双师素质教师数量的不足;另一方面,高职院校在对双师素质教师队伍的建设过程中,片面追求数量,不重视双师素质教师队伍的质量建设,满足于双师素质教师队伍建设的表面成就,这是一种典型的短期行为,必将影响高职院校的长远发展。

因此,双师素质教师绝非仅指“双证书”教师,通过统计教师获取证书的数量来确定、评价教师的双师素质是片面的,也是不科学的。高职院校财会专业双师素质教师,不仅应当具有丰富的财会专业理论知识和实践能力,而且能够不断地进行专业实践活动,保持、提高财会专业实践水平,能够帮助学生提高财会专业技能,获得满意的教学效果。

## 二、评价指标体系的建立与综合评价

双师素质是指教师既有丰富的理论知识,又有很强的实践技能;既能从事理论教学,又能进行专业实践活动。因此,高职院校不能将是否具有职业资格证书作为评价教师双师素质的惟一标准,而应在考核教师的学历、职称、专业资格等静态要素之外,依据高职院校财会教师进行专业实践的数量、质量以及相关各方的满意程度等建立动态评价指标体系(见表1),不仅评价教师是否具备财会专业实践能力,而且重点评价教师运用专业知识的效果,以全面、动态地反映和评价高职院校财会教师的双师素质。

表1 高职院校财会教师双师素质评价指标体系

| 评价指标U           | 权重A           |
|-----------------|---------------|
| 年专业实践课程数量 $U_1$ | 0.15( $A_1$ ) |
| 专业课程教学质量 $U_2$  | 0.20( $A_2$ ) |
| 学生满意度 $U_3$     | 0.20( $A_3$ ) |
| 累计在企业实践时间 $U_4$ | 0.10( $A_4$ ) |
| 当年在企业实践时间 $U_5$ | 0.15( $A_5$ ) |
| 实践企业满意度 $U_6$   | 0.20( $A_6$ ) |

高职院校财会教师双师素质的评价指标体系反映了教师在专业实践方面的多种特性,包含多个评价指标,并且存在着

难以精确描述的、定性的指标,这就存在如何对评价结果进行综合评价的问题。综合评价不能依据某一评价指标简单地做出好与不好的结论,必须综合考虑整个评价指标体系,才能对高职院校财会教师的双师素质进行客观、科学的判断。

应用模糊综合评判方法,采用模糊语言区分不同程度,对高职院校财会教师的双师素质评价结果进行综合评判,将有利于教师能力的改善、提升。模糊综合评判法是以模糊数学为基础,应用模糊关系合成的原理,将一些不易量化的因素定量化,从多个因素对被评判对象隶属等级状况进行综合性评判,并能够形成惟一评价价值的综合评判方法,有利于提高评价的准确性、客观性、科学性。其主要遵循以下应用步骤:

(1)确定模糊综合评判因素集。表明评价者对高职院校财会教师的双师素质从哪些方面进行描述评判。本文模糊综合评判因素集由表1评价指标构成,即:

$$U=\{U_1, U_2, U_3, U_4, U_5, U_6\}$$

(2)建立模糊综合评判评价集。表明评价者对高职院校财会教师双师素质的各个评价指标所给出评语的集合。本文的评判等级分为优、良、合格、低、不合格。因此,本文模糊综合评判的评价集为:

$$V_j = \{V_1, V_2, V_3, V_4, V_5\} (j=1, 2, 3, 4, 5)$$

其中: $V_1=\{\text{优}\}, V_2=\{\text{良}\}, V_3=\{\text{合格}\}, V_4=\{\text{低}\}, V_5=\{\text{不合格}\}$ 。

即高职财会教师的双师素质模糊综合评判的评价集为:

$$V_j=\{V_1, V_2, V_3, V_4, V_5\}=\{\text{优, 良, 合格, 低, 不合格}\}$$

(3)进行单因素模糊评判,构成模糊评判矩阵R。本文采用专家评判法与统计方法确定模糊评判矩阵。由高职院校财会教师双师素质的评价者组成评价专家团,对评价指标体系的指标进行单因素模糊评判,通过对调查结果的整理、统计,在形成各指标单因素评判集的基础上,构成模糊评判矩阵R:

$$R = (r_{ij})_{6 \times 5} = \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & r_{13} & r_{14} & r_{15} \\ r_{21} & r_{22} & r_{23} & r_{24} & r_{25} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ r_{61} & r_{62} & r_{63} & r_{64} & r_{65} \end{bmatrix}$$

$$(i=1, 2, 3, 4, 5, 6; j=1, 2, 3, 4, 5)$$

其中: $r_{ij}$ 等于评判评价指标 $U_i$ 为 $V_j$ 的评价人数与总评价人数的比值;表示第i个评价指标 $U_i$ 在第j个评价 $V_j$ 上的频率分布; $r_{ij}$ 即为第i评价指标 $U_i$ 被评价为 $V_j$ 的隶属度。

(4)建立评判模型,进行综合评判。本文为综合考虑各个指标评价结果,选择加权平均型的算法。依据高职院校财会教师的双师素质评价指标体系所确定的权重,构成权重分配集:

$$A=(A_1, A_2, A_3, A_4, A_5, A_6)$$

结合第三步形成的模糊评判矩阵R,则综合评判如下:

$$B=AoR=A(A_1, A_2, A_3, A_4, A_5, A_6) \circ \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & r_{13} & r_{14} & r_{15} \\ r_{21} & r_{22} & r_{23} & r_{24} & r_{25} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ r_{61} & r_{62} & r_{63} & r_{64} & r_{65} \end{bmatrix}$$

将上述评判结果进行归一化处理:

$$B'=(b_1', b_2', b_3', b_4', b_5')$$

其中: $b_1', b_2', b_3', b_4', b_5'$ 表示评价对象即高职院校财会教师的双师素质在评价集 $V_j$ 上的频率分布,即被评价为 $V_j$ 的隶属度;根据最大隶属度原则, $b_1', b_2', b_3', b_4', b_5'$ 中最大值对应的 $V_j$ 即为评价对象的模糊综合评判等级。

### 三、应用案例

某高职院校根据评判需要,选取学校领导、教师、学生以及教师实践企业的管理者等有关人员共计20人,组成高职院校财会教师双师素质专家评审团,评审团依据财会教师王某2006年度专业实践具体情况,对财会教师王某2006年度双师素质进行单因素评判,然后通过整理、统计,形成评价结果统计表(见表2)。

表2 2006年度财会教师王某双师素质单因素评判结果统计

| 评价指标U       | 优 | 良  | 合格 | 低  | 不合格 |
|-------------|---|----|----|----|-----|
| 年专业实践课程数量U1 | 6 | 10 | 4  | 0  | 0   |
| 专业课程教学质量U2  | 4 | 8  | 8  | 0  | 0   |
| 学生满意度U3     | 0 | 0  | 4  | 12 | 4   |
| 累计在企业实践时间U4 | 0 | 6  | 10 | 4  | 0   |
| 当年在企业实践时间U5 | 0 | 2  | 8  | 10 | 0   |
| 实践企业满意度U6   | 2 | 6  | 10 | 2  | 0   |

根据评价结果统计表,构成模糊评判矩阵R:

$$R = \begin{bmatrix} 0.3 & 0.5 & 0.2 & 0 & 0 \\ 0.2 & 0.4 & 0.4 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0.2 & 0.6 & 0.2 \\ 0 & 0.3 & 0.5 & 0.2 & 0 \\ 0 & 0.1 & 0.4 & 0.5 & 0 \\ 0.1 & 0.3 & 0.5 & 0.1 & 0 \end{bmatrix}$$

本文模糊综合评判方法,选择加权平均型的算法,以全面考虑各个评价指标的评价结果。依据评价指标体系中所确定的权重分配集A,以及上一步得到的模糊评判矩阵R,进行综合评判:

$$B=AoR=(0.15, 0.20, 0.20, 0.10, 0.15, 0.20)$$

$$0 \begin{bmatrix} 0.3 & 0.5 & 0.2 & 0 & 0 \\ 0.2 & 0.4 & 0.4 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0.2 & 0.6 & 0.2 \\ 0 & 0.3 & 0.5 & 0.2 & 0 \\ 0 & 0.1 & 0.4 & 0.5 & 0 \\ 0.1 & 0.3 & 0.5 & 0.1 & 0 \end{bmatrix} = (0.105, 0.26, 0.36, 0.235, 0.04)$$

将上述评判结果进行归一化处理:

$$B'=(0.105, 0.26, 0.36, 0.235, 0.04)$$

根据最大隶属度原则,2006年度高职院校财会教师王某的双师素质综合评判结果应为“合格”。

### 主要参考文献

杜栋,庞庆华.综合评价方法与案例精选.北京:清华大学出版社,2005