

上市公司内部审计部门的设置动机

吴粒(教授) 郭薇

(沈阳工业大学管理学院 沈阳 110023)

【摘要】 本文搜集了2004~2006年IPO公司的招股说明书数据,对内部审计部门设置情况进行了描述性统计,并检验了单设内部审计部门与公司治理因素和经营管理因素的相关关系。研究表明,目前内部审计部门的设置还是出于经营管理的考虑,没有上升到公司治理的高度。

【关键词】 上市公司 内部审计 公司治理

内部审计是公司治理的有机组成部分。在发达国家,内部审计已成为上市公司建立健全公司治理结构的基石之一,我国并没有像美国证监会那样强制规定上市公司必须设立内部审计部门,那么我国上市公司设立内部审计部门的情况究竟如何?设置内部审计机构是出于股东对管理层的监督考虑,还是出于管理层对公司经营管理的考虑?弄清这些问题对于探讨我国内部审计机构的设置模式,寻求我国内部审计的发展对策,充分发挥其在公司治理中的作用都有重要意义。

一、我国上市公司内部审计部门设置情况

1. 样本选择和数据收集。2004~2006年沪深两市共有179家上市公司发布了招股说明书,其中有6家除A股之外还发行了其他类型的流通股。考虑到在境外上市的公司以及有外国投资者的公司由于外部治理环境的要求可能更倾向于单独设立内部审计部门,我们将这6家上市公司单独作为一类,将其余的173家归为另一类,搜集了它们的招股说明书。

2. 上市公司设置内部审计部门情况的描述性统计。本文分别对两类样本公司是否单设内部审计部门以及内部审计部门隶属情况进行了初步统计,结果见表1。

表1 内部审计部门设置的基本情况

| | 无其他类型 流通股的上市公司 | | 有其他类型 流通股的上市公司 | |
|-----------|-------------------|--------|-------------------|--------|
| | 样本数 | 比例 | 样本数 | 比例 |
| 未单设内部审计部门 | 53 | 30.64% | 1 | 16.67% |
| 单设内部审计部门 | | | | |
| 隶属于董事会 | 33 | 27.5% | 2 | 40% |
| 隶属于总经理 | 85 | 70.83% | 2 | 40% |
| 隶属于监事会 | 2 | 1.67% | 1 | 20% |
| 合计 | 173 | 100% | 6 | 100% |

由表1可见,在173家上市公司中有69.36%的公司单独设置了内部审计部门。而在有其他类型流通股的公司中这个比例则高达83.33%。这从一定程度上印证了前文关于将样本公司分为两类的论述。从表1中还可以看到,无其他类型流通股

的上市公司内部审计部门大多隶属于总经理。通常我们认为内部审计部门隶属层级的高低会对它的职能作用和独立性产生影响,隶属的层级越高,内部审计越可能在公司治理中发挥作用。这种观点其实暗示了内部审计部门更多的是进行管理工作,而不是参与公司治理。

为了解上市公司对内部审计的认识过程,我们又对2004~2006年仅发行A股的173家上市公司按照不同上市年度进行了统计,结果表明,随着时间的推移,越来越多的上市公司选择单独设立内部审计部门。2004年的IPO公司中有58家单独设立内部审计部门,占当年IPO公司总数的59.79%。但是,2005年上市公司几乎没有单设内部审计部门,可能是因为2005年IPO公司数量非常少,影响了统计结果。而2006年64家IPO公司中就有61家单独设立了内部审计部门,占当年IPO公司总数的95.31%。从中可以看出随着各项法规的出台,内部审计的作用逐渐得到了人们的重视,有越来越多的上市公司单独设置内部审计部门,使内部审计在加强公司管理和公司治理方面发挥了更重要的作用。

二、上市公司单设内部审计部门的动机分析

1. 提出相关假设,定义变量。上市公司单设内部审计部门可能是出于两种动机,即“治理动机”和“管理动机”。治理动机主要是股东出于对管理层的监督考虑,而管理动机则是管理层出于对公司经营管理的考虑。于是,我们设计了治理动机和管理动机两大类指标。

治理动机类指标中,第一大股东控股比例越低,就越有可能有其他相对大股东与其制衡,公司也就越有可能单设内部审计部门(负相关);第二大股东控股比例越高,越容易与第一大股东制衡,公司越有可能单设内部审计部门(正相关);境外股东持股比例越大,越可能会对公司治理有更高的要求,从而加大单设内部审计部门的可能性(正相关);若公司设立时为中外合资,则对内部控制的要求可能更高,就很可能单设内部审计部门(正相关,哑变量,是取1,否取0);国有企业在长期的发展中形成了相对完善的内部控制制度,国有股比例越高,越可能单设内部审计部门(正相关);考虑到IPO后流通股股

东会对公司治理有所要求,上市公司单设内部审计部门以加强他们信任的可能性越大(正相关);基于独立董事比例是考察一个公司治理水平的常用指标,这里也将其作为统计变量(正相关);通常认为董事长不兼任总经理时,公司的治理水平会更高(负相关,哑变量,是取1,否取0);单独设立审计委员会的上市公司可能对内部审计工作更为重视(正相关,哑变量,是取1,否取0)。

管理动机类指标中,历史越悠久的公司由于积累了较丰富的管理经验,有可能对内部审计的管理职能认识更加清楚,从而更有可能单设内部审计部门(正相关);与民营企业相比,国有企业长期以来已经形成了一套较为完善的内部控制制度,因此单设内部审计部门的可能性更大(正相关,哑变量,是取1,否取0);公司的规模越大、控股子公司与分公司数量越多,越需要严密的内部控制程序来帮助管理者管理企业(正相关);如果上市公司有母公司,则很可能在母公司下单设内部审计部门(负相关,哑变量,是取1,否取0)。

2. 指标统计分析。比较表2中连续变量的分组描述性统计的均值,可以看到,单设内部审计部门上市公司的第一大股东实际控股比例小于未单设内部审计部门的上市公司,这与我们负相关的假设相符;而预计的境外股比例、国有股比例、独立董事比例、上市主体成立年份、资产规模以及控股子公司数量的均值都要大于未单设内部审计部门的上市公司,这些指标的统计结果与我们的假设是完全一致的。

由表3可知,单设内部审计部门的上市公司出现境外投资者的频率、设立审计委员会的频率、有母公司的频率要高于未设内部审计部门的上市公司,而为国有企业的频率则低于未单设内部审计部门的上市公司。其中,除了是否有母公司以及是否国有这两个指标与是否单设内部审计部门的关系与我们的预期不一致

表2 指标连续变量描述性统计

| 指 标 | 单设内部审计部门 | | | | | 未单设内部审计部门 | | | | |
|--------------|----------|-------|-------|-------|-------|-----------|-------|------|-------|-------|
| | 样本量 | 最小值 | 最大值 | 均值 | 标准差 | 样本量 | 最小值 | 最大值 | 均值 | 标准差 |
| 治理动机 | | | | | | | | | | |
| 第一大股东控股比例 | 120 | 0.13 | 0.99 | 0.57 | 0.21 | 53 | 0.25 | 0.99 | 0.62 | 0.03 |
| 第二大股东控股比例 | 120 | 0.00 | 0.43 | 0.18 | 0.11 | 53 | 0.01 | 0.45 | 0.17 | 0.16 |
| 流通股比例 | 120 | 0.12 | 0.45 | 0.32 | 0.06 | 53 | 0.19 | 0.46 | 0.32 | 0.07 |
| 境外股比例 | 120 | 0.00 | 0.97 | 0.05 | 0.15 | 53 | 0.00 | 0.8 | 0.05 | 0.15 |
| 国有股比例 | 120 | 0.00 | 1.00 | 0.54 | 0.41 | 53 | 0.00 | 1.00 | 0.42 | 0.42 |
| 独立董事比例(***) | 120 | 0.27 | 0.56 | 0.34 | 0.04 | 53 | 0.18 | 0.46 | 0.25 | 0.05 |
| 管理动机 | | | | | | | | | | |
| 成立年份(***) | 120 | 2 | 57 | 17.36 | 11.74 | 53 | 2 | 55 | 15.1 | 13.16 |
| 资产规模(*) | 120 | 19.00 | 24.58 | 21.07 | 0.963 | 53 | 17.73 | 24 | 20.11 | 1.10 |
| 分、子公司数量(***) | 120 | 0 | 55 | 4.73 | 6.93 | 53 | 0 | 15 | 3.84 | 3.80 |

注:***、* 分别表示在 0.01 和 0.1 的水平上显著。

表3 指标哑变量描述性统计

| 指 标 | 单设内部审计部门 | | | | | 未单设内部审计部门 | | | | |
|------------|----------|------|--------|------|--------|-----------|------|--------|------|--------|
| | 样本量 | 1的频数 | 1的频率 | 0的频数 | 0的频率 | 样本量 | 1的频数 | 1的频率 | 0的频数 | 0的频率 |
| 治理动机 | | | | | | | | | | |
| 是否有境外投资者 | 120 | 14 | 11.67% | 106 | 88.33% | 53 | 5 | 9.43% | 48 | 90.57% |
| 是否中外合资 | 120 | 19 | 15.83% | 101 | 84.17% | 53 | 8 | 15.09% | 45 | 84.91% |
| 董事长是否兼任总经理 | 120 | 14 | 11.67% | 106 | 88.33% | 53 | 6 | 11.32% | 47 | 88.68% |
| 管理动机 | | | | | | | | | | |
| 是否设审计委员会 | 120 | 32 | 26.67% | 88 | 73.33% | 53 | 17 | 22.08% | 36 | 67.92% |
| 是否国有 | 120 | 62 | 51.67% | 58 | 48.33% | 53 | 25 | 47.17% | 28 | 52.83% |
| 是否有母公司 | 120 | 79 | 65.83% | 41 | 34.17% | 53 | 28 | 52.83% | 25 | 47.17% |

外,其他指标的统计结果均与我们的假设相符。

为了验证这些指标与是否单设内部审计部门间的关系在统计意义上是否成立,本文进行了相关性的非参数检验。治理动机类指标中只有独立董事比例通过了显著性检验(在0.01的显著性水平上);而管理动机类指标中有三项都通过了显著性检验。

3. 结论。综合上面的分析来看,治理动机类指标中只有独立董事比例一项通过了显著性检验,这说明了独立董事比例越高,IPO公司单独设立内部审计部门的可能性就越大。但是,这种相关关系是否能够解释为因果关系,笔者认为应当慎重。因为,按照目前我国独立董事的地位和作用,其是否能够对设立内部审计部门有很大的影响还是有待商榷的。而管理动机类指标中有三项都通过了显著性检验,因此,通过分析可以看出,目前我国上市公司在设立内部审计部门时主要还是出于管理层对公司经营管理的需要。我国企业的内部审计部门是作为普通职能部门存在的,更多的是进行管理工作,尽管有的企业名义上规定内部审计部门对董事会负责,但由于企业本身的法人治理结构不健全,实质上内部审计部门主要是接受经理层管理,远没有上升到公司治理的高度。到目前为止,我国还没有像美国证监会那样强制规定上市公司必须设立内部审计部门,这一方面说明了我国内部审计的治理职能还没有引起人们的广泛关注,另一方面也说明了内部审计在公司治理结构中还缺乏法律基础,要让它发挥作用还需要一个过程。因此,我国上市公司应在完善法律法规的基础上,加强内部审计部门的建设,完善公司治理结构,以改善公司的治理效果。

主要参考文献

1. 耿建新,续芹,李跃然.内部审计部门设立的动机及其效果研究. 审计研究, 2006;1
2. 袁艳芳,谭洪新,胡亚益.在公司治理结构中内部审计定位模式探讨. 中国内部审计, 2005;5
3. 贺颖奇,陈佳俊.当代国际内部审计的变化与中国内部审计的发展机会. 审计研究, 2006;4