

# 审计价值危机成因探析

李立成

(桂林电子科技大学管理学院 广西桂林 541004)

**【摘要】**从审计模式演进的角度来看,审计效率和审计质量的矛盾是审计价值危机产生的根本原因,具体又表现在审计资源的有限性、审计期望差的存在和手工审计的局限性三个方面。基于此,笔者就审计价值危机的成因进行探讨。

**【关键词】** 审计价值危机 审计模式 审计质量 审计效率

如果说财务会计是对受托责任的认定、计量和报告,那么财务报表审计就是对受托责任的重认定、重计量和重报告。在现代资本市场上,财务报表审计在降低会计信息风险、增加会计信息价值、减少代理成本及增强资本市场的有效性等方面发挥着十分重要的作用,已成为最重要的审计形态之一。近年来,会计舞弊和审计失败频发,引发了“诉讼爆炸”,独立审计的审计能力及其存在价值受到了质疑,导致审计价值危机的产生。本文从审计模式演进的角度来探寻审计价值危机的成因。

## 一、根本原因:审计效率与审计质量的矛盾

财务报表审计作用的发挥依赖于审计职业界提供的高质量审计产品,而高质量审计产品的提供是审计职业界在一定的技术条件下,为了适应不断变化的审计环境,基于成本效益原则,在审计质量和审计效率之间进行权衡的结果,这个过程表现为审计模式的历次变迁。在市场经济条件下,保证审计工作质量和提高审计工作效率,是审计职业发展的永恒主题。审计模式变迁的历史,就是不断协调审计效率与审计质量矛盾的历史。审计效率就是要在较短的时间内以较少的人、财、物的投入,获取充分、有效的审计证据,取得一定误差范围内的审计结论。审计质量的衡量载体就是审计结论,也就是说对审计效率的追求一定要以保证审计质量为前提,否则审计质量就无从谈起。

提高审计质量意味着审计成本的增加、审计风险的减小和审计效率的降低,反之,一定程度上牺牲审计质量,可以减少审计成本,提高审计效率,但审计风险随之增加。审计模式可以说是以上四者之间博弈的结果。注册会计师在选择审计模式时,总是在一定的审计成本约束下,力求使审计效率最高、审计风险最小。这种对审计效率的追求,导致注册会计师为节省成本而不惜牺牲审计质量、减少实质性测试环节,从而导致审计证据不足、审计失败的情况。

在账项基础审计阶段,人们对审计质量的考察主要是看能否全面发现会计资料中存在的差错,而没有考虑对审计效率的要求。这是因为在当时的审计环境下,审计目标范围和审计对象业务范围的局限性及其内容的简单化,使得审计质量

和审计效率的矛盾并没有明显地表现出来。在进入资产负债表审计阶段后,由于审计范围缩小,此时的审计已不再是详细审计,而是抽样审计,对审计质量的考察主要放在对资产负债表的审计上,审计效率和审计质量的矛盾开始凸现。随着资本市场的形成和股份公司的出现,企业的管理当局不仅要为股东和债权人负责,而且要对利益相关者和社会公众负责,从而引起审计责任和审计目标的变化,审计责任加重,审计目标扩大到鉴证全部财务报表的公允性。此时,由于审计对象范围的扩大化及其业务内容的复杂化,审计的难度加大。更高的审计目标和更大的审计责任,必然要求相应的审计质量与之相匹配,于是,审计效率和审计质量的矛盾冲突较以前更激烈,注册会计师不可能通过对全部账目进行详细审查来达到对审计质量的完全控制,人们不再孤立地看待审计质量本身,而是在关注审计质量的同时也关注审计效率问题。

制度基础审计和风险导向审计的引入,是为了更好地协调审计效率与审计质量的矛盾,实现审计资源的高效配置,集中解决高风险领域的问题,从而在保证审计质量的前提下,实现审计效率的提升。但是由于上文所述两种审计模式的固有局限,反而使得审计效率和审计质量的矛盾越来越尖锐。

## 二、经济原因:审计资源的有限性

波特在《竞争优势》一书中阐明:组织所做的每件事都应当为顾客创造价值。因而,组织生存与否取决于其是否能以某种符合成本效益原则的方式提供能得到顾客认可的商品和服务。组织提供的商品和服务应当能为顾客创造价值,否则组织将萎缩直至消失。由于对稀缺资源的竞争,每个组织都必须以某种讲求成本效益原则的方式来创造价值。尽管有些组织通过欺骗手段或政治影响来尽力延缓它的崩溃,但是,每个组织都不得不对价值的最后仲裁人——顾客。从这个意义上讲,审计职业界必须向会计信息使用者提供高质量的审计产品,满足他们的期望,同时还必须遵循成本效益原则,努力降低审计成本,提高审计质量,以保持其在社会经济权责结构中的地位。面对频频发生的会计舞弊和审计失败,会计信息使用者怀疑注册会计师的审计能力,质疑独立审计存在的价值,从而引发了审计价值危机。

如果说产品的质量是一个企业的生命,那么审计质量就是审计职业的生命。随着经济环境的日益复杂化,人们对审计信息的依赖程度也越来越高,但在审计职业的社会地位不断提高的同时,社会公众必然要对审计质量提出更高的要求,有时甚至是苛刻的要求。这导致注册会计师乃至整个审计职业界对社会公众所负的审计责任加重了,审计风险也由此大大增加。审计职业界只有提供符合社会公众所需的高质量的服务,才能有效履行自身的职责,赢得社会公众的信任,从而实现以质量求信誉,以信誉求发展。

根据 De Angelo(1982)给审计质量下的经典定义,审计质量是注册会计师发现被审计单位会计系统中某一特定违约行为并对已经发现的违约行为进行报告或披露的联合概率。审计质量受以下两个因素影响:一是会计师事务所收集审计证据的能力和所付出的努力;二是注册会计师报告事情真相的意愿。前者取决于审计资源的投入,后者取决于审计的独立性。审计模式的演进事实上隐含着—个假设,即注册会计师能够遵循独立、客观、公正的原则,因为如果没有这个假设,那么创建任何一种新的审计模式也就无异于造空中楼阁。因此,本文对审计模式的研究,也包含这个假设,即在假设审计独立性能够有效得到保障的基础上,研究如何充分利用有限的审计资源提高发现违约行为的概率。

注册会计师投入的审计资源包括人力、资金、技术、时间等,这些构成了审计的项目成本。审计项目成本的高低影响着审计效率、审计质量和审计收益目标的实现程度,谢志华(2007)认为,这些成本属于狭隘的直接审计成本,除此之外,还应该考虑审计项目的相对成本、社会成本和或有成本。其中,审计项目的或有成本是因发表不恰当审计意见而导致注册会计师必须承担的责任损失,它主要源于审计失败所带来的赔偿成本。审计项目的社会成本源于审计失败带来的社会福利与资金耗损,主要表现为对被审计单位未来发展及其利益相关者包括注册会计师行业发展的负面影响。降低审计项目的相对成本大多是以审计收益的增长为前提,通过开展增值业务、保持合理的收费水平使审计效益提升,或者以成本的小幅增长换取收益的大幅增长,使审计项目成本相对较低。

虽说遵循独立、客观、公正的原则,向社会提供高质量的审计产品以维护公众利益是注册会计师行业的生存之本,体现了注册会计师行业的存在价值,然而会计师事务所作为一个企业,追求利润才是其开展业务活动的主要动力。财务报表审计业务的同质性非常强,审计市场竞争激烈,恶性削价现象普遍存在,审计整体水平较低,因而利润的增长主要来自审计项目的成本控制。这就要求注册会计师在执业时,必须按最小成本支出的原则确定所需的审计程序,即将有限的审计资源分配到高风险审计领域。但账项基础审计和制度基础审计的明显不足之处在于审计资源在低风险和高风险审计领域的分配不恰当,造成低风险审计领域的审计过量 and 高风险审计领域的审计不足,从而使审计效率较低或者达不到效果。而风险导向审计更多地依赖于分析性程序,减少了实质性测试,偏离了审计资源应该重点分配到管理舞弊审计领域的轨道,造成

审计资源浪费。而且现代风险导向审计的一个内在要求是,企业的内部控制机制较为有效,只有在内部控制机制有效的基础上,基于更高层次的分析性测试才能够充分发挥其应有的作用。

可见,会计师事务所成本控制的结果是审计风险的增加,从而导致审计项目的社会成本和或有成本增加。而单就财务报表审计而言,审计项目的相对成本难以降低。要保证审计质量,就要扩大审计范围,获取更多的审计证据,这必然增加直接成本的投入,减少审计项目的社会成本和或有成本,但这违背了会计师事务所提高经济效益、求得生存与发展的初衷。因而会计师事务所通常是冒着承担更大的社会成本和或有成本的风险,减少直接成本的投入,进而导致较高的审计风险,审计质量难以得到保证。所以我们说,审计资源的有限性是造成审计价值危机的经济因素。

### 三、社会原因:审计期望差的存在

社会需求产生审计,审计服务于社会,审计要被社会公众认为有用才能够生存下去。就各个信息使用者(利益相关者)而言,他们是理性的经济人,会从各自对审计信息的价值取向出发来对审计工作质量提出不同的要求。审计期望是信息使用者对审计有用性大小的测度。注册会计师应该以满足信息使用者的期望作为最高的目标,以积极的职业态度最大限度、及时地满足这些期望。因此,审计期望应该是衡量审计质量最理想的标准。

审计期望差的存在源于审计职业界的审计目标与社会公众的期望之间的不一致性。从历史上看,影响审计目标确定的要素主要有两个:一是社会的需求,二是审计自身的能力。前者对审计目标的确定起着根本性的导向作用,后者则对审计目标的确定起着决定性的平衡作用。在社会发展的某一阶段,当社会需求与审计能力出现较大差距时,就意味着审计能力难以满足社会对它的需求,或者说社会对审计的需求远远超出审计自身的能力,这时就必须对审计的目标进行调整或者提高审计能力。社会需求与审计能力之间的差距总是存在的,是无法消除的,因而审计期望差总是存在。这是因为:社会对审计的需求是有变化的,审计职业界始终处于一种被动状态,始终在为满足社会的需求而努力。当满足了旧的审计需求,新的审计需求又产生了,而要满足不断出现的新的审计需求,在审计能力上需要不断提高,这需要一个过程;审计能力是有限的,无法完全满足社会的需求,审计技术、人员素质、审计时间以及审计费用的有限性等多方面因素,限制了审计能力满足社会需求的程度。正是因为这种差距的存在,使注册会计师面临着审计风险的威胁。审计职业界为了生存与发展,就必须适时地调整审计目标,同时提高审计能力。

从审计目标的演变来看,从民间审计产生直到20世纪30年代财务报表审计开始形成,这个阶段审计的主要目标是揭弊查错,审计职业界提供的几乎是绝对的保证。20世纪30年代到20世纪80年代这一阶段,审计目标以验证财务报表的真实性和公允性为主,“财务报表审计”—词在这个阶段也正式出现。由于20世纪60年代后企业管理人员欺诈舞弊的

增加,社会公众对独立的注册会计师应承担揭弊查错责任的呼声越来越高,而且法庭判决也倾向于满足社会公众的要求,加上来自政府管理机构的压力,以及来自审计职业界本身对推卸揭弊查错责任的批评,美国注册会计师协会1972年的SAS No.1规定注册会计师不承担舞弊的审计责任,1977年的SAS No.16则明确指出注册会计师对舞弊负有责任,1988年的SAS No.53更要求审计工作能为查出报表的重大错误与舞弊提供“合理保证”。虽然这两次舞弊审计准则变迁是适应社会公众需求,为缩小审计期望差而为之,但仍然无法有效缩小审计期望差。美国注册会计师协会于1997年又颁布了SAS No.82来取代SAS No.53,明确规定注册会计师应承担识别和揭露某些舞弊行为的责任。面对不断发生的特大财务欺诈事件及审计失败案件,为了切实提高舞弊审计的效果,美国注册会计师协会又于2002年颁布了SAS No.99来取代SAS No.82(张龙平,2004)。

从以上审计目标的演进历程可以看出,为了缩小审计期望差,避免审计职业在社会公众眼中的地位日趋下降,注册会计师不断地向公众妥协,被迫一步步承担起揭露被审计单位舞弊行为的责任。从理论上讲,虽然不能把揭露舞弊的责任全部压在注册会计师身上,但如果无视因企业舞弊特别是因企业管理层舞弊所导致的财务报表重大错报、漏报风险,单纯意义上的“财务报表公允性”评价会变得毫无价值,审计职业似乎也会失去其存在的必要性。但是,审计准则制定机构的意愿并不等同于注册会计师的意愿。Penn、Scheon、Berland联合会2003年进行的调查表明,有超过80%的受访者相信注册会计师的工作就是为了防范造假。他们要求注册会计师担当“看门狗”的责任,但注册会计师并不认为发现舞弊是其主要职能。Lin和Chen(2004)的实证研究发现,我国注册会计师的行为远远不能达到公众期望,目前我国审计服务的可信度受到了很大的怀疑,注册会计师在审计过程中很少能够发现重大的舞弊或非法行为,甚至注册会计师本身在执行审计业务时对财务报表是否不存在重大舞弊和非法行为没有信心。

审计职业界更强调成本效益原则,审计准则所提到的合理保证的概念是假设任何行为的相关成本都不应该超过其收益,注册会计师认为查找舞弊的成本超出了公众公司所愿意支付的费用。而且雇员之间串通作案,高级管理部门涉嫌欺诈活动,揭露精心策划的欺诈活动需要投入大量的时间和精力进行测试,使得查找舞弊非常困难。注册会计师认为,他们无法保证能够察觉任何舞弊行为。即使是最勤勉的注册会计师,也极易为管理人员的舞弊或包括第三方在内的欺诈所蒙蔽。审计职业界强调,现代审计主要是对财务报表的认定是否遵循公认的会计准则发表意见。

由于审计是一种公众职业,只有满足公众期望,这个职业才能生存下去,其存在才有价值。如果注册会计师固执己见,对公众需求视而不见,社会公众将不会以牺牲时间和金钱为代价指望从注册会计师那里得到任何帮助。客观来讲,自审计产生至今,审计职业界始终处于一种被动状态,始终在为满足社会需求而努力,但始终无法达到完全满足社会需求的程度。

但受制于审计成本和审计管理舞弊的复杂性,注册会计师只能尽可能缩小审计期望差,而永远不可能弥合这个差距。因此,我们说审计期望差是审计产生价值危机的社会原因。

#### 四、技术原因:手工审计的局限性

回顾历次审计模式的变迁,账项基础审计主要采用的是常规会计处理方法,即进行会计加总和对账;制度基础审计引入内部控制评审技术,同时应用了审计抽样技术;风险导向审计引入全面风险管理,但在审计技术上并未有太大改变。以下我们来分析手工审计的局限性。

第一,账证核对方法在“一条龙造假”面前失灵。“一条龙造假”表现为原始凭证造假,假账真做,因而能做到账证相符、账务处理正确、账表相符。在这时候账证核对方法失灵。

第二,函证和盘点不一定有效。应对“一条龙造假”,必须对原始凭证进行验证,这就要进行函证和盘点。但函证通常会存在询证函无法收到回函、客户篡改询证函回函、函证时间太长、成本过高、客户与函证对象(银行、客户单位等)串通舞弊等缺点,使得函证失效。盘点作为一种实物检查方法,需要花费大量的时间和人力,经济上并不可行,而且可能会出现“拆东墙补西墙”的现象,这时候进行盘点也会失灵。

第三,只能审查已知的舞弊类型。手工审计通常是根据业务处理逻辑、法律法规要求、审计经验来对审计数据进行验证,因而主要是应对已知的舞弊行为。但是现在各种舞弊手段花样百出,信息技术在会计中的应用使得舞弊行为更为隐蔽。因此,这不得不说是手工审计的一大软肋。

第四,难以规避抽样风险。早期的详细审计是建立在业务量非常有限的基础上的。随着股份公司的发展,业务量呈几何级数增长,逐笔核查所有的会计记录,从审计成本与审计时间上来说,变得既不经济又不可能。于是注册会计师不约而同地采用了抽样的方法。但是,不管注册会计师如何小心翼翼地审计程序中谨慎地运用抽样方法,如何根据数学的发展精心地设计新的概率抽样方法,但抽样就是抽样,只要运用了抽样方法,就必然存在抽样误差。财务报表的经济后果性在现实社会中是呈算术级数放大的,特别是在证券市场中,甚至是呈几何级数放大的。这种放大效应,使得财务报告和审计报告的使用者无法容忍注册会计师哪怕是出一点的差错。特别是当这些差错与企业的失败紧密相关时,这种容忍就到了极点。

当然,手工审计的局限性并不限于以上几个方面。总而言之,审计模式的演进并没有脱离手工审计的窠臼,审计观念上并没有创新,难以实现审计模式质的跨越,更谈不上克服审计价值危机了。

#### 主要参考文献

1. 李若山,周勤业.现代注册会计师审计的四大局限.审计研究,2003;4
2. 谢志华,孟丽荣,余应敏.CPA审计项目成本控制:理论拓展与路径选择.审计研究,2007;2
3. 张龙平,王泽霞.美国舞弊审计准则的制度变迁及其启示.会计研究,2003;4