

从会计准则属性角度认识会计舞弊

来 华

(重庆工学院财会研究与开发中心 重庆 400050)

【摘要】 本文从会计舞弊动因的角度分析了会计准则属性中存在的舞弊风险因素,从而提出我国现行会计准则体系下正确认识会计舞弊的必要性。

【关键词】 会计准则 属性 会计舞弊 动因

从近年国内外发生的一些会计舞弊案件看,无论是会计资料的篡改,还是会计利润的操纵,会计舞弊实际上都成了催生并完善会计准则和独立审计制度的重要因素。因此,解决会计舞弊问题的关键并不在于会计准则体系的技术因素,而需要我们从其根本属性出发进行探讨。

一、会计舞弊的动因

会计舞弊无疑是各种舞弊中的一种独具特色的舞弊行为。我们可将完善的舞弊理论作为会计舞弊规范性研究的一个理论支点。目前,国际上有代表性的舞弊动因理论用于会计舞弊分析的主要有:“会计舞弊冰山理论”、“会计舞弊三角理论”、“会计舞弊GONE理论”和“会计舞弊风险因素理论”。其中,会计舞弊风险因素理论是Bologna等人在GONE理论基础上发展形成的,也是迄今为止最为完善的舞弊动因理论,它将舞弊风险因素分为个别风险因素与一般风险因素。

个别风险因素视个体情况而异,包括道德品质和舞弊动机。也就是说,当个体有“贪婪”之心,且存在特定“需求”时,该个体冒险舞弊的可能性较大。遗憾的是,个体的道德品质在会计准则控制范围之外,而会计准则的执行往往伴随经济后果,“需求”动因总能在不经意间落实。因此,通过会计准则控制个别风险因素只能从“需求”效用大小的调节入手,以此控制会计舞弊的利益获得。

一般风险因素在个体控制范围之外,一般风险因素包括舞弊机会、舞弊被发现的概率以及舞弊被发现后舞弊者受处罚的性质和程度。总体而言,会计舞弊的一般风险因素就是会计舞弊失败的可能性及成本。就一般风险因素而言,外围的法律规范似乎能够调整控制好舞弊的风险成本。当一般风险因素与个别风险因素结合在一起,且舞弊行为的成本小于收益时,舞弊便不可避免地会发生。由此,我们可以推导出会计舞弊形成的基本条件:

风险偏好+需求效用-道德品质>舞弊机会+舞弊风险+舞弊成本。

二、会计准则属性与会计舞弊

1. 会计准则属性。会计准则属性在技术层面和经济后果上的划分为学术界所认可。会计准则的技术属性对会计实务

处理提出了技术要求,且这种技术要求不仅在会计信息确认、计量、记录和报告的全过程始终起指导作用,而且是审计师执业和政府监管部门事后惩戒的重要依据。

会计准则的经济后果体现为会计数字代表了实际的经济意义,它使会计准则能够通过财务报告对企业、员工、政府、投资者和债权人的决策产生影响。从舞弊动因的角度看,会计准则的经济后果刺激了前文分析的“需求”效应,而会计准则的技术属性则变为控制一般风险因素的利器。因此,无论会计准则如何变化,会计舞弊能够得以控制的不是会计舞弊本身,而是会计舞弊的程度而已。

2. 会计准则属性与会计舞弊效用。会计准则的经济后果为会计舞弊达到最终目的所利用。Watts和Zimmerman在分红假设、债务假设和政治成本假设的前提下,解释了经济后果出现的原因。他们认为会计准则必然通过对企业报告盈利水平的影响而产生经济后果,因为企业盈利水平常被作为依据来签订各种契约,如激励管理层的奖励契约、企业债务契约等。政府是否对企业采取管制,通常也是根据其盈利水平来判断价格或费用的高低。当经济后果所牵涉的利益问题演化为各利益相关方采取行动的诱因时,能够控制财务报告行为的一方则看到了会计舞弊的效用。

Scott(2000)在《财务会计理论》中提到了会计准则经济后果产生的前提条件是市场的有效性。即如果市场完全有效,只要企业对其所运用的会计政策做出充分披露,市场便会识破由会计政策变更所引起的盈余变化,并不会对其做出价格反应。但现实中的市场通常不是完全有效的,会计准则执行标准不同,会计政策就必然有差异,这最终会影响企业的利益分配。陈小悦、陈晓、顾斌等对我国股票市场进行了检验,发现我国上海股票市场从1993年开始逐渐达到弱式有效,深圳股票市场则比上海更早达到弱式有效。由于我国的资本市场是一个新兴市场,因而至今仍未达到完全有效。在我国,执行会计准则所产生的经济后果同样刺激着会计舞弊,且这种舞弊更集中地表现在资本市场的入市、退市等运作上。

3. 会计准则属性与会计舞弊机会。国外研究表明,会计准则的两大属性都为会计舞弊提供了机会。

(1)技术属性与会计舞弊机会。会计准则的技术属性要求用科学的会计理论来构造科学的会计原则,然后再用这些会计原则来指导和检验会计惯例的科学性。这里,会计准则的技术属性为会计舞弊提供了两个机会:

一是迎合会计准则,编造会计数字。即会计准则过强的技术属性会导致执业人员迎合会计准则规定,故意无视经济事项的实质,甚至按照会计准则虚构经济事项,以此编造出满足管理当局欲求的会计数字。安然事件爆发之后,时任安达信首席执行官的Joseph F. Berardino就曾指出,会计准则过于偏重技术方面,导致形式重于实质。

二是利用技术标准选择,改造会计数字。用一个或者多个技术执行标准来规范会计主体经济的全貌,其结果必然促使技术标准多样性、选择性和例外性的形成。技术方法间的切换、例外事项的无规则性都导致了会计处理的不一致及经济结果的变化。我国现行的会计准则体系在考量我国经济发展的同时吸取了国外会计准则建设的先进经验,在会计准则技术性方面留下的会计舞弊机会明显减少了。现行会计准则更注重经济实质的表达,取消了原会计准则体系中的某些界线划分,减少了编造会计数字的机会,如《企业会计准则第4号——固定资产》对固定资产的定义没有指明为“单位价值较高”,这与原定义有了明显不同。这一重要信号显示了我国现行会计准则体系对“实质重于形式”原则的运用,同时也加大了执业人员职业判断的力度,增加了选择判断的机会。也就是说,我国现行会计准则体系仍存在一定的会计舞弊机会,不过这种机会的表现手法发生了变化。

(2)经济后果与会计舞弊机会。20世纪60年代,在美国会计准则制定过程中,经济后果促使“外部力量”进入利益博弈,形成会计准则制定征求意见过程中的“政治游说”现象。基于经济后果和经济人的自利行为,财务报告的各个利益相关方会对会计准则制定进行游说,以此形成有利于自身的会计处理方式,从而加大了经济后果的利益倾向。

在我国,会计准则的制定属政府行为,会计准则制定机构非民间机构,会计准则的制定更具独立性,会计准则的制定过程虽然不能完全排除“游说”效应,但针对会计准则的多方博弈并不明显。2003年,陈冬华、陈信元在探讨我国会计准则制定中的利益协调问题时,指出我国会计准则的制定与利益协调的政治问题相关。同年,綦好东、杨志强从我国上市公司、上市公司的控股股东、债权人、中小投资者、注册会计师、政府会计监管部门等六类会计准则制定的利益相关方收回的158份有效问卷调查中得出,我国会计准则的经济后果远没有达到像美国等发达国家那样高的程度。目前,我国会计准则制定的各利益相关方对参与会计准则制定的热情并不高,还没有主动要求参与到会计标准的制定中来。

4. 会计准则属性与会计舞弊的风险和成本。会计舞弊风险和成本分别对应会计舞弊风险因素中舞弊被发现的概率和舞弊被发现后舞弊者受处罚的性质和程度。会计舞弊风险的大小取决于会计主体是否违背会计准则及其违背的程度。

会计准则的技术性决定了会计信息确认、计量和报告的

规范性,限制了管理当局选择会计政策的自由度。在越来越发达的资本市场,会计主体对会计准则的摒弃将会冒着极大的风险。在这一点上,国内外会计准则的技术性都统一地表现出风险识别标尺及风险屏障的双重作用。即会计准则是识别舞弊风险的重要依据,同时会计准则与生俱来的技术缺陷又为会计舞弊行为带来了掩盖效果。

三、正确认识会计舞弊

1. 理性认识会计舞弊的存在。无论会计准则体系的制定理念、机构、过程及其基本内容如何变化,会计准则都会为会计舞弊创造机会或形成一定的风险屏障。因此,不能奢望现行会计准则体系能够成为消除会计舞弊的“灵丹妙药”。无论会计准则完善到何种程度,只要会计准则的属性不变,就不存在会计舞弊的净土,也就是说,就会有会计舞弊的生存空间。

2. 认识会计舞弊的持续性。我国学者朱锦余等经过统计研究发现,多数被处罚的上市公司发布舞弊性财务报告持续年限在2年及以上,最长的持续了9年。这说明会计舞弊效用有一种惰性,这种惰性是会计舞弊劣根性的表现。这就提醒我们:对会计舞弊的审计及发现需从根除舞弊效用的持续时段着手,而不能就财务报告期限而定。

3. 警惕会计准则变更引起的会计舞弊新机会。现行会计准则较2007年前执行的会计规范对技术属性缺陷做出了弥补,减少了规则导向带来的界线划分和例外事项的无规范状况。但需要指出的是,现行会计准则体系较大范围内扩展了会计职业判断的空间,而会计职业判断空间直接影响着操纵、舞弊等行为。因此,要对新形势下的会计舞弊的可能环节、方式和方法有所预见,制定缜密的防范措施,尽量不给投机者留下可钻的空子。如像“灵活运用”资产未来现金流量估计的弹性、设计资产组或组合的方式改变资产减值准备的计提数据、随意打破以公允价值计量模式核算投资性房地产与固定资产的划分等都是值得特别关注的,应尽可能地预防会计舞弊。

4. 关注观念转变带来的会计舞弊新动向。现行会计准则突出了资产负债表观,淡化了利润表观。针对会计盈余进行舞弊的基础受到削弱,人们追求企业真实资产、负债条件下净资产的增加,以此体现综合收益理念。就会计信息的有用性而言,理性的报表使用者会首先考虑资产负债表中的资产和负债的真实价值,以及资产的规模、结构、质量和未来潜力及负债的规模、结构和弹性。在此基础上,理性的投资者才会根据净资产增加和利润表的利润大小客观地判断企业的业绩和未来的发展前景。当会计准则制定者尝试建立立体的会计数据分析体系时,资产类指标将逐步凸现出其特有的作用,因而,会计舞弊很可能沿着影响资产价值确定的方向进一步发展,我们对会计舞弊的这一趋势必须予以高度警惕。

主要参考文献

1. 秦江萍.上市公司会计舞弊:国外相关研究综述与启示.会计研究,2005;6

2. 朱锦余,高善生.上市公司舞弊性财务报告及其防范与监管——基于中国证券监督管理委员会处罚公告的分析.会计研究,2007;11