

# 中外审计质量测度方法的选择与比较

暨南大学管理学院 段春明 广东金融学院 王 华(博士生导师)

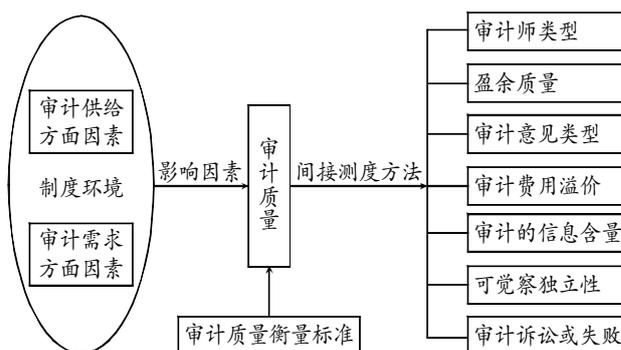
**【摘要】** 本文在分析与比较中外各种审计质量测度方法的基础上,提出了在我国当前上市公司审计市场的竞争机制不完善的情况下,对审计质量的系统性检验可能是较好的选择。

**【关键词】** 审计质量 测度方法 系统性

由于审计服务是一种信任品,审计质量的不可观察性决定了对其进行直接测度较为困难。现有对审计质量的经验研究基本上都是在审计质量定义或衡量标准的基础上,采用各种间接方法对审计质量进行测度(如右图)。本文将梳理中外经验研究中各种审计质量测度的方法,分析各种方法的特点,以期对未来我国审计质量检验有所启示。

## 一、中外审计质量测度方法的选择

1. 以审计师类型来测度审计质量。该方法以 DeAngelo (1981)的研究为基础,认为不同类型的审计师代表不同的审计质量。审计师类型可通过审计师规模、审计师品牌或声誉、审计师的行业专长等来区分。国际“四大”在国际审计市场上



审计质量经验研究路线

## 二、股票期权的公允价值问题

我国现行会计准则规定,对于股票期权的确认,应当按照授予日的公允价值计入相关的成本费用和资本公积——其他资本公积,不确认在等待期内公允价值的变动。这主要是考虑到谨慎性原则,即要求企业在会计计量上不得高估资产和收益,不得低估负债和费用。笔者认为,应在等待期内的每个资产负债表日都以当前的股票期权的市场价格来计算应计入成本费用中的金额。如果公允价值不能反映当时的市场情况,那么成本费用也就不公允,从而影响企业的利润,这与现行会计准则中提倡的按公允价值计量的思路未能达成一致,从而导致公允价值不公允的问题。

例 2: 承例 1, 假设该股票期权在授予日的公允价值为每股 12 元, 在 2008 年 12 月 31 日的公允价值为每股 18 元, 在 2009 年 12 月 31 日的公允价值为每股 12 元, 在 2010 年 12 月 31 日的公允价值为每股 15 元。则改进的核算方法为: ①2008 年 1 月 1 日, 授予日不进行账务处理。②2008 年 12 月 31 日, 借: 管理费用 96 000 元 $[200 \times 100 \times (1 - 20\%) \times 18 \times 1/3]$ ; 贷: 资本公积——其他资本公积 96 000 元。③2009 年 12 月 31 日, 借: 管理费用 40 000 元 $[200 \times 100 \times (1 - 15\%) \times 12 \times 2/3 - 96 000]$ ; 贷: 资本公积——其他资本公积 40 000 元。④2010 年 12 月 31 日, 借: 管理费用 107 000 元 $[(200 - 20 - 8 - 10) \times 100 \times 15 - 136 000]$ ; 贷: 资本公积——其他资本公积 107 000 元。⑤2011 年 1 月 1 日行权时, 借: 银行存款 81 000 元 $[(200 -$

$20 - 8 - 10) \times 100 \times 5]$ , 资本公积——其他资本公积 243 000 元 $(96 000 + 40 000 + 107 000)$ ; 贷: 股本 16 200 元 $[(200 - 20 - 8 - 10) \times 100 \times 1]$ , 资本公积——股本溢价 307 800 元 $(81 000 + 243 000 - 16 200)$ 。

通过以上分析可以看出, 计入成本费用的金额与当前的股票的公允价值有关, 公允价值升高, 计入成本费用的金额也就增多; 公允价值降低, 计入成本费用的金额也就减少。在每个资产负债表日按当前股票的公允价值来计算的计入成本费用的金额随公允价值的变动而变动。这样收入与费用能够实现配比, 即收入与费用既在时间上实现配比, 也在计量基础上实现配比, 与现行会计准则中提倡的按公允价值计量的思路能够达成一致, 从而使企业的盈余信息更为真实。

## 三、股票期权的所有者行权问题

我国现行会计准则规定, 对于股票期权应从授予日开始把相关的成本费用在每个资产负债表日按公允价值进行分摊。但是股票期权的所有者是否会行权是以股票期权价格是否高于行权价格来确定的, 如果股票期权价格低于行权价格, 则股票期权的所有者不会行权, 也就不会产生相关的成本费用, 如果仍对授予日的股票期权进行分摊, 则会影响企业的利润。笔者认为, 企业不应从授予日开始把相关的成本费用在每个资产负债表日按公允价值进行分摊, 应在行权日确认费用, 如果股票期权的所有者行权, 则把所有的费用一次计入相关的成本费用。○

有较大的影响力和市场份额,因而研究中大多以国际“四大”代表高质量审计。Simunic 和 Stein(1987), DeFond(1992), Francis 等(1999), Fan 和 Wong(2005)等,以及我国学者孙铮、曹宇(2004),曾颖、叶康涛(2005),李明辉(2006),王艳艳、陈汉文、于李胜(2006),王咏梅、王鹏(2006)等都直接以国际“四大”作为高质量审计的替代,检验客户在代理冲突严重时是否更倾向于选聘国际“四大”进行审计。而 Ashbaugh 和 Warfield(2003),李树华(2000),李爽、吴溪(2002)等则以国内市场份额较大的审计师作为高质量审计的替代,检验高质量审计的需求。之后,随着国际“四大”的市场份额在全球范围内不断扩张,人们发现仅以规模大小对审计师进行分类难以解释审计的异质性,学者们开始以行业专长、跨地区或跨国家差异对审计师进行分类,以解释审计的异质性。

上述根据审计师类型来测度审计质量,以及对审计师类型选择的研究是建立在审计服务产品差异化理论基础之上的。事实上,审计师类型不能直接说明审计质量的高低,其最终还需要通过以下其他方法证实。

2. 以审计费用溢价来测度审计质量。审计费用是审计师提供服务所要求的补偿或支付的对价,反映了审计师的审计工作量、审计师对审计风险的测度、审计师自身的专业能力。审计费用溢价高也就意味着审计的质量高。O'Sullivan(2000), Gul、Chen 和 Tsui(2003)以审计费用溢价来测度审计质量。我国上市公司从 2001 年开始披露上市公司审计费用的情况,伍利娜(2003),李爽、吴溪(2004),肖作平(2006),张奇峰(2007)等分别以审计费用溢价来测度审计质量,检验了相关因素对审计质量的影响。

3. 以审计意见类型来测度审计质量。一般来说,客户被出具非标准无保留意见的审计报告,意味着审计师没有屈服于客户的压力,审计独立性和审计质量较高。早期西方学者以审计师变更前后审计意见类型的变化为依据来研究是否存在审计意见购买行为,认为被出具非标准无保留意见审计报告的客户更可能变更审计师,如果变更审计师后审计意见类型并没有显著改善,就可以得出没有发生审计意见购买行为的结论。Chen 和 Church(1993), Louwers(1998), Carcello 和 Neal(2000)等研究了审计意见的决定因素,发现公司财务困境、董事会独立性等特征与是否被出具非标准无保留意见审计报告显著相关。

在我国,以审计意见类型来测度审计质量也是运用较多的方法,如李树华(2000),刘明辉、李黎、张羽(2003),原红旗、李建海(2003),方军雄、洪剑峭、李若山(2004),岳衡(2006),周中胜、陈汉文(2006)等以非标准无保留意见的审计报告作为高质量审计的替代,研究了相关因素对审计质量的影响。

4. 以会计盈余质量来测度审计质量。审计是在一定程度上对会计信息质量进一步保证的鉴证服务。通过检验经审计的会计盈余质量是否提高可以判断审计的质量,学者们通常从会计盈余的稳健性、持续性、透明度、盈余管理程度等几个方面来检验的。Basu 等(2002),刘峰、周福源(2007)检验了不同审计师所审计客户的会计盈余稳健性的差异。王艳艳、陈汉

文(2006)检验了不同审计师审计的上市公司会计信息的透明度的差异性。更多的是通过检验不同质量的审计对被审计客户盈余管理程度的影响来验证审计质量,如 Hirst(1994), Bartov 等(2001), Frankel 等(2002), Myers(2003),以及我国学者漆江娜(2004),刘峰、周福源(2005),吴水澎、李奇凤(2006),余宇莹、刘启亮(2007)等以可操控性应计利润进行盈余管理程度的大小来测度审计质量,研究了相关因素对审计质量的影响。

5. 以审计信息的信息含量来测度审计质量。如果审计信息的披露能被投资者识别为“好消息”或“坏消息”,并影响投资者的决策,则表明此审计报告能传递有用的信息,具有信息含量,审计质量也高。审计信息对信息使用者决策影响的市场反应通常可分为被审计客户的市场价值反应和股价的异常报酬。Firth(1978), Dopuch 等(1986), Chen 和 Church(1996), Chen 等(2000)运用市场研究法检验了不同意见类型审计报告披露引起股价显著异常反应。Teoh 和 Wong(1993), Gul, Lynn 和 Tsui(2002), Fan 和 Wong(2005)研究发现不同审计师审计的公司的会计盈余信息含量(盈余反应系数)有差异。

我国学者李增泉(1999)、张奇峰(2007)研究了沪深两市不同意见类型审计报告的市场反应。王艳艳、陈汉文、于李胜(2006)以不同审计师审计的公司会计盈余的异常市场报酬差异,而陈梅花(2001)没有发现审计报告的审计意见类型具有信息含量。

6. 以可觉察独立性来测度审计质量。独立性是审计质量的重要保证,独立性越强,审计师披露重大财务报告错误的可能性越大。但审计独立性与审计质量一样,存在着直接测度的困难。DeFond(1992)用某一客户的收入或资产替代审计费用,计算审计师与该客户之间的可觉察独立性作为审计质量指标,研究审计师变更与审计质量的关系。可觉察独立性= $R_i/TR$ ,其中, $R_i$ 为某一客户收入或资产额, $TR$ 为审计师所有客户收入或资产之和。

7. 以审计诉讼和审计失败来测度审计质量。审计失败可分为审计师对会计准则执行的失败和出具不适当审计意见的失败两种类型(Francis, 2004)。从经验研究来看,可通过四种情况判断是否发生审计失败:通过审计诉讼判断,如 Palmrose(2000)的研究;通过经营失败判断,如 Francis 和 Krishnan(2002)的研究;通过 SEC 的调查结果判断,如 Dechow 等(1996)的研究;通过财务重述判断。

近年来,我国学者也开始以审计诉讼和审计失败来测度审计质量,如李爽、吴溪(2002)对我国证券市场审计失败案例进行了研究;王霞、张为国(2005)认为我国审计师在一定程度上能够揭示客户的财务重述行为;姜虹(2006)采用中国证监会对上市公司公开的财务舞弊的处罚公告对审计质量进行了统计分析。

## 二、对审计质量测度方法的分析与比较

1. 国内外对各种审计质量测度方法应用的差异性。正是因为上述各种审计质量测度方法的应用都不可避免地存在一定的假设前提,而国内外审计市场状况、上市公司经营环境存

在差异,研究时对审计质量测度方法的选择也存在差异。在美国,国际“四大”占有审计市场的绝对份额(Francis,2004),其获取规模优势“准租金”比较突出,再加上投资者法律保护相对完善,国际“四大”就成为高质量审计的象征。出于对国际“四大”的垄断地位可能对审计市场竞争造成的伤害的担忧,从审计供给方角度对审计师规模与审计质量的研究也较多。

而在我国,目前应用较多的方法是审计意见和可操控性应计利润,这可能和我国上市公司内部人控制现象严重、上市公司盈余管理动机和行为被普遍关注有关。随着我国审计市场的开放,国际“四大”纷纷进入我国审计市场,近年来以国际“四大”作为高质量审计的替代,对我国证券市场的审计质量进行检验的研究开始出现(孙铮、曹宇,2004;曾颖、叶康涛,2005)。以国际“四大”作为高质量审计的替代,首先必须满足国际“四大”和非国际“四大”审计产品的异质性的存在,而国际“四大”在我国审计市场是否具有产品异质性的研究结论缺乏一致性(刘峰、周福源,2007;周中胜、陈汉文,2006;蔡春、黄益建、赵莎,2005)。

2. 各种审计质量间接测度方法的运用比较。上述各种审计质量测度方法均是在审计质量定义或衡量标准的基础上,从审计形成过程的角度对审计质量的近似测度,各种审计质量测度方法都不可避免地存在一定的假设前提。审计质量的形成是一个错综复杂的过程,如果研究时没有考虑到这些前提,那么在运用不同方法时得到的审计质量结果可能缺乏一致性。

(1) 审计前测度。根据审计师类型来测度审计质量是以审计产品的异质性为前提的,并假设所有的审计师都符合最低限法律和职业标准(除审计失败外),没有考虑法律和监管环境变化对审计师执业质量的影响,同一审计师在不同的法律环境下的审计质量可能不同甚至会相背离,如国际“四大”在美国和在中国表现出的审计质量可能不同。审计产品的异质性必须通过其他审计质量测度方法进行检验,因此以审计师类型为依据来测度审计质量的方法比其他方法更具间接性。不过,审计师类型是审计结果——审计报告中可直观的审计信息,因此在审计产品异质性的前提下,以审计师作为审计质量替代指标是较好的选择。

(2) 审计中测度。根据审计费用溢价来测度审计质量的方法能反映审计质量的连续性,对不同审计质量的测度更具敏感性。审计费用能否反映审计质量,取决于审计市场竞争状况和价值规律是否发挥作用。在一个竞争有序、法制建设相对完善的审计市场上,审计费用反映了真实的审计质量,体现了审计师支付的成本和审计供需状况;反之,审计费用很高,而实际的审计质量却很低,甚至是审计师与被审计单位合谋,如被审计单位面临持续经营困难,为了保住上市资格,支付较高的审计费用贿赂审计师而被出具标准无保留意见的审计报告。

(3) 审计结果和后果测度。审计意见是审计的最终结果,而审计作为一种监督约束机制,审计质量更可能表现在审计的过程中,出具非标准无保留意见的审计报告和高质量审计并无必然的逻辑关系,这也限制了审计意见作为审计质量替代指标的应用。

以会计盈余质量来测度审计质量的方法最具直接性,但无法对审计前后的会计盈余质量的变化作出判断,也就是我们无法得知审计对会计盈余质量的影响,而只能比较审计后不同公司的会计盈余质量有什么不同。从现有经验研究看,以会计盈余质量来测度审计质量的方法基本上是检验不同类型审计师产品的异质性,而对供需因素和制度环境对审计质量的影响的研究难以采用该方法。

以审计信息的信息含量来测度审计质量具有显性特征,但从信息含量的经验研究来看,也存在一些缺陷,如市场的有效性等问题。

以审计诉讼和审计失败来测度审计质量是以法律和职业法规对审计质量的识别为前提的,而法律对审计质量的判断与事实上的审计质量是有差异的,没有出现审计失败或没有被起诉的审计师的审计质量并不一定高。自美国20世纪90年代以来财务报告质量恶化,而通过同期审计失败率或审计诉讼率较低就可以看出这一点(Francis,2004)。对于证券市场有较严格的惩罚措施的美国等国家而言,审计师很容易在没有过错的情况下被起诉,甚至被要求支付高额的罚款。而在监管措施不健全或民事诉讼制度不完善的国家,出现审计失败的可能性较小,实力较强的审计师也有可能通过各种手段逃避诉讼。另外,运用该方法的经验研究基本上是统计分析,而没有多元的回归模型,影响了该方法的使用效果。笔者认为,对审计诉讼和审计失败的因素进行分析,据以建立多元的回归模型,会增强该方法的使用效果。

### 三、对未来我国审计质量检验的一点启示

在西方国家特别是美国,上市公司审计市场已经有较长的发展历史,法律监管和行业管制等执业环境相对完善,审计质量具有一定的刚性。我国自1998年年底会计师事务所脱钩改制以来,审计市场已取得较大发展,但我们也看到上市公司审计市场的竞争机制还很不完善,上市公司治理机制还有很多不足,审计市场的非有序竞争难以形成市场份额较大的品牌会计师事务所。上市公司审计市场还属于买方市场,审计质量较差。即使是国际“四大”,在我国投资者保护法律尚不健全的情况下,审计质量也可能没有差异性(刘峰、周福源,2007)。因此,今后在对我国上市公司审计质量进行检验时,必须针对具体问题,注重对各种审计质量测度方法的系统运用。

#### 主要参考文献

1. 刘峰,周福源.国际四大意味着高质量审计吗——基于会计稳健性角度的检验.会计研究,2007;3
2. 王艳艳,陈汉文,于李胜.代理冲突与高质量审计需求——来自中国上市公司的经验数据.经济科学,2006;2