会计稳健性计量方法述评

高利芳

(厦门大学管理学院 厦门 361005)

【摘要】稳健性是一项传统的会计属性,稳健性研究是会计研究的重要领域之一。本文从指标设计的角度重新对稳健性计量方法进行分类并予以简评。

【关键词】稳健性 变量法 模型法 指数法

会计稳健性(也称为谨慎性)是财务报告的一项重要属性,也是公司治理的一个重要特征。美国财务会计准则委员会(FASB)发布的财务会计概念公告第2号(1980)指出:稳健性是一种对不确定性的谨慎反映,以试图确保环境中的不确定性和风险得到充分考虑。国际会计准则委员会(1989)对稳健性的定义是:稳健(审慎)指在不确定性条件下需要做出估计时,判断过程要包含一定程度的谨慎,既不高估资产或收益,也不低估负债或费用。由于稳健性本身的重要性,及其与准则制定、公司治理、市场监管以及会计的国际比较和趋同等多个方面存在广泛联系,近年来,稳健性研究在国内外有逐渐升温趋势。

然而,有关稳健性研究内容的综述因其面面俱到往往难以深入。稳健性的计量是稳健性研究的基础,但是有关稳健性计量的系统归纳,笔者所见的只有Watts(2003)的一个概述。本文试图从新的角度对稳健性的计量方法予以概述,以对基础理论工作做些补充,利于今后的进一步研究。稳健性的计量取决于对稳健性的理解和研究目的,因此本文先就稳健性的计量予以简介。

一、稳健性的计量

Watts(2003)将稳健性的计量方法概括为净资产基础计量、收益和应计基础计量,以及收益/股票回报关系计量,这主要是从稳健性计量所使用的变量角度进行分类的。Watts(2003)的概括做了很好的基础性工作,但他的归纳并不全面。笔者认为可以换一个角度,从稳健性计量指标的设计形式上进行分类,分为变量法、模型法和指数法三类。模型法是利用会计或市场数据设立回归方程模型,关注回归系数的含义。变量法和指数法在构成方法上较为类似,都是通过对会计或市场数据的运算得到一些数字。两者区别在于这里的变量有较为公认的名称,使用范围不仅限于稳健性计量,而指数多具有独创性,且专用于计量稳健性。这种分类方法不仅可以涵盖Watts(2003)的介绍,而且也可弥补其遗漏,在层次上也更为明晰。

1. 变量法。

(1)权益市值账面比。一般认为稳健性的存在会使权益的账面价值低于市场价值,所以很多文献都用权益的市值账面比(MTB)作为稳健性的一个检验变量。那么MTB计量的究竟是什么稳健性呢?较多的观点认为MTB是无条件稳健性的替代变量。Roychowdhury和Watts(2007)则认为MTB度量的是条件稳健性的累积效应。

(2)累计应计数。Givoly和Hayn(2000)认为如果公司处于稳定状态下,长期来看,净利润会趋向于经营现金流,累计应计趋向于零,而稳健性会使得公司长期内报告收益下降,从而使累计应计数为负,因此他们把累计应计数作为稳健性的指标。结果发现MTB和累计应计数是根本不同的无条件稳健性的替代变量。累计应计数显示无条件稳健性和条件稳健性是正相关的,而MTB相反。Givoly和Hayn(2000)进一步把应计项目区分为经营应计和非经营应计。经营应计产生于日常的公司经营活动,经营应计=△应收账款+△存货+△预付费用-△应付账款-应交税金(△表示当期与前一期相比的变动数),非经营应计=总应计-经营应计。他们认为非经营应计(如折旧和摊销)相比于经营应计需要更多的会计估计,最后证实累计非经营应计也显著为负。

2. 模型法。

(1)收益变化模型。稳健性意味着收益比损失更具有持续性。因为财务报告不确认未被证实的资产价值增长(经济收益),而是在未来期间现金流实现时才将其包含在会计收益中,表现为公司正的收益或收益变化较为持续。而当发生损失时,公司及时确认表现为收益为负或负的变化,这种负的收益或收益变化是暂时的,以后会出现反转。Basu(1997)、Ball和Shivakumar(2005)用如下模型予以计量:

$$\triangle NI_{it}=\beta_0+\beta_1 NID_{i,t-1}+\beta_2\triangle NI_{i,t-1}+\beta_3 NID_{i,t-1}\triangle NI_{i,t-1}+\varepsilon_{it}$$

上述模型中用$\triangle NI_{it}$和$\triangle NI_{i,t-1}$分别表示公司i每股收益在t年和t-1年的变化(除以期初总资产或期初股价控制异方差),$NID_{i,t-1}$为哑变量,当$\triangle NI_{i,t-1}<0$时取1,否则取0。收益正的变化较为持续则预期系数$\beta_2=0$。及时确认经济损失则意味着会计收益的下降,具有"暂时性"而会反转,则$\beta_2+\beta_3<0$。因此经济损失比收益更被及时确认的稳健性意味着$\beta_3<0$。模型使

用收益的变化而不是水平度量，是因为收益的变化更能识别暂时性的收益组成，而且增量系数β_3不太受存活偏差的影响。

（2）应计/现金流模型。Ball 和 Shivakumar（2005）认为稳健性下经济损失被及时确认，作为未实现的（即非现金）应计费用抵减收入，表现为当期应计项目为负数。而经济收益更可能在实现时确认，因为损失更可能发生在现金流为负的期间，这意味着在发生损失时，现金流和应计数都为负，从而存在正相关关系。如果是经济收益，则应计和现金流是负相关关系。如下式所示：

$$ACC_{it}=\gamma_0+\gamma_1 DCFO_{it}+\gamma_2 CFO_{it}+\gamma_3 DCFO_{it}CFO_{it}+\varepsilon_{it}$$

其中：ACC_{it} 是公司i在t年的应计数；CFO_{it} 是t年的经营现金净流量；$DCFO_{it}$ 为哑变量，当$CFO_{it}<0$时取1，否则取0。预测负现金流（损失）和应计回归增量系数γ_3为正。而经济收益下多为正的现金流，应计的回归系数γ_2为负。

（3）收益/股票回报关系模型。收益/股票回报关系模型是计量条件稳健性的最常用的方法。Basu（1997）做了开创性的工作，他用股票回报的正负来代表好消息和坏消息，如果会计盈余对坏消息更为敏感就是稳健性的表现。因此可建立如下模型：

$$NI_{it}=\alpha_0+\alpha_1 RD_{it}+\alpha_2 R_{it}+\alpha_3 R^*_{it}RD_{it}+\varepsilon_{it}$$

其中：因变量NI_{it} 是公司i在t年末的每股收益除以期初每股价格（控制异方差）；自变量R是公司股票的年回报；RD是虚拟变量，如果R为负取1，否则为0；α_2表示会计收益对好消息的敏感程度；α_3表示会计收益对坏消息的增量敏感程度。会计收益对于好消息的确认和坏消息的确认分别由α_2和$\alpha_2+\alpha_3$表示，$\alpha_3>0$是条件稳健性的表征。无条件稳健性对方程中的系数没有影响，表现为较小的截距项α_0。此外，如果用会计收益对正负回报分别进行回归的话，对负回报的回归R^2会高于对正回报的回归。Basu（1997）的收益/股票回报关系模型得到了广泛运用，但也引起了较大争议。Ball和Kothari（2007）对Dietrich等（2006）就Basu模型的批评进行了反驳，但其回应也不能说是完全令人信服的。

3. 指数法。

（1）报表调整的稳健性指数。要比较不同国家公认会计原则（GAAP）下收益稳健性的差异，一种方法是对按照一国GAAP报告的收益，与按照另一国GAAP调整后的收益进行比较。Gary（1980）构建了如下的稳健性指数：

$$1-\frac{R_A-R_D}{|R_A|}$$

其中：R_A 是调整后的收益；R_D 是披露的收益。指数值大于1，意味着一国GAAP下的收益相对于另一国GAAP下的稳健性较差；小于1则说明一国稳健性较强。此后（1991～2000年）的一些研究都沿用Gray（1980）的指数，利用在美国上市的非美国公司要求编制的20-F调整表信息，比较各国GAAP和美国GAAP间稳健性的差异（诺比斯和帕克，2005）。Street等（2000）从总体收益稳健性发展到单一调整稳健性的比较，形成了部分稳健性指数：

$$1-\frac{\text{部分调整}}{|\text{美国 GAAP 下的收益}|}$$

（2）资产负债表稳健性指数。Stephen H. Penman和张晓军（2002）构建了如下的稳健性指数来计量资产负债表的稳健性：

$$C_{it}=\frac{ER_{it}}{NOA_{it}}$$

其中：i代表公司；t为资产负债表日；NOA为净经营资产，是经营资产减去经营负债的账面值；ER是资产负债表中经营项目产生的未报告“准备”，包括坏账准备、计提的折旧、跌价准备、递延收入、养老金和其他预计负债。作者试图将那些容易受管理层操纵的项目排除出去，以更准确反映会计准则对资产负债表稳健性的影响，因此对于ER 用了存货、研发费用和广告费用三项的准备来估计。该指数值越大，说明资产负债表越稳健。

（3）收益稳健性指数。David Burgstahle等（2006）构建了一个新的收益稳健性指数，是下列三项指标的平均值加总：①大的利润与大的亏损的比率（净利润超过期初总资产的20%为“大的利润”；同理，净亏损超过期初总资产的20%为“大的亏损”），这个比率较小意味着公司会计有可能“大洗澡”；②净利润除以期初总资产在分布中间部分（即净利润占期初总资产的比例在-20%～20%之间）的偏度，偏度负值越大意味着公司确认损失越及时；③收益变化模型中的稳健性表征系数，即前文第一个模型中的系数 。该指数是个反指标，收益稳健性指数值越小，说明收益越稳健。

二、结论

上述有关稳健性的会计计量方法中，Gary（1980）报表调整的稳健性指数在早期掀起一股研究热潮后，因其应用的局限性而逐渐走向没落。之后的指数设计多是昙花一现，多只应用于某一篇文章，较少引起关注和得到推广。目前较一致的看法是稳健性存在多个方面，单一计量可能缺乏可靠性，且有些计量方法得出的结论会存在矛盾，因此在同篇文章中应用多种计量方法互相补充和加以验证成为一种通行的做法。一般是变量或指数计量为辅，模型法验证为主。变量法和指数法多被认为是用来计量总体稳健性或无条件稳健性（总体稳健性主要是由无条件稳健性贡献的），而模型法是计量条件稳健性的。然而，稳健性计量的恰当性取决于对稳健性含义的正确把握，在理论上尚不能对稳健性的内涵统一认识的前提下，各种稳健性计量方法到底计量的是何种稳健性只能是众说纷纭，由此也会带来人们思想认识上的混乱。因此，笔者认为只有切实理清各种稳健性分类间的相互关系，才能根据研究目的对稳健性计量方法设计和结果解释提供合理的指引。此外，各种计量方法都存在一定缺陷，今后还应探讨新的计量方法或对已有方法做出修正，进一步减少计量误差，更好地把握稳健性的本质。

主要参考文献

1. 克里斯托弗·诺比斯，罗伯特·帕克著.薛清梅译.比较国际会计.大连：东北财经大学出版社，2005

2. 杨华军.会计稳健性研究述评.会计研究，2007；1