

基于重大错报风险识别的 新审计风险模型构建

王翠琳 李西媛

(兰州理工大学国际经济管理学院 兰州 730050)

【摘要】 审计风险是由多种风险因素共同作用的结果。本文就新审计风险模型应用中的难点即重大错报风险的识别予以探讨。

【关键词】 审计风险模型 重大错报风险 对偶价值度量三角形法

一、审计风险模型的演进

审计模式先后经历了账项基础审计、制度基础审计和风险导向审计,其中以风险评估为导向的风险模型先后经历了传统模型和新模型两大阶段。

1. 传统审计风险模型。传统的审计风险模型“ $\text{审计风险} = \text{固有风险} \times \text{控制风险} \times \text{检查风险}$ ”进一步变换为“ $\text{检查风险} = \text{审计风险} / (\text{固有风险} \times \text{控制风险})$ ”。

(1)内部控制制度的优劣总体上决定了被审计单位出错的几率,一般认为,内部控制制度越健全会计信息系统差错率越低,反之较高。企业的内部控制制度的作用依次为:防备、发现和纠正,失控后所对应的风险为:防备→固有风险,发现和纠正→控制风险。

(2)在审计人员对审计业务所达到的可信赖程度确定的基础上,首先根据对被审计单位内部控制的了解评估固有风险的高低,据此判断是否实施控制测试;其次根据可以接受的最低审计风险水平、已评估的固有风险和控制风险水平确定检查风险的高低,进而决定实质性测试的范围大小。由以上原理可以看出,检查风险的高低与固有风险、控制风险之间呈反向关系。

(3)会计信息系统所反映的财务或非财务信息,其实质是企业管理成果的结晶。从信息的真实性方面来说,管理规范的企业所提供的信息更加真实。所以,传统审计模式从了解客户的内部控制入手,并将与控制相关的风险按主客观影响分解为固有风险和控制风险分别进行评估是符合模型的理论含义的。但实践中,一方面由于固有风险的评估和控制风险的评估基本上都针对的是客户的内部控制,业务上不仅存在很大的关联度,而且相互交叉。另一方面审计人员评价某项管理层认定的固有风险所做出的努力,将超过使用较低的固有风险水平而导致审计程序减少所带来的好处。因此,审计人员为了保险起见,一般会固有风险水平确定得比较高,那么审计目标的实现只能依赖于控制测试和实质性测试;如果确定得非常高,就仅仅依赖于实质性测试。这种做法会导致审计人员不容易抓住审计重点,造成审计效果不好,而且审计人员的审计范

围必须扩大,费时费力,造成审计效率不高。

2. 新审计风险模型。

(1)随着世界经济全球化进程的加快,国际、国内资本市场的快速发展以及现代企业制度在各大企业的建立,企业外部环境的变化直接影响到企业管理层的制度设计和业务开拓,客户的业务活动越发复杂、管理层的舞弊越发隐蔽、审计人员的审计风险逐渐增大,使得传统的审计风险模型很难帮助审计人员提高审计效率和效果。

(2)“ $\text{审计风险} = \text{重大错报风险} \times \text{检查风险}$ ”进一步变换为“ $\text{检查风险} = \text{审计风险} / \text{重大错报风险}$ ”。

(3)同样,在审计人员对审计业务所达到的可信赖程度确定的基础上,首先要求审计人员深入地了解被审计单位及其环境,始终对公司管理层的诚信、有无舞弊造假动机等保持一种合理的职业警觉,捕捉潜在的风险,谨慎进行重大错报风险的识别、评估;其次在重大错报风险评估的基础上采取相应的风险应对措施,包括控制测试和实质性测试,以控制检查风险至可接受的水平。

(4)新审计风险模型相对于传统审计风险模型来说,一是彻底避免了分别评估固有风险和控制风险的潜在误区,将固有风险和控制风险的分别评估变为重大错报风险的综合评估,从而有利于提高审计效率和效果;二是风险评估的范围由传统的注重账户余额和交易层次扩大到考虑企业外部环境;三是要求审计人员重视总体审计策略和具体审计计划的制定和实施,分别对识别出的重大错报采取总体应对措施并设计、实施进一步的审计程序。但由于新审计风险模型更加注重对风险的识别和评估,且自始至终贯穿于整个审计业务过程中,所以新审计风险模型应用的重点、难点在于重大错报风险的识别,只有准确地识别重大错报风险,才能据此进行重点评估并采取合理的应对措施。

二、重大错报风险的识别程序

我国2007年开始实施的《中国注册会计师执业准则》中列明了被审计单位存在重大错报风险的28个事项或情况,大多属于定性化的审计环境事项或重要业务活动的变化,且多

数超出了审计人员的专业知识。由于对客户重大错报风险的识别主要依靠审计人员的经验判断,因此为了进一步提高判断的准确性,在进行重大错报风险的识别和评估时,本文借鉴沃尔评分法的相关思路,组织一定数量专家或有经验的注册会计师形成项目组采用先打分后汇总的方式来确定。

1. 建立重大错报风险的影响因素集。本文采用新审计准则中所表明被审计客户可能存在的28个重大错报风险事项和情况进行探讨,建立影响因素集。表1中将28个易于发生的重大错报风险事项按照其特性归纳设计为:环境变化风险、战略规划变更风险、业务活动变动风险和交易计量披露受阻风险4个1级指标、2个2级指标和29个具体项目;同时设计出每一类和具体各项目的权重以及专家或注册会计师将要赋予的分值和相应的等级。

2. 各类风险和具体风险权重的确定。由于影响重大错报风险的因素多为定性指标,且多数与被审计单位所处的特定环境相关。因此,不同环境下被审计客户的重大错报风险所在领域会有所不同,不同的专家或注册会计师会得出不同的职业判断。但总体来说,多数专家或注册会计师提出质疑或达成共识的事项就应该是审计中的重点领域,很可能是重大错报风险的所在。所以,对表1各项目权重的确定中,为了尽可能地体现重要项目权重高、次要项目权重低的设计原则,消除一些偶然性和主观臆断以使评价更为客观,本文拟采用利用纯数学的设计和计算来解决因素的优先次序及优先率(值)的对偶价值度量三角形法。

对偶价值度量三角形法最初被美国贝尔电话公司进行系统设计时用来比较不同设计参数的优劣。具体步骤如下:

(1)将考核项目中的各因素编号两两成对组合排列,绘成倒三角形图案(如图1所示)。

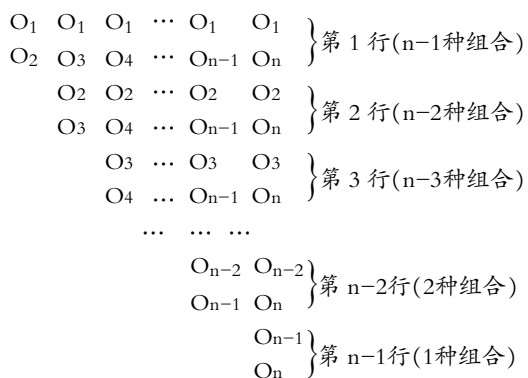


图 1 对偶三角形排列图

(2)每一个专家或注册会计师将每一行每对因素进行对比,并在优先考虑的因素上画圈,逐行依次进行直到结束(总计有 $n(n-1)/2$ 项)。

表 1 重大错报风险影响因素集表

风险项目	权重、等级	权重	等 级					
			影响很大(90~100)	影响大(80~90)	影响中(70~80)	影响较低(60~70)	几乎不影响(60以下)	
环境变化风险	外部环境	业务所在国家(地区)经济不稳定						
		市场高度波动						
		监管环境严厉、复杂						
		会计核算准则或制度发生变化						
		信息技术环境发生变化						
		行业环境发生变化						
		小 计						
		内部环境	内部控制薄弱					
			关键人员变动					
			缺乏具备胜任能力的会计人员					
		更新与财务报告相关的重大信息技术系统						
		小 计						
战略规划变更风险		开发新产品或提供新服务、进入新业务领域						
		开辟新的经营场所						
		经营战略调整引起信息技术战略的变更						
		拟出售分支机构或业务分部						
		复杂的联营或合资						
		重大收购、重组						
		小 计						
业务活动变动风险		供应链发生变化						
		重大关联方交易						
		发生重大的非常规交易						
		持续经营出现问题						
		资产流动性出现问题						
		监管机构调查企业经营活动						
		表外融资、特殊目的实体等其他复杂融资协议						
		融资能力受限						
	小 计							
交易计量披露受阻风险		会计计量过程复杂						
		事项或交易在计量时存在重大不确定性						
		存在未决诉讼和或有负债						
		以往存在重大错报或本期期末出现重大会计调整						
		按照管理层特定意图记录的交易						
	小 计							
	风险合计	100%						

(3)根据各因素上画圈次数的多少,可以判断每一个因素的优先次序并按其优先次序排位,最优的列为n级,其次列为n-1级,其余类推,最低的列为1级,这样每个因素的价值就能简略地排列成n个标度。

(4)依次类推由此通过各因素的位置数除以 $(n+1)/2$ 来计算优选

率即权重。如果有两个或更多因素具有相同的圈数,则它们的优选率相等,所处的位置也相同。

3. 对偶价值度量三角形权重确定法的应用举例。为了节省篇幅,本文只选用表1中环境变化风险中外部环境的6个因素举例说明。

假设:O₁代表业务所在国家(地区)经济不稳定; O₂代表市场高度波动;O₃代表监管环境严厉、复杂; O₄代表会计核算准则或制度发生变化;O₅代表信息技术环境发生变化;O₆代表行业环境发生变化。

将O₁、O₂、O₃、O₄、O₅、O₆排列成对偶三角形(如图2):

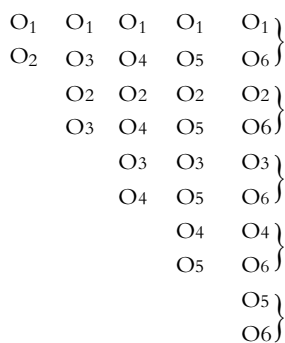


图2 对偶价值度量三角形法的应用

(1)权重的计算。画圈次数决定的排列次序及优选率(权重)如表2所示。

表2 对偶价值度量三角形法指标权重计算表

影响因素 ①	标示符号 ②	画圈次数 ③	顺序值 ④	优选率(权重) ⑤=④/Σ④
会计核算准则或制度发生变化	O ₄	5	6	0.285 7(6/21)
行业环境发生变化	O ₆	4	5	0.238 1(5/21)
市场高度波动	O ₂	3	4	0.190 5(4/21)
监管环境严厉、复杂	O ₃	2	3	0.142 9(3/21)
信息技术环境发生变化	O ₅	1	2	0.095 2(2/21)
业务所在国家(地区)经济不稳定	O ₁	0	1	0.047 6(1/21)
合计		15	21	1.00

注:为举例说明,以上画圈次数为虚拟数据。

(2)识别被审计客户重大错报风险发生的领域。以上权重的计算其实质是多位专家或注册会计师在对被审计客户的基本情况了解的基础上,对该客户可能存在的重大错报风险所在领域所达成的初步共识,也就是说,画圈多或权重高的项目就可能是高风险项目所在领域,反之则不是错报的高风险领域。但经过进一步对被审计客户的了解,以上专家或注册会计师会做出具体的不同反应。假设有5个专家对“会计核算准则或制度发生变化”的评分分别为91、82、92、75、72。则O₄单项指标的得分为:

单项评议指标得分=Σ(单项评议指标权重×各评议员给定分值)/评议员人数=0.285 7×(91+82+92+75+72)÷5=0.285 7×82.4=23.54

以上5个专家对“会计核算准则或制度发生变化”单项指标的简单算术平均分为82.4,按照表3所列等级可以看出,该项指标对应于影响大的等级,说明该事项或情况对被审计客户影响较大,可能会发生与此相关的重大错报风险,审计人员应予以关注。而其考虑了权重后的得分为23.54。

表3

评议指标	权重	平均得分	加权得分	影响很大(90~100)	影响大(80~90)	影响中(70~80)	影响较低(60~70)	几乎不影响(60以下)
会计核算准则或制度发生变化	28.57	82.4	23.54		✓			
行业环境发生变化	23.81							
市场高度波动	19.05							
监管环境严厉、复杂	14.29							
信息技术环境发生变化	9.52							
业务所在国家(地区)经济不稳定	4.76							
合计	100							

相应地,就可以计算出O₁、O₂、O₃、O₅和O₆单项指标的平均得分和加权后的得分,对以上6个项目的加权得分汇总后就可以得到被审计客户在环境变动风险中的外部环境的变化识别程度。依次类推,表1中所示的4个风险因素的加权得分就可计算出来,进而得到专家或注册会计师组成的项目组对该被审计客户可能发生的29项重大错报风险的总体加权得分。依据总体加权得分的高低,就可以基本判断该审计客户的总体水平,为注册会计师确定会计报表层次的重要性水平打下基础。例如总体加权得分为83.5,居于影响较大的等级,注册会计师应将重要性水平确定得低一些;相反,总体得分为65.5,居于影响较低的等级,注册会计师可将重要性水平确定得高一些。

综上所述,总体加权得分、4类1级风险因素加权得分、具体项目平均得分,分别对应于被审计客户的总体重大错报风险水平、重大错报风险所在领域和可能存在重大错报风险的具体项目,审计人员可针对识别结果做出进一步的风险评估并采取相应的风险应对措施。

主要参考文献

- 冯毅,丁艳姣.财务比率综合评分法的修正.北京交通管理干部学院学报,2005;2
- 财政部注册会计师协会.中国注册会计师执业准则.北京:经济科学出版社,2006
- 张龙平,聂曼曼.试论新审计风险模型的理论进步与运用.审计研究,2005;4