法国兴业银行之劫——基于浒生 金融工具内部控制的反思

林 波 吴益兵

(厦门理工学院 厦门 361005 复旦大学管理学院 上海 200433)

【摘要】法国兴业银行的内部舞弊事件让全球再一次面对金融系统由于内部控制不力而产生的危机。本文从客观和主观两个层面,分别分析了法国兴业银行内部舞弊产生的根源,并在吸取经验的基础上构建了衍生金融工具内部控制框架,以期为我国金融机构内部控制建设提供帮助。

【关键词】法国兴业银行 内部控制 衍生金融工具

一、法国兴业银行事件简介

进入2008年,世界金融市场接连传来坏消息。由美国次级贷款危机所引发的全球性股灾余波未了,法国兴业银行又爆出丑闻:因其精通电脑的一位名叫Jerome Kerviel的交易员冲破银行内部层层监控进行非法交易,致使该行出现71亿美元巨亏。这是迄今为止由单个交易员所为的最大一桩案子。法国兴业银行此次亏损金额超过了美国商品期货对冲基金Amaranth AdvisorsLLC在2006年亏损的66亿美元,同时也是英国巴林银行1995年14亿美元亏损的五倍多。

法国兴业银行是世界上最大的银行集团之一,是法国第二大银行,市值仅次于法国巴黎银行。其总部设在巴黎,分别在巴黎、东京、纽约证券市场挂牌上市,2000年12月31日它在巴黎股票交易所的市值已达300亿欧元。

2007年年初开始,法国兴业银行的交易员Jerome Kerviel 在股指期货操作中对欧洲股市未来的走向投下巨注,"悄然"建立起预计高达500亿至700亿欧元的多头仓位。Jerome Kerviel在欧洲股票指数上使用期货,豪赌欧洲股市将持续上升。直到2007年年末,Jerome Kerviel的交易还处于盈利状态。

但在2007年圣诞节及2008年新年假期后,市场开始走向了他的对立面。他所交易的巴黎CAC-40指数开始大幅下挫。 这意味着他所持的头寸出现了较大损失。

2008年1月18日,德国DAX指数下跌超过600点的时候, Jerome Kerviel可能已经损失了20亿欧元。法国兴业银行曾经 因为在此方面的损失受到德国有关部门的警示。同一天,法国 兴业银行的一位法务官员发现了一笔超过该行风险限制的交 易。该行立刻打电话给这笔交易的交易对手进行核实,而接到 电话的一方声称他们从来没有进行过这笔交易。

2008年1月21日,法国兴业银行开始动手平仓。法国兴业银行的平仓举动引发市场猜测,该行低价贱卖这些仓位也许就是导致全球股市周一大幅下跌的原因。当天,法国、德国和英国的股市全线下跌5%以上。

2008年1月24日,位于香港的法国兴业银行亚太总部向国

内媒体公告,由于交易员Jerome Kerviel在股指期货操作上的 欺诈行为,该行产生了49亿欧元(约合71.4亿美元)的损失。随 后法国兴业银行审查了Jerome Kerviel负责的仓位,并且对他 所在部门负责的全部持仓进行了彻底分析,确认该欺诈交易 事件为独立事件。

二、法国兴业银行内部控制缺陷的分析

对于法国兴业银行之劫,很多专家认为原因在于其内部监控不力。这种分析当然是正确的,但具有嘲讽意味的是,这家银行在业界一直是以内部控制严密和风险管理到位而闻名的。法国兴业银行的内部控制到底怎么了?

现对法国兴业银行的欺诈事件进行详细分析,探究其内 部控制缺陷。金融体系中风险爆发的原因有主观原因和客观 原因两种,下面的分析亦从这两个方面展开。

1. 客观原因分析。从表面上来看,法国兴业银行事件的 爆发似乎可以归咎于客观原因。法国兴业银行事件本身充满 了"技术性"的传奇色彩。案件的当事人Jerome Kerviel有着"电 脑天才"的名号,据媒体报道,"他经常工作到深夜,在法国兴 业银行的计算机系统中埋头苦干,好像已把一种掩盖自身交 易的多层次的方法植入了计算机系统中"。

法国兴业银行表示,Jerome Kerviel丰富的中后台工作经验为其炮制这个骗局提供了很多便利。Jerome Kerviel于2000年进入法国兴业银行,他在一开始的五年中,分别在不同的中台部门工作,这些部门的职责在于管理交易员所在的部门。由此,Jerome Kerviel对法国兴业银行的操作与控制流程了如指掌。2006年Jerome Kerviel升任交易员,转入交易部门从事套汇交易,主要负责欧洲股指期货的坐盘交易。

Jerome Kerviel就像一个电脑黑客,他曾经在银行中台部门工作,利用在这个岗位积累的丰富经验,蓄意侵入银行安全系统,精心设计虚构交易,隐藏了这一巨额的违规头寸。他在股指期货市场进行一笔交易的同时会虚构另一笔交易,两笔交易的头寸相抵,以躲避内部控制系统的"雷达"。为了确保虚假的操作不被及时发现,Jerome Kerviel利用他多年来处理和

□ • 70 • 财会月刊(综合) 2008. 10

控制市场交易的经验,连续地屏蔽了所有的监控,其中包括检查交易真实性的监控。案发前,Jerome Kerviel进行了数额巨大的交易,直至市场暴跌,损失一下子暴露无遗,舞弊才被法国兴业银行监察部门发现。

从中可以看出,在金融交易和监管系统完全实现了电子化的今天,一个计算机天才是有可能让监管系统失灵的。从这个角度看,在法国兴业银行事件中,理应承担失职责任的是技术研发人员,而非监管者本身。如果法国兴业银行事件的最终侦查结果的确如此,那么我们就必须承认此次事件实属统计学意义上的"小概率事件"。毕竟能够将计算机技术精通到破解银行"五重关卡"的金融交易员实在是极其罕见。

2. 主观原因分析。将法国兴业银行之劫归因于"监管者因外部原因而无法履行职责"显然是不够的。因令英国巴林银行破产而"声名远扬"的尼克·里森就曾把矛头直指现代银行业的风险管理控制体系:"银行体系根本就没有吸取教训,现在的制度同1995年巴林银行倒闭时没什么两样。"事实上,自里森于10多年前拖垮巴林银行之后,各家银行都运用了复杂的黑匣科技,以避免类似灾难再次发生。但与里森一样,后台工作人员出身的"单纯"期货交易员Jerome Kerviel轻松欺骗了这些复杂的系统。

与利用技术漏洞进行秘密违规交易的行为相比,衍生金融工具的违规投资操作更值得关注。过去5年中,投资者充分享受着股票、债券市场的盛宴,全球银行从业者似乎只顾着狂欢了,忽视了对流程的控制和风险的管理。董事会各种权力的行使经常流于形式,银行内部监管形同虚设;而相关的外部监管部门在履行职责时,又受到行政部门间权力划分的牵制,很难在事前直接查处或限制当事人行为,由此使得外部监督无法到位。正是内外部管理体制的诸多弊病,最终让金融体系的舞弊事件频频出现。

从市场发展的角度来看,一个"电脑天才"引发的金融舞弊案件其实并不可怕,因为这样的案件并不具有被"广泛复制"的可能性。金融市场中真正可怕的风险在于,由于制度体系本身的弊病而让监管无法有效实施。

三、构建衍生金融工具交易内部控制框架

从法国兴业银行和英国巴林银行的反面案例可以看到, 衍生金融工具的内部控制对于银行而言显得特别重要,下文 就衍生金融工具交易内部控制进行分析。

衍生金融工具的使用具有"双刃剑"的作用,一方面它可以帮助规避国际市场中的价格、利率或汇率风险,使管理层可以关注核心经营业务;另一方面,过度使用衍生金融工具又会在内部积聚巨大的风险。因此,如何根据衍生金融工具的特点加强风险管理和外部监控已成为亟待解决的问题。

1. 衍生金融工具的风险。衍生金融工具较传统金融工具对价格变动更为敏感,风险系数更大。衍生金融工具多采用杠杆交易方式,参与者只需少量资金甚至不用资金调拨,即可进行数额巨大的交易,极易产生信用风险。而且衍生金融工具常跨期交易,未来的交易价格具有不确定性。衍生金融工具交易属于表外业务,而现行金融会计制度并不能充分反映衍生金

融工具交易合同的当前价值,因此人们不易及时了解风险头寸数额。另外,由于交易头寸随时发生巨大变化,"一些银行资产负债表的墨迹未干,常常就已经过时了",传统的监管数据很难真实反映交易头寸的最新情况。

内部控制薄弱、对交易员缺乏有效的监督,是造成金融风险的一个重要原因。内部风险管理混乱到了极点便是巴林银行覆灭的主要原因。首先,巴林银行内部缺乏基本的风险防范机制,里森一人身兼清算和交易两职,很容易通过改写交易记录来掩盖风险或亏损。巴林银行也缺乏一个独立的风险控制检查部门对里森的行为进行监控。其次,巴林银行管理层监管不严,风险意识薄弱。在日本关西大地震之后,里森因交易合约保证金不足而求助于总部时,总部竟然还将数亿美元调至新加坡分行,为其提供资金支持。再者,巴林银行领导层分裂,各业务部门之间关系紧张,令许多知情管理人员忽视市场人士和内部审检小组多次发出的警告。最后,过度的激励机制激发了交易员的冒险精神,增大了交易风险。

- 2. 衍生金融工具及其内部控制的特点。导致衍生金融工具投资失败事件的原因是多方面的,例如管理体制方面的深层原因,投资者对衍生金融工具的复杂性缺乏正确深入的了解,但是内部控制薄弱却是最为突出和直接的原因。衍生金融工具的特殊性质也使一些传统内部控制方法失去效力。
- (1)衍生金融工具操作时一般不需要初始净投资,或者初始净投资相对要少,这就使传统的通过设定现金支出权限对衍生金融工具操作进行内部控制的方法完全或部分失效。例如期货交易、利率掉期交易,参与者只需少量资金甚至不用资金调拨就可建立大额的交易头寸。
- (2)衍生金融工具交易具有多样化的风险,包括市场风险、信用风险、流动性风险、操作风险、法律风险以及结算风险等。执行衍生金融工具交易的操作人员经常是唯一理解现状或对操作可能带来的后果进行认真思考的人,其他处于控制地位的管理人员可能不理解或缺乏信息去理解与投资对象相联系的风险性质,这就使得衍生金融工具的风险容易积聚在企业内部并最终引发灾难性后果。
- (3)衍生金融工具的操作常常与企业的发展战略密切相关,这一特点使内部控制制度设计所依赖的授权、执行、监督相分离的理念在实践中难以有效贯彻。一方面,战略规划一般由企业最高管理当局作出;另一方面,市场瞬息万变,其蕴涵的巨大风险为最高管理当局介入衍生金融工具的操作提供了借口,从而使投资战略制定者、交易授权者和交易监督者三种身份发生混淆,内部控制制度成为一纸空文。
- (4)衍生金融工具是把"双刃剑",由于其使用既可能降低 也可能增加企业的财务风险,衍生金融工具的使用效果容易 被人误解。特别是随着交易合同的日益复杂化,一项衍生金融 工具的价值以及交易目标实现的有效性如何,在该交易以净 额结算之前变得越来越难确定。衍生金融工具的内部会计控 制存在诸多难点,财务报告难以公允反映衍生金融工具操作 给企业财务状况和经营成果造成的影响。
 - 3. 衍生金融工具交易的内部控制框架。作为银行监管方

商品房定价应考虑土地增值税政策

王晓敏

(郑州航空工业管理学院 郑州 450015)

【摘要】一般来说,在销量一定的条件下,销售定价越高,产生的净利润越多。但对于房地产开发企业而言,由于土地增值税税收政策的影响,开发普通标准住宅出售时,在增值额超过扣除项目金额20%的一定区域内,提高商品房售价反而会使企业的税后净利润下降。本文试举例说明。

【关键词】土地增值税 土地增值率 商品房定价

一、案例介绍

甲公司是一家房地产开发企业,正在制定A项目一期的商品房售价。A项目一期开发的是普通标准住宅,一期占用土地面积150亩,容积率为1.8,建筑面积为18万平方米,取得该土地的历史成本为每亩55万元。经测算,一期除地价外的房屋开发成本为每平方米1300元。A项目所在地税务机关规定房地产开发费用按取得土地使用权所支付的金额和房地产开发成本之和的10%以内扣除。预计A项目一期销售费用为1677万元,管理费用为981万元,财务费用为680万元。

在甲公司销售定价会上,销售总监提出采用低价入市、阶

段提升售价的策略,测算出每平方米均价为2 950元。根据市场部提供的信息,在A项目一期的销售期内该地段品质相当的住宅房价在2 800~3 200元之间,预计在A项目一期的销售期内价格难以突破每平方米3 600元。

财务总监根据市场预测资料,测算了收入、营业税金及附加、土地增值税、企业所得税和净利润,对销售定价提出了不同意见。他认为每平方米均价2950元还没有以2900元的均价销售所得的净利润高,建议把均价定在2900元。

下面比较两种方案下甲公司开发销售A项目一期的税负 及净利润。

面的国际组织,巴塞尔银行监管委员会(BCBS)一直密切关注 于衍生金融工具的风险管理和信息披露问题。1994年7月, BCBS发布了《衍生金融工具风险管理指引》。该指引指出,金 融机构应以成文的方式制定政策和程序,以明确规范其衍生 金融工具交易的风险管理。这些政策至少应当确定董事会的 风险容忍度,并明确规定衍生金融工具交易风险管理的权限 与责任。与衍生金融工具交易相关的每个人都应当充分了解 与其职责相关的所有政策和程序。

BCBS的指引指出,衍生金融工具风险管理基本要求包括:①董事会成员和高级管理人员的适当监督。②充分的风险管理程序,包括审慎的风险限额规定、严格的计量程序和良好的信息系统、连续的风险监控和经常性的管理报告。③完备的内部控制和审计程序。

1995年,美国反虚假财务报告委员会之发起组织委员会(COSO)发布了报告——《衍生金融工具使用的内部控制问题》,旨在将COSO的内部控制整体框架应用到衍生金融工具风险管理上来,以帮助管理层设计控制程序,为制定风险管理政策提供指南,并为负有监督职责的人员建设性地检查现有控制政策和程序提供指南。与BCBS的《衍生金融工具风险管理指引》仅针对金融机构不同,COSO的报告适用于一般企业。

COSO指出,管理层应当考虑用COSO内部控制整体框架中的下述五要素来评价衍生金融工具的风险管理过程的适

当性:①控制环境,包括诚实性、道德价值方面的要求,员工的胜任能力、管理层的经营风格。控制环境影响控制方式与手段的选择。②风险评估,是指识别并分析评估与实现组织目标相关的风险,从而为确定如何管理这些风险奠定基础。③控制活动,指有助于管理指令得到执行的政策和程序。④信息与沟通,要求组织在进行控制时保证信息真实完整、内外部沟通及时。为实现有效的控制,组织需建立相应的信息系统,以及提供有效地交流这些信息所需要的报告。⑤监督与控制,指实时地评价系统运行的有效性,必要时采取相应的控制措施。

在衍生金融工具的运用中应做好以下工作:首先,建立风险决策机制和内部监管制度,包括确定交易的目的、对象、目标价格、合约类型、持仓数量、止损点位、交易流程,明确不同部门的职责分配等。其次,加强内部控制,严格执行交易程序,将操作权、结算权、监督权分开,有严格的层次分明的业务授权,加大对越权交易的处罚力度。再次,设立专门的风险管理部门,通过"风险价值法"(VAR)和"压力试验法"对交易进行记录、确认和评价,防范在衍生金融工具操作过程中的信用风险、市场风险、流动性风险、结算风险等。

主要参考文献

- 1. COSO.衍生金融工具使用的内部控制问题,1995
- 2. COSO.企业风险管理整合框架, 2004
- 3. BCBS. 衍生金融工具风险管理指引, 1994

□ • 72 • 财会月刊(综合) 2008. 10