

客户重要性与审计质量的关系研究

唐霞

(四川大学工商管理学院 成都 610064)

【摘要】 本文基于审计民事责任对客户重要性与审计质量的关系进行了研究。研究发现:随着客户重要性的增强,审计师会更加谨慎,进而会抑制客户的盈余管理行为;我国审计师能够关注重要客户操纵盈余减少(负向盈余管理)的行为,但无法抑制重要客户操纵盈余增加(正向盈余管理)的行为。

【关键词】 客户重要性 审计质量 民事责任

对于客户重要性与盈余管理的关系问题,历来就存在正反两方面的看法:一种是客户重要性与审计质量负相关;另一种是客户重要性与审计质量正相关。这两种看法都得到了理论和实证研究的支持。现有文献对客户重要性的衡量主要是基于审计费用、非审计服务费用、单个客户资产规模或销售规模占会计师事务所所审客户的资产规模总额或销售规模总额的比例等角度来进行的。

就国外文献来看,仅仅只有美国整体上支持“客户重要性对审计质量没有负面影响”的观点。在国内,就笔者所知,目前

因子分析法,并通过拟合程度的显著性检验确定最终的影响因子。本文选用指定性因子分析法,根据前面的分析,我们将影响顾客资产价值的系统性风险因子确定为顾客的维系率、顾客的维系成本、顾客收入变动率、顾客的获得率、顾客的获得成本,即将顾客的维系率、顾客的维系成本、顾客收入变动率、顾客的获得率、顾客的获得成本指定为套利定价模型中的影响因子。根据套利定价模型原理,在构建顾客资产价值的折现率计量模型时,将 $E(\tilde{R}_i)$ 转化为行业平均净资产收益率,将 \tilde{F}_k 定义为影响顾客资产价值计量的系统性风险因子,通过多元线性回归求出顾客资产对各个系统性风险因子的敏感度,得出适合计量顾客资产价值折现率的模型:

$$Y = Y_0 + b_{11}X_1 + b_{12}X_2 + b_{13}X_3 + b_{14}X_4 + b_{15}X_5$$

以上模型中:Y表示顾客资产价值的实际折现率;Y₀表示行业平均净资产收益率;X₁表示顾客的维系率;X₂表示顾客的维系成本;X₃表示顾客收入变动率;X₄表示顾客的获得率;X₅表示顾客的获得成本;b_{ik}表示顾客资产对影响因子指数的敏感度。

在计量顾客资产价值折现率的套利定价模型中,顾客的维系率、顾客的获得率、顾客收入变动率与顾客资产的实际折现率正相关,顾客的维系成本、顾客的获得成本与顾客资产的实际折现率负相关。其相应数值可以通过以下公式计算得出:

$$\text{顾客的维系率 } X_1 = \frac{\text{期末顾客数} - \text{期初顾客数}}{\text{期初顾客数}} \times 100\%$$

$$\text{顾客的获得率 } X_4 = \frac{\text{期末顾客数} - \text{期初顾客数}}{\text{期初顾$$

有关客户重要性与盈余管理关系的研究基本上是基于2002年以前的数据,也就是在法律责任较轻的前提下,认为客户重要性会对审计质量产生负面影响。同时,国外研究的结论是以市场经济比较发达、投资者权益保护较为完善等为前提条件的,而我国的市场制度不完善、相关法律责任逐年变迁等,这就意味着国外的结论并不适用于我国的审计市场,我国应作进一步的研究。

由于会计制度本身是一个基于经济公正与个体效率的二元价值体系,法律规定等的逐年变迁就会影响盈余管理各方

$$\text{客数} \times 100\%$$

$$\text{顾客收入变动率 } X_3 = \frac{\text{期末顾客收入额} - \text{期初顾客收入额}}{\text{期初顾客收入额}} \times 100\%$$

$$\text{顾客的维系成本 } X_2 = \frac{\text{销售费用} + \text{促销费用}}{[(\text{期初顾客数} + \text{期末顾客数}) \div 2]}$$

$$\text{顾客的获得成本 } X_5 = \frac{\text{顾客咨询费用} + \text{售后服务费用}}{[(\text{期初顾客数} + \text{期末顾客数}) \div 2]}$$

综上所述,运用套利定价理论,将影响顾客资产价值的因子指数代入套利定价模型中,顾客资产价值的折现率就成为一个由各相关因子指数组成的线性函数,通过对其进行线性组合,可以得出收益法下计量顾客资产价值折现率的套利定价模型。对于各个系统性风险因子指数与顾客资产价值之间的敏感度的多元线性回归的求解过程,还需要在以后进行专门的研究分析。

【注】 本文系国家自然科学基金项目“顾客资产会计计量研究”(项目编号:70672116)研究成果。

主要参考文献

1. 王缪莹,刘凤军.对顾客资产研究的文献综述.市场营销导刊,2006;2
2. 邵景波,张明立.国外顾客资产测量模型研究及启示.中国软科学,2006;4
3. 邹金涛,赵汴.顾客关系价值量化模型研究述评.管理学报,2006;2

的成本效益计算及其在寻租博弈中的行为。2003年以后,审计师的法律责任明显加重,相关规定打开了审计民事诉讼的大门。这样,客户规模越大,有权索取赔偿的原告就越多,审计师承担的民事赔偿责任也越重。同时,随着市场有效性的增强,一旦诉讼失败,会计师事务所的声誉损失也将增大。因此,审计师在面临审计决策时,投资者保护带来的高诉讼成本及由此产生的声誉损失,就可能会使审计师的寻租行为得到克制。因此,虽然审计客户对会计师事务所较为重要,但审计师不会在丧失独立性和谨慎性的前提下给予管理当局较大的盈余管理空间。因此本文基于审计民事责任,针对客户重要性对会计师事务所审计行为的影响以及审计质量可能存在的一些特有现象进行研究。

一、研究方法 with 变量设定

大量的文献使用盈余管理作为审计质量的替代变量。已有研究发现,截面Jones模型估计出的可操纵性应计数能够有效地衡量公司盈余管理的程度。同时,Kothari(2005)发现,加入业绩控制变量的Jones模型可以较好地计算公司的可操纵性应计数。因此,本文同时以用两种方法计算出的盈余管理(前一种方法计算出的盈余管理称为DA₁,后一种方法计算出的盈余管理称为DA₂)作为审计质量的替代变量,以增强结论的可靠性。

DA₁(DA₂)的计算过程是:首先,运用不同行业不同年份的数据对模型①(模型④)进行OLS回归取得参数α₁、α₂、α₃;然后,将其代入模型②(模型⑤)中计算出不可操纵性应计数;最后,将计算所得的不可操纵性应计数代入模型③估计出可操纵性应计数。

模型①: $GA_t / A_{t-1} = \alpha_1 (1 / A_{t-1}) + \alpha_2 (\Delta REV_t / A_{t-1}) + \alpha_3 (PPE_t / A_{t-1}) + \varepsilon_t$

模型②: $NDA_t = \alpha_1 (1 / A_{t-1}) + \alpha_2 (\Delta REV_t / A_{t-1}) + \alpha_3 (PPE_t / A_{t-1})$

模型③: $DA_t = TA_t / A_{t-1} - NDA_t$

模型④: $TA_t / A_{t-1} = \alpha_1 + \alpha_1 (1 / A_{t-1}) + \alpha_2 (\Delta REV_t / A_{t-1}) + \alpha_3 (PPE_t / A_{t-1}) + \alpha_4 ROA_t + \varepsilon_t$

模型⑤: $NDA_t = \alpha_1 + \alpha_1 (1 / A_{t-1}) + \alpha_2 (\Delta REV_t / A_{t-1}) + \alpha_3 (PPE_t / A_{t-1}) + \alpha_4 ROA_t$

其中:GA_t=EBX_t-CFO_t;TA_t=NI_t-CFO_t;EBX_t为第t期经营利润;NI_t为净利润;CFO_t为第t期的经营活动现金流量;A_{t-1}为第t-1期期末总资产;ΔREV_t为第t期和第t-1期经营利润的差额;PPE_t为第t期期末厂房、设备等固定资产的总价值;ROA_t为资产报酬率;NDA_t为经过t-1期期末总资产调整后的第t期的非操纵性应计数;DA_t为经过t-1期期末总资产调整后的第t期的操纵性应计数。

由于本文并不属于特定事件盈余管理的研究,无法预测年度DA的方向,故本文研究借鉴多数文献的做法,以可操纵性应计数的绝对值|DA|来衡量管理当局进行盈余管理的空间。同时,如果仅以|DA|衡量管理当局进行盈余管理的空间,就可能会丧失管理当局对盈余管理态度的信息,也无法了解管理当局具体进行盈余管理的行为方式。因此,本文将

进一步探讨投资者保护、客户重要性对正向盈余管理行为(DA⁺)及负向盈余管理行为(DA⁻)的影响。

在解释变量方面,对于客户重要性,理论上应以客户的审计费用、非审计服务费用等占该会计师事务所所有审计客户的审计费用与非审计服务费用总额的比例来衡量。但这并不是理想的衡量方式,这是因为:①目前国内披露的审计费用有的是实际支付额,有的是应付数,披露标准不一致;②一家公司聘用几家会计师事务所所支付的审计费用没有分开披露,如同时发行B股或H股的A股公司,支付给境内外会计师事务所的审计费用没有分开披露;③无法区分审计费用与非审计服务费用;④披露的是支付给会计师事务所的名义审计费用,其中可能含有无法辨认的给相关人员的回扣。从国外来看,大多数研究是以各公司的销售收入取对数作为审计费用的替代变量,据以计算客户的重要性;而国内的审计收费是以公司的资产规模为基础的,其与审计费用的相关性最高。因此,借鉴国外的做法,以各公司的资产总额取对数作为审计费用的替代变量,据以计算客户的重要性。

对于控制变量,考虑到我国的制度背景,本文选择了下列变量:会计师事务所地域性(local)、股票类型(hb)、公司控制人性性质。另外,国内外的文献表明,公司成长性(gw)(预期符号为正)、负债比例(lev)(预期符号为正)、公司规模(size)(预期符号为负)、现金流量(ocf)(预期符号为负)与盈余管理有关,本文也将它们作为控制变量。

在研究模型方面,本文采用多变量回归模式,在控制其他变量的影响下,分析客户重要性与|DA|、DA⁺及DA⁻之间的关联性,以检验它们对审计质量的影响。模型如下:

$|DA|(DA^+ \text{或} DA^-) = c + \beta_1 \text{import}_{it} + \beta_2 \text{hb}_{it} + \beta_3 \text{gw}_{it} + \beta_4 \text{size}_{it} + \beta_5 \text{lev}_{it} + \beta_6 \text{ocf}_{it} + \beta_7 \text{local}_{it} + \beta_8 \text{center}_{it} + \beta_9 \text{local}_{it} + \varepsilon_{it}$

其中:|DA|(DA⁺或DA⁻)为第i家公司第t期可操纵性应计数的绝对值(正向或负向盈余管理);import_{it}为所审客户的资产总额取对数后占该会计师事务所审计的所有上市公司总资产取对数的总额的比率;hb_{it}为哑变量,若同时发行了B股或H股,则取值为1,否则为0;gw_{it}代表第i家公司第t期的销售收入成长率,为样本公司当年主营业务收入总额与上年相应数据的比值;size_{it}为第i家公司第t期期末资产总额取自然对数;lev_{it}为第i家公司第t期的负债比率,以当期负债总额除以当期资产总额;ocf_{it}为第i家公司第t期经营活动的现金流量除以当期的平均总资产;local_{it}表示第i家公司第t期聘请的会计师事务所与上市公司注册地在同一省级行政区,取值为1,否则为0;center_{it}为哑变量,若第i家公司第t期的实际控制人是中央政府则取值为1,否则为0;local_{it}为哑变量,若第i家公司第t期的实际控制人是地方政府则取值为1,否则为0。

二、样本选择与描述性统计

本文基于审计民事责任对客户重要性与审计质量的关系进行研究,因此我们选取了2003~2005年我国上市公司作为研究对象。具体选择时,考虑了以下几个方面:①由于考虑到对小样本进行回归没有统计意义,在计算DA时,我们将年度行业样本控制在30个及以上(上市公司的行业分类标准采用中国

证监会的分类标准),低于30个样本的行业予以剔除,其中制造业的公司数量特别多,我们取两位代码分类(制造业中代码为C9、C2、C3的公司分别不足30家,我们将其剔除),其他行业取一位代码分类;②剔除金融业上市公司;③由于计算DA_t需要上年的相关资料,如果上年的样本数低于当年数,以上年样本数为准。这样,共取得3 637个样本公司,其中:2003年共取得1 149个,2004年共取得1 205个,2005年共取得1 283个。

从表1可以看出,|DA₁|的均值为0.071,中位数为0.044;|DA₂|的均值为0.0638,中位数为0.0419。|DA₁|的均值和中位数都比|DA₂|的大,这说明上市公司的盈余管理大多数是由于公司业绩操控所致。import的均值为0.0594,中位数为0.042。另外,可以看出lev和gw这两个变量存在异常值。

表2列示了样本变量间的Pearson和Spearman相关系数。可以发现,在Pearson检验中,|DA|与import负相关且不显著,与ocf显著负相关,与size显著负相关,与local显著负相关,与lev显著正相关,与gw正相关且不显著,与centerg负相关且

表1 变量的描述性统计

变量名	样本数	均值	中位数	标准差	最小值	最大值
DA ₁	3 637	0.071 0	0.044 1	0.094 6	0.000 0	1.412 5
DA ₂	3 637	0.063 8	0.041 9	0.080 8	0.000 0	1.399 7
DA ₁ <0	1 948	-0.078 8	-0.048 4	0.102 7	-1.412 5	-0.000 1
DA ₁ >0	1 689	0.062 0	0.039 5	0.083 2	0.000 0	1.412 3
DA ₂ <0	2 103	-0.066 8	-0.045 1	0.077 8	-1.359 0	-0.000 1
DA ₂ >0	1 534	0.059 8	0.037 2	0.084 5	0.000 0	1.399 7
import	3 637	0.059 4	0.042 0	0.083 2	0.010 2	1.000 0
hb	3 637	0.038 2	0.000 0	0.191 7	0.000 0	1.000 0
gw	3 637	0.055 5	0.052 6	0.109 8	-1.379 9	1.170 8
size	3 637	0.601 7	0.555 5	0.510 7	0.007 8	16.302 1
lev	3 637	1.556 9	1.164 5	9.471 2	0.000 0	401.6771
ocf	3 637	20.414 1	20.471 0	1.715 7	15.152 8	27.406 8
local	3 637	0.700 9	1.000 0	0.457 8	0.000 0	1.000 0
centerg	3 637	0.185 3	0.000 0	0.388 6	0.000 0	1.000 0
localg	3 637	0.537 5	1.000 0	0.498 6	0.000 0	1.000 0

表2 变量间的相关系数

	DA ₁	DA ₂	import	hb	gw	size	lev	ocf	local	centerg	localg
DA ₁		0.906 **	-0.014	-0.030 *	-0.171 **	0.221 **	0.005	-0.218 **	-0.040 **	-0.002	-0.085 **
DA ₂	0.873 **		-0.009	-0.022	-0.122 **	0.204 **	0.011	-0.136 **	-0.028 *	0.011	-0.072 **
import	-0.008	-0.005		-0.016	0.012	0.009	-0.009	0.013	-0.047 **	0.038 *	-0.052 **
hb	-0.016	-0.003	0.004		0.010	0.008	-0.008	0.072 **	0.046 **	0.027	0.021
gw	-0.110 **	0.005	0.042 **	0.009		-0.018	0.008	0.238 **	0.032 *	0.041 **	0.049 **
size	0.166 **	0.150 **	0.015	-0.027	-0.096 **		0.041 **	-0.078 **	-0.030 *	-0.037 *	-0.057 **
lev	-0.043 **	-0.002	0.057 **	-0.012	0.226 **	0.170 **		-0.010	-0.005	-0.014	-0.022
ocf	-0.109 **	-0.061 **	0.061 **	0.085 **	0.306 **	0.152 **	0.298 **		0.153 **	0.129 **	0.119 **
local	-0.038 *	-0.034 *	-0.033 *	0.046 **	0.048 **	-0.050 **	0.057 **	0.159 **		-0.004	0.123 **
centerg	0.012	0.018	0.048 **	0.027	0.016	-0.079 **	0.042 **	0.108 **	-0.004		-0.514 **
localg	-0.064 **	-0.067 **	0.001	0.021	0.074 **	-0.044 **	0.020	0.133 **	0.123 **	-0.514 **	

注: *、**分别表示在0.05、0.01的水平上显著(1-tailed);表中纵向数据为Pearson检验结果,横向数据为Spearman检验结果。

不显著;|DA₁|与hb显著负相关;|DA₂|与hb负相关且不显著。在Spearman检验中,结果基本与Pearson检验的结果相一致。整体而言,自变量之间共线性问题并不严重。综合Pearson检验和Spearman检验来看,基本上与理论预期一致。

三、实证结果分析

从表3可以看出,随着客户重要性的增强,被审计公司并没有获得更大的盈余管理空间;相反,客户重要性与盈余管理

表3 客户重要性与盈余管理的关系

	预期符号	DA ₁ (N=344 6)			DA ₂ (N=344 6)		
C		0.238 (0.000)	0.238 (0.000)	0.238 (0.000)	0.143 (0.000)	0.143 (0.000)	0.143 (0.000)
import	-	-0.028 (0.083)	-0.028 (0.082)	-0.028 (0.084)	-0.019 (0.170)	-0.019 (0.169)	-0.019 (0.170)
hb	-	-0.002 (0.731)	-0.002 (0.735)		-0.001 (0.866)	-0.001 (0.867)	
gw	-	-0.081 (0.000)	-0.081 (0.000)	-0.081 (0.000)	-0.039 (0.001)	-0.040 (0.001)	-0.039 (0.001)
size	+	0.082 (0.000)	0.082 (0.000)	0.082 (0.000)	0.061 (0.000)	0.061 (0.000)	0.061 (0.000)
lev	+	-0.028 (0.000)	-0.028 (0.000)	-0.028 (0.000)	-0.010 (0.011)	-0.010 (0.011)	-0.010 (0.011)
ocf	?	-0.009 (0.000)	-0.009 (0.000)	-0.009 (0.000)	-0.005 (0.000)	-0.005 (0.000)	-0.005 (0.000)
local	-	0.001 (0.833)		0.001 (0.840)	0.000 (0.927)		0.000 (0.930)
centerg	?	0.005 (0.248)	0.005 (0.245)	0.005 (0.250)	0.004 (0.268)	0.004 (0.267)	0.004 (0.269)
localg	?	-0.006 (0.070)	-0.006 (0.072)	-0.006 (0.069)	-0.005 (0.082)	-0.005 (0.082)	-0.005 (0.081)
R ²		0.129	0.129	0.129	0.070	0.070	0.070
Adj-st.R ²		0.127	0.127	0.127	0.067	0.068	0.068
F-statistic		56.770 (0.000)	63.878 (0.000)	63.8670 (0.000)	28.655 (0.000)	32.245 (0.000)	32.243 (0.000)

注:括号内为p值,下表同。

空间负相关。在以 $|DA_1|$ 为因变量的回归中,客户重要性与盈余管理空间显著负相关;在以 $|DA_2|$ 为因变量的回归中,尽管显著性水平较低,但是客户重要性与盈余管理空间仍然一致且负相关。这表明,在审计师的法律责任加重后,当审计客户对会计师事务所越重要时,即经济依赖性越强时,审计师会越谨慎,进而可能会抑制管理当局的盈余管理行为。其中,以 $|DA_2|$ 为因变量的回归中,import的系数不显著,可能是由于 DA_2 的计算控制了公司基于业绩进行的盈余管理部分,从而使其不如 $|DA_1|$ 那么理想。

在控制变量方面, $|DA|$ 与ocf、local、gw及地方政府控制人显著负相关,与lev显著正相关,与size、中央政府控制人正相关且不显著,与hb负相关且不显著。总体而言,除上一年的 $|DA|$ 之外,其余基本符合理论预期。

四、发展研究

国外早期的研究文献指出,审计师对于管理当局操纵盈余增加(正向盈余管理)的行为与操纵盈余减少(负向盈余管理)的行为的关注程度并不一样。由于审计师因未发现管理当局高估盈余及净资产而较易遭受诉讼或商誉的损害,因此审计师较为关注管理当局操纵盈余增加的行为,但却不在意其操纵盈余减少的行为(甚至赞成管理当局采取保守的会计政策)。在此情况下,如果以 $|DA|$ 来衡量审计师允许盈余管理的程度,可能会丧失一些信息。因此,本文依盈余管理的正负进一步将全部样本区分为两组进行检验。除了再次检验上述假说的稳健性,还要进一步了解客户重要性与审计师允许管理当局进行盈余管理方向

表4 客户重要性与正、负向盈余管理

	DA ₁ <0 (N=1830)		DA ₂ <0 (N=1991)		DA ₁ >0 (N=1616)		DA ₂ >0 (N=1455)	
C	-0.283 (0.000)	-0.283 (0.000)	-0.196 (0.000)	-0.196 (0.000)	0.034 (0.094)	0.035 (0.084)	0.005 (0.769)	0.006 (0.738)
import	0.039 (0.073)	0.039 (0.073)	0.024 (0.098)	0.024 (0.097)	-0.007 (0.640)	-0.007 (0.643)	-0.010 (0.539)	-0.010 (0.546)
hb	0.001 (0.932)		-0.002 (0.749)		-0.004 (0.528)		-0.005 (0.394)	
gw	-0.300 (0.000)	-0.300 (0.000)	-0.435 (0.000)	-0.435 (0.000)	-0.617 (0.000)	-0.617 (0.000)	-0.660 (0.000)	-0.660 (0.000)
size	-0.110 (0.000)	-0.110 (0.000)	-0.069 (0.000)	-0.069 (0.000)	0.000 (0.946)	0.000 (0.972)	0.007 (0.209)	0.007 (0.201)
lev	0.069 (0.000)	0.069 (0.000)	0.041 (0.000)	0.041 (0.000)	0.015 (0.000)	0.015 (0.000)	0.023 (0.000)	0.023 (0.000)
ocf	0.010 (0.000)	0.010 (0.000)	0.008 (0.000)	0.008 (0.000)	0.001 (0.568)	0.001 (0.606)	0.001 (0.292)	0.001 (0.318)
local	-0.002 (0.640)	-0.002 (0.640)	0.000 (0.901)	0.000 (0.898)	-0.001 (0.842)	-0.001 (0.816)	-0.002 (0.475)	-0.002 (0.449)
centerg	0.001 (0.919)	0.001 (0.918)	0.000 (0.980)	0.000 (0.976)	0.007 (0.048)	0.007 (0.049)	0.007 (0.034)	0.007 (0.035)
localg	0.009 (0.039)	0.009 (0.039)	0.005 (0.073)	0.005 (0.074)	0.000 (0.928)	0.000 (0.932)	0.002 (0.504)	0.002 (0.507)
R ²	0.226	0.226	0.314	0.314	0.567	0.567	0.631	0.631
Adjust.R ²	0.222	0.222	0.311	0.311	0.569	0.569	0.628	0.629
F-statistic	59.002 (0.000)	66.412 (0.000)	100.699 (0.000)	113.312 (0.000)	235.634 (0.000)	265.138 (0.000)	274.301 (0.000)	308.566 (0.000)

(正向或负向)上的行为是否存在差异。

如表4所示,在盈余管理为负的子样本中,import的系数均显著为正。其中: DA_1 为因变量的import的系数均为0.039,P值均为0.073; DA_2 为因变量的import的系数都为0.024,P值分别为0.098和0.097。这说明审计客户越重要,会计师事务所对其负向盈余管理行为的抑制作用越大。而在盈余管理为正的子样本中,尽管import的系数为负,但均不显著,说明会计师事务所对重要客户的正向盈余管理行为没有明显的抑制作用。这表明我国审计师对客户盈余管理方向的关注与国外的研究结论不一致,审计师能够关注重要客户操纵盈余减少(负向盈余管理)的行为,但却无法抑制重要客户操纵盈余增加(正向盈余管理)的行为。由此可知,我国的盈余管理可能出现了一些基于我国制度背景而产生的特有现象。我们猜测出现这种现象是因为我国的公司上市规定、新股发行、配股资格、ST及PT处理规定等监管要求严厉,客户企图通过正向盈余管理来提高公司的业绩以达到监管要求。因而,其对上市公司具有“刚性”,审计客户不易向会计师事务所妥协,会计师事务所无法发挥抑制作用。同时,正是由于这种情况以及审计师民事责任的加重,公司一般不会或较少进行负向盈余管理。因而,对于负向盈余管理行为,客户易于向会计师事务所妥协,会计师事务所能够发挥抑制作用。这可能是审计民事责任加重以后,会计师事务所和客户相互妥协的结果。

五、结论

近年来,客户重要性与审计质量之间的关系受到监管者和学术界的普遍关注。国内已有研究大都是基于2002年及以前的数据(即法律责任不严的前提下),认为客户重要性对审计质量有负面影响。而本文利用我国证券市场2003~2005年的数据,在控制其他影响因素的情况下,研究发现:①客户重要性对审计质量并没有产生负面影响,这表明会计师事务所审计质量普遍有所提高。②我国审计师对管理当局盈余管理方向的关注与国外不一致,审计师关注重要客户操纵盈余减少的行为,但却无法抑制重要客户操纵盈余增加的行为。

以上研究结论为我国证券市场审计质量与盈余管理行为之间的关系的后续研究带来了一个启示,即随着我国资本市场制度背景的变化,审计质量与上市公司盈余管理行为之间的关系可能出现了一些我国特有的现象。当然这还有待于进一步的研究。

主要参考文献

1. 罗伯特·K.莫茨,侯赛因·A.夏拉夫著.文硕等译.审计理论结构.北京:中国商业出版社,1990
2. 秦志敏,郭进.审计独立性探析.中国注册会计师,2003;12