

# 会计盈余谨慎性的检测模型

束长安 孔玉生

(江苏大学 江苏镇江 212013)

**【摘要】** 目前对谨慎性原则多是定性研究,对于其应用程度还未形成量化的衡量标准。本文分析了会计盈余谨慎性的内涵,介绍了谨慎性原则应用程度的三种检测模型,为谨慎性原则的应用分析提供参考。

**【关键词】** 会计盈余 谨慎性 检测模型

## 一、会计盈余谨慎性的内涵

目前,学术界对于会计盈余谨慎性仍没有一致的定义。笔者认为,会计盈余谨慎性就是会计盈余对谨慎性原则的反映程度,是一种“信息基础”的定义,也等同于会计盈余反映“坏消息”比“好消息”快的程度,具体表现为盈余的及时反映性、盈余的持续性以及经营现金流量变化与总应计项的相关性这三个方面。通俗地说,如果会计盈余充分体现了谨慎性原则,则会计盈余对“坏消息”的敏感性要强于对“好消息”的敏感性。在有效市场中,股票价格能够充分反映会计盈余信息,因此对于上市公司来说,股票价格对“坏消息”更敏感。另外,前后期经营现金流量的变化与当期总应计项之间存在反转关系,表现了对会计盈余的平滑作用;同时,正负经营现金流量变化与当期总应计项之间反转率的不对称性,也从另一个侧面反映了会计盈余谨慎性。

## 二、谨慎性原则应用程度的检测模型

1. 信息反馈及时性假设及检测模型。在市场有效的假设条件下,股票价格反映了会计盈余等一切公开信息,如果我们用股票价格的变化代表公司的经济效益,那么会计盈余的及时性就是指当期的会计盈余能否及时反映公司经济效益的变化。本文用负的股票收益率替代“坏消息”,用正的股票收益率替代“好消息”,在当期市场已经获知“消息”类型的条件下,根据上文对会计盈余谨慎性的定义,如果会计盈余充分体现了谨慎性原则,则将以一种更及时的方式反映“坏消息”。由此提出假设一:会计盈余与股票收益率成正相关关系。

谨慎性对财务报告的影响,主要在于一项资产的评估使用寿命缩短,将会导致会计盈余和净资产账面价值的降低(对应于“坏消息”),但对于资产的评估使用寿命相对延长的“好消息”,并不增加会计盈余或净资产账面价值。一般来说,财务报告中的会计盈余反映“好消息”和“坏消息”的程度是不相同的。在假设一的基础上,我们用股票价格的波动替代会计盈余反映的“好消息”和“坏消息”,即可用正的股票收益替代“好消息”,用负的股票收益替代“坏消息”。从而我们可以看出,充分体现谨慎性原则的当期会计盈余反映了同期所有可能的“坏消息”,而“好消息”却需要更确切的证据才能确认,也就是说

会计盈余对“好消息”的反映程度有所保留。由此提出假设二:会计盈余反映“坏消息”快于反映“好消息”。

我们首先采用的模型是以年度每股收益作为因变量,以年度股票收益率作为自变量,从回归模型中导出“好消息”和“坏消息”,各自的截距和斜率系数来检测假设一和假设二,模型为:

$$EPS_t/P_{t-1} = \alpha + \beta_0 \times RET_t + \alpha_1 \times DR + \beta_1 \times DR \times RET_t + \sum_{i=1}^4 \delta_i \times YEAR_i + \varphi \times DD + \varepsilon_{it}$$

其中:  $EPS_t$ 指每股收益;  $RET_t$ 指年度股票收益率;  $DR$ 、 $YEAR_i$ 和 $DD$ 是虚拟变量,当 $RET_t < 0$ 时, $DR=1$ ,否则为0;  $YEAR_i$ 中的 $i=1, 2, 3, 4$ ,表示时间是2001、2002、2003、2004年,此时 $YEAR_i=1$ ,否则为0;当上市地点是上海时, $DD=1$ ,是深圳时为0;  $P_{t-1}$ 是期初股票收盘价,用来对每股收益进行修正,以消除异方差的影响。

在检测假设一时,我们可以不在模型中加入虚拟变量 $DR$ ,即不区分正负股票收益率,将样本数据混合计入模型,以说明会计盈余与股票收益率的整体相关关系。我们预期模型中的 $\beta_0$ 为正数,即会计盈余与股票收益率之间应当是正比例关系。 $\beta$ 系数的大小可以说明股票收益率在何等程度上及时反映会计盈余的变化。在一定范围内, $\beta$ 系数越大,则股票收益率就越能及时地反映会计盈余。

为了说明正负股票收益率(即“好消息”和“坏消息”)的及时性差异,我们在模型中引入负的股票收益率的虚拟变量,通过虚拟变量,可以使回归方程考虑到反映“好消息”和“坏消息”的谨慎性的差异。模型中的 $\beta_0$ 表示在“好消息”的情况下会计盈余的反应系数; $\beta_1$ 表示在“坏消息”的情况下会计盈余反应系数的增量,即在“坏消息”的情况下会计盈余的反应系数是 $(\beta_0 + \beta_1)$ 。若会计盈余充分体现了谨慎性原则,则股票收益率为负时的反转率比其为正时大,即 $\beta_1$ 应为正数,这就说明“好消息”比“坏消息”的持续时间长,“坏消息”会更快地反映到股票市场,从而证明了假设二。

2. 利润持续性假设及检测模型。利用现有的财务信息(包括盈利信息和非盈利信息)预测企业未来的盈利水平,一直是财务研究的重要课题,截至目前的众多文献资料都提供

了当前盈利水平对未来盈利水平具有预测能力的证据。由于谨慎性原则下的当期会计盈余反映了当期所有可能的“坏消息”(对应于会计盈余减少),但“好消息”(对应于会计盈余增加)对会计盈余的影响却没有在当期会计盈余中得到全部反映,也就是说,“坏消息”主要对当年的会计盈余产生影响,而“好消息”对当年和以后若干年的会计盈余产生影响。因此,我们预期由会计盈余下降替代的“坏消息”同“好消息”相比更可能逆转。由此提出假设三:负的会计盈余变化比正的会计盈余变化具有更大的反转性。

谨慎性原则的应用使得本期的会计盈余反映其他期间的一些“坏消息”和“好消息”;同时,会计盈余在反映“好消息”与反映“坏消息”上的不对称性应当导致会计盈余持续性的不同。所以,会计盈余充分体现了谨慎性原则时,“坏消息”会立即影响会计盈余但不会持续,而“好消息”要花更长的时间才能全部反映到会计盈余中,在将来可能更具有持续性,即“坏消息”倾向于反转而“好消息”相对来说具有持续性,我们用“会计盈余增加”替代“好消息”,用“会计盈余减少”替代“坏消息”,这就是本文提出的假设三。我们通过以下模型对会计盈余变化的横截面数据实施了盈余的持续性测试:

$$\Delta E_t = \alpha_0 + \beta_0 \times \Delta E_{t-1} + \alpha_1 \times DE + \beta_1 \times DE_{t-1} + \sum_{i=1}^2 \delta_i \times \text{YEAR}_i + \varphi \times DD + \varepsilon_{it}$$

其中: $\Delta E_t$ 指盈余变化量;DE是虚拟变量,当 $\Delta E_t < 0$ 时,DE=1,否则为0;其他同上。如果结果符合我们的预期,即会计盈余充分体现了谨慎性原则,则表现为模型中的 $\beta_0$ 和 $\beta_1$ 都为负,即正负会计盈余变化都会反转,且负会计盈余有更大的反转率,这就可以证实假设三。

**3. 经营现金流量的变化与当期总应计项之间的关系假设及检测模型。**营业利润=经营现金流量+总应计项。本文采用这一公式计算当期总应计项,即当期总应计项是当期营业利润与经营现金流量之间的差额,反映了经营活动中未能收到的现金,可反映会计盈余在收付实现制基础上的谨慎性。会计盈余比现金流量更充分体现了谨慎性原则,主要在于总应计项的确认。Dechow(1994)证明了总应计项可以减少现金流量中的干扰因素,同时总应计项与现金流量之间呈负相关关系。Ball和Shivakumar(2002)认为,谨慎性意味着正现金流量只有在实现时才作为经济利得被确认,而经济损失应当立即确认,常早于负现金流量的结果,因此现金流量增加时总应计项可能是低的,而现金流量下降可代表前期确认的经济损失,从而当期总应计项可能更高。由此提出假设四:当期总应计项与经营现金流量之间呈负相关关系。

正负经营现金流量的变化与当期总应计项之间是一种不对称的负相关关系,谨慎性表明现金流量减少时其与总应计项之间具有更大的正相关性,因为现金流量减少很可能对前期确认的利润产生消极影响,致使当期会计盈余降低。同时,企业不会过度利用总应计项调节会计盈余,其表现了收付实现制基础上的营业利润的持续性,这也可以从另一个侧面反映会计盈余谨慎性。由此提出假设五:现金流量增加时比减少时与总应计项具有更强的负相关性。

单位线下项目目前的总应计项是当期营业利润与经营现金流量之间的差额,反映了经营活动中未能收到的现金,可反映会计盈余在收付实现制基础上的谨慎性。Dechow证明了总应计项能降低现金流量的不稳定性且总应计项与现金流量之间呈负相关关系。我们期望用总应计项预计经济损失,相对于经济增加,损失一般不会立即反映为现金,总应计项反映的会计盈余就会保持连续性,也就是说现金流量的变化量与总应计项呈负相关关系,以使得会计盈余保持一定的稳定性。同时,正负经营现金流量的变化与当期总应计项之间存在不对称性反转关系。本文采用如下模型对假设四、五进行验证:

$$\text{ACC}_{it} = \alpha_0 + \beta_0 \times \Delta \text{CFO}_{it} + \alpha_1 \times \text{DC} + \beta_1 \times \text{DC} \times \Delta \text{CFO}_{it} + \sum_{i=1}^2 \delta_i \times \text{YEAR}_i + \varphi \times \text{DD} + \varepsilon_{it}$$

其中:ACC<sub>it</sub>指单位线下项目目前的总应计项; $\Delta \text{CFO}_{it}$ 指单位经营现金流量变化;DC是虚拟变量,当 $\Delta \text{CFO}_{it} < 0$ 时,DC=1,否则为0;其他同上。

在验证假设四时,我们在模型中不区分正负现金流量,预期 $\beta_0$ 为负,表明现金流量变化与总应计项之间呈负相关性,正负现金流量变化都会逆转,即总体上存在着谨慎性。为了说明正负变化的差异,我们引入包含现金流量变化是负数时的虚拟变量。模型中的 $\beta_1$ 若为正,表明正负经营现金流量的变化与当期总应计项之间存在着不对称关系,现金流量减少时将表现为与总应计项之间呈更大的正相关性,证明总应计项确实有助于会计盈余目标的实现,这也可证实假设五。

关于模型还需要说明的是,尽管有关会计盈余预测的许多文献都是考察个别公司的时间序列特征,但正如Fama和French(1999)所指出的,由于存在样本量报告年度较少以及方差稳定性问题,时间序列检验并不一定是最科学的方法。最近的许多研究已证明,横截面检验比时间序列检验表现出更强的可靠性(Basu,1997)。同时,本文的研究主要是检验证券市场的总体特征,对时间序列性要求不是很高,因此本文主要采用横截面数据对模型进行检验。

### 三、模型应用条件的几点说明

第一,根据谨慎性原则的定义,这种信息基础——“消息驱动型”原则与信息披露的程度密切相关,而信息披露又与市场的有效程度、会计政策的规定和选择等因素有关,所以在应用这些模型时,必须考虑上述因素的综合影响。

第二,利润持续性模型要求每个公司都有一个时间序列的会计盈余数据,并假定公司结构没有发生显著变化,因为结构变化将使每年会计盈余的计算变得无意义。

第三,在关于现金流量的变化与当期总应计项水平之间关系的研究中,现金流量应当代表直到实现时才能说明的经济增长;相反,现金流量的减少可代表前期确认的经济损失。因而,总应计项将可能比前期更高。这一测试至少还需要两年的现金流量数据来估算,并假定两年之间的比较是有效的。

#### 主要参考文献

1. 李增泉,卢文彬.会计盈余的稳健性:发现与启示.会计研究,2003;2
2. 赵宇龙.会计盈余与股价行为.上海:上海三联书店,2000