

发展中国家面临的比较优势陷阱分析

胡兴民

(山东水利职业学院 山东日照 276826)

【摘要】 本文基于传统比较优势理论和现代比较优势理论分析了发展中国家在经济发展中可能遇到的两个比较优势陷阱,并对发展中国家如何走出比较优势陷阱提出了一些建议。

【关键词】 比较优势 比较利益陷阱 技术僵局陷阱

一、传统比较优势理论和“比较利益陷阱”

传统的比较优势理论主要包括李嘉图的“劳动生产率比较优势理论”和赫克-俄林的“资源禀赋理论”,其主导思想是世界各国按照国家之间供给禀赋的原始差异或者比较生产成本所形成的比较优势参与国际分工和国际交换,形成对外贸易的比较利益结构。但把传统比较优势理论作为指导一个国家特别是后发工业化国家长期的对外贸易理论,无论在理论上还是实践上都出现了令人质疑和值得修正的地方。

普雷维什和辛格(1950)研究了发展中国家初级贸易条件持续恶化的问题,世界银行通过对不同样本和时间序列的计量分析发现,发展中国家普遍存在贸易条件恶化的现象。从1950年到2001年,世界农产品、矿产品、制成品的出口量年平均增长率分别3.25%、4.25%和7.63%,出口值的年增长率为6.05%、9.39%和11.11%。可见,无论是从出口量还是从出口值来看,制成品的年平均增长速度都是最快的。

发展中国家的这种贫困化增长原因可以解释为:①劳动密集型和资源密集型产品面临收入弹性和需求价格弹性双低带来市场容量小的约束,进入壁垒小的产品往往成为发展中国家优先考虑的产业发展项目,而造成产品供给过剩。②技术进步降低了生产企业对自然资源和劳动力的依赖性;同时,日本、美国和欧盟现在都存在农业补贴政策 and “绿色贸易壁垒”,使这些初级产品进入国际市场的门槛比想像中要高很多,这些都表明经济发达国家并没有完全按照比较优势的原则参与国际分工和生产。

可见,传统比较优势理论本身的假定与现实中不完全竞争市场的结构、规模经济带来的收益递增等现象是相违背的,如果照搬该理论来缩小发展中国家和发达国家之间的差距就可能会导致发展中国家落入“比较利益陷阱”,或者说被锁定在低水平的产业结构上。

二、现代比较优势理论和“技术僵局陷阱”

1. 现代比较优势理论和边际产业扩张理论。现代比较优势理论取消了传统比较优势理论中的资本在各个国家之间不流动的假设,承认组织生产上存在各种层次的规模经济市场需求约束和技术进步。R.弗农的产品生命周期理论和小岛清

的边际产业扩张理论可以说是现代比较优势理论的代表。

20世纪60年代中期,美国哈佛大学教授R.弗农提出将产品生命周期理论用于解释直接投资的动机、时机和区位选择。该理论将产品生命周期划分为三个阶段,即产品创新阶段、成熟阶段和标准化阶段。相应地,产品(产业)属性依照“技术密集型——资本密集型——劳动密集型”的顺序演变,产品的核心竞争力也在发生变化。

20世纪70年代中后期,日本一桥大学教授小岛清以投资国和东道国的比较成本为基础,根据国际分工的比较优势原理,提出比较优势投资理论,又称为边际产业扩张理论。该理论指出,对外直接投资应该从本国已经处于或者即将陷于比较劣势的产业(即边际产业)开始。对投资国来说,将本国丧失比较优势的产业转移到东道国能保持优势的部门,能使投资国集中发展那些具有比较优势的产业,进一步优化本国的产业结构;而东道国通过吸收直接投资得到其需要的资本、技术和管理经验,促进当地熟练劳动力和管理人员的培养,形成具有潜在比较优势的产业,这样使投资国与东道国都能从按比较优势建立的国际分工格局中得到收益。

根据以上分析,本文将现代比较优势理论概括为:在生产要素可以跨越国界重新组合的情况下,发达国家根据自身的综合实力加速发展科技含量更高的主导产业,把自身的技术和资本优势与发展中国家的原始比较优势重新组合,向发展中国家转移已经标准化的技术和夕阳产业而延长其产业周期,而发展中国家借此形成本国的新兴产业,实现产业结构的升级。可见,现代比较优势理论强调各国在国际产业分工中的动态变化。

2. 现代比较优势理论中的“技术僵局陷阱”。

(1)我国经济增长中的技术进步的实证分析。根据增长核算体系所使用的方法,一国经济增长率可以用以下公式表示: $g = a_k \times k + a_l \times l + V$ 。其中: g 为经济增长率; a_k 为资本投入占总产出的比重; k 为投资增长率; a_l 为劳动投入占总产出的比重; l 为劳动增长率; V 为全要素生产率,代表了技术进步; a_k 和 a_l 大约为1/3和2/3。

笔者对我国改革开放以来的经济增长要素进行了简化计

算和分析(见下表),以此来推断我国是否从国际产业转移而形成的国际分工体系中动态地提高了经济增长中的技术含量。

我国经济增长核算指标

期 间	经济 增长率	(固定资产) 投资增长率	就业人口 增长率	全要素 生产率
1991~1995年	12%	37%	1.2%	-1.13%
1996~2000年	8%	11%	0.8%	3.8%
2001~2003年	10%	22%	0.96%	2.03%

注:资料来源于《中国统计摘要》(2001)和《中国统计年鉴》(2004)。

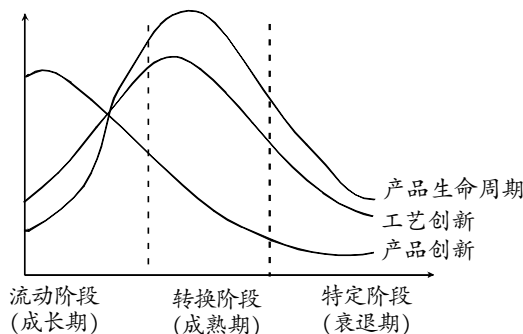
从上表可以看出,八五期间,我国经济的高增长很大程度上来自于高投资;九五期间,全要素生产率得到了很大提高,全要素生产率对经济增长的贡献率达到为34%;十五期间,我国进入产业结构调整阶段,固定资产投资增长率很高,全要素生产率对经济增长的贡献率下降为2.03%,应该包括产业结构的调整成本。研究认为,我国的经济增长中有形资本与劳动力对经济增长的贡献份额大约占80%,无形资产与结构变动的贡献份额大约为20%(韩春廷,1999)。萨缪尔森等经济学家对美国1900~1996年间的经济增长情况进行研究后发现,在人均产出每年1.8%的增长中,大约有1.5%的增长(约占83%)来源于技术进步。

我国经济在融入世界经济的过程中,相关技术水平确实得到了提高,但与发达国家相比,仍然存在很大差距。综观当今世界范围内的产业结构调整可以发现,发达国家加大研究与开发投资,加速发展科技含量高的产业,尽力抢占一个产业中技术含量高和具有高附加值的产业价值链环节。同时,发达国家利用跨国公司虚拟经营、建立虚拟公司的方式向发展中国家转移标准化的技术和夕阳产业,从技术上控制发展中国家的经济,也就形成了发展中国家调整本国产业结构的追赶模式。虽然在这个过程中,发展中国家能逐渐实现产业结构的优化和升级,但其产业竞争力很弱,属于跨国公司或者发达国家在迈向新产业阶段时对成熟产业虚拟经营而形成的一种附属产业,容易陷入低层次的产业循环。

(2)“技术僵局陷阱”的提出。德国学者门斯在《技术的僵局》中提出基本创新、改进性创新和虚假创新的概念,并将产业生命周期引入经济周期长波分析中。他认为,基本创新导致了全新产品的出现和全新产业的创立,改进性创新是对成熟产业潜力的进一步挖掘(工序性创新),而虚假创新则只是一个步入“穷途末路”的产品或产业的“苟延残喘”。当产品进入需求饱和阶段时,如果没有基础创新所导致的新的主导部门的出现,就容易陷入“技术僵局”。

这种观点与产业经济学中传统的A-U模型有相似之处。A-U模型以产品生命周期为基础,揭示在特定技术轨道上技术创新和产业发展之间的关系,具体见右上图。而产业技术创新都是以集群方式出现的。“技术群体结构”的概念是由日本经济学家关满提出的,他认为一个产业的技术集群包括特殊

技术、中间技术和基础技术;任何性能优良的产品问世,都需要多种技术和其他各方面的积累。



A-U模型图

根据现代比较优势理论,发展中国家在国际产业转移过程中,依靠基础技术的低成本优势,从每个产业的成熟阶段进入,开始通过大量模仿、引进先进技术、接受技术外溢和运用改进型技术,进行改进性创新和虚假创新,形成以跨国公司为中心的中间技术配套企业群。如果对技术变量引起经济增长的内生变量没有给予相当程度的重视,过度地依赖技术引进,会使自主创新能力长期得不到提高。在自主的基础性科研实力不足的情形下,特殊技术层和中间技术层是技术集群结构中的脆弱部门,无法充分发挥后发优势,只能亦步亦趋地跟随发达国家,当越来越多的发展中国家进入这种模仿创新的低层次恶性循环中,会再次出现产业结构同化,产品的市场需求趋向饱和。如果没有基础创新,也没有新的技术传导机制出现,很容易出现产业结构升级的“撞墙”,进入“技术僵局陷阱”,这也是1997年以“供给调整”为特点的东南亚金融危机的一个深层次的原因。

综上所述,发展中国家要注重比较优势内生化的课题研究。首先,要明确课题研究方向是将原始比较优势内生化,把外生的比较优势转变为一种内生可持续的比较优势,形成一个良性循环,这是一国产业结构升级的内在动力。其次,宏观上要研究政府在市场配置资源的基础上如何进行制度创新,发挥其在提供公共产品、设置能够刺激投资者加大高级生产要素投资的驱动模型和激励结构、对市场失予以纠正等方面的职能,为促进比较优势转化进入一个良性循环系统提供良好的制度环境。最后,要研究企业如何实现从模仿创新进入二次创新和自主创新,从而形成核心竞争力的问题。

主要参考文献

1. 贾根良,梁正.东亚模式的新格局.太原:山西人民出版社,2002
2. 于刃刚.主导产业论.北京:人民出版社,2003
3. 小島清著.周宝廉译.对外贸易论.天津:南开大学出版社,1984
4. 林毅夫.比较优势和发展战略——对“东亚奇迹”的再解释.中国社会科学,1999;5
5. 代永华,宋亚非.中国企业跨国直接投资研究.大连:东北财经大学出版社,2001