

会计稳健性计量方法应用探析

董红星(博士)

(郑州航空工业管理学院 郑州 450015)

【摘要】 本文对近年来出现的会计稳健性计量方法进行了介绍,并就会计稳健性计量方法在我国证券市场的合理运用提出了相关建议。

【关键词】 会计稳健性 证券市场 偏度量方法

一、会计稳健性计量方法

1. 净资产度量方法。净资产度量方法是指,随着企业在稳健性原则的基础上对收益的延迟确认及对损失的及时确认,尽可能低估资产而高估负债,最终体现为对净资产账面价值的低估。净资产度量方法主要包括Feltham和Ohlson(1995)的估价模型法和市净率法,而得到更多应用的是市净率法。Beaver和Ryan(2000)以账面价值或市场价格为因变量,对年度哑变量和公司哑变量、公司本期和前五年的市场回报作回归分析,哑变量的系数代表公司账面价值低于市场价格的持续性偏差部分,该系数越小,说明会计稳健性越强。

2. 偏度量方法。遵循稳健性原则意味着对损失的确认更及时,通常采取一次性确认的方式;对收益则延迟确认。会计盈余对“坏消息”的反映多于对“好消息”的反映,出现负值的可能性随之增大,会计盈余和应计项目在统计上就会出现负偏的现象。Basu(1997)、Givoly和Hayn(2000)以及Ball(2000)都曾使用偏度量方法衡量会计稳健性。

3. Givoly和Hayn(2000)的应计项目计量模式。如果会计是无偏的,从长期来看,一个处于稳定状态的公司的累计利润应该与经营活动产生的现金流量趋于一致。这是因为应计项目倾向于反转,从而使得累计应计值最终归零,在净收益高于(或低于)现金流量的时期,预计在后续期间跟随的是负的应计项目。但是在遵循稳健性原则的基础上,经过较长时期,财务报告中会产生累计值为负的应计项目,我们可以通过产生负的累计应计值的程度和速度这两个指标来反映财务报告的稳健性。采用应计项目计量模式主要有两个方面的好处:一是不以市场为基础,二是可以得到公司的会计稳健性数值。Givoly和Hayn(2000)的研究结果表明,非经营性应计项目比总应计项目更能代表会计稳健性。具体地说,总应计项目减去折旧和经营性应计项目后得到非经营性应计项目。非经营性应计项目主要受以下项目的影 响,即各种减值准备、重组费用、会计估计变更、或有损失、资产销售或处置、费用资本化、收入的递延及后期确认等。尽管会计制度对这些项目有所规定,但是由于会计不确定性的存在以及会计主观判断不可避免的特点,还是给经理的会计选择和利润操纵留下了空间

(Givoly和Hayn,2000)。

通过上述方法得到的会计稳健性可称为无条件稳健性,本质上属于总体的偏见,和当期消息的好坏没有关系,倾向于通过加快费用确认或推迟收入确认而从低报告权益的账面价值。因为无条件稳健性下资产估值的偏见众所周知,它是事前和总体的,理性的财务报告使用者往往会在签约时予以纠正,所以在无条件稳健性原则下,探究会计稳健性在缔约过程中的作用是很困难的。当研究者试图从更广阔的制度视角来透视会计稳健性的影响因素和经济后果时,无条件稳健性本身的局限性就会愈发明显。

4. Basu(1997)的反向回归模型。Basu(1997)的反向回归模型的基本思想是:采用盈余或报酬模型,以股票的正或负报酬作为“好消息”或“坏消息”的代理变量,“坏消息”比“好消息”更及时地在当期盈余中得到反映,盈余与“好消息”或“坏消息”(股票的正或负报酬)的关联性呈现不对称的特点,整体表现为分段的线性形式。Basu(1997)的反向回归模型之所以被广泛使用,是因为它更准确地体现了会计稳健性的不对称性、及时性的特点。标准模型为:

$$X_t/P_{t-1}=\alpha_0+\alpha_1DR_t+\alpha_2R_t+\alpha_3DR_t\times R_t+\varepsilon_t$$

其中: X_t 为公司在第 t 年的每股盈余(t 为考察年度); P_{t-1} 为公司股票第 $t-1$ 年年末的收盘价,用来平减 X_t ,以消除异方差的影响; R_t 为公司股票在第 t 会计年度的年度回报率; DR_t 为哑变量, R_t 为负时,其取值为1,否则取值为0; ε_t 为残差项; α_0 是截距项; α_1 代表虚拟变量的系数; α_2 代表盈余对“好消息”即股票报酬为正时的反映速度; α_3 代表“坏消息”比“好消息”更快通过盈余得到反映的程度。如果公司具有会计稳健性,则“坏消息”比“好消息”被更及时地反映, α_3 的预期显著为正。

一般来说,盈余的反映滞后于股票回报,所以Basu(1997)的反向回归模型的特点符合最小二乘法对以先导变量为自变量、以滞后变量为因变量的要求,回归的标准误差和统计量可以更好地设定。Basu(1997)的反向回归模型来自Basu(1997)界定的盈余对经济收益和经济损失不对称地及时反映的定义,衡量方法更为直接,比价值相关性模型能更及时地度量盈余。更重要的是,Basu(1997)的反向回归模型的本质是对条件

稳健性的衡量,其在制度因素对会计稳健性影响的研究中经常被应用,也是目前应用最广的一种会计稳健性计量模型。条件稳健性来源于Basu(1997)的定义,指的是盈余反映当期的“坏消息”比“好消息”快。在Basu(1997)的反向回归模型中,条件稳健性体现为对损失和收益确认的不对称的及时性,这种不对称的及时性来自于会计人员确认“好消息”比确认“坏消息”更谨慎。

条件稳健性要求会计政策能够反映当期的经济事项,会计上是否稳健是以“坏消息”(经济损失)比“好消息”(经济收益)被更及时地通过盈余反映为条件。条件稳健性能够更好地体现会计政策选择的动机,由此映衬出会计行为背后更深刻的制度背景,会计信息质量内生性的本质也才能更清楚地体现。正是Basu推动了会计稳健性研究的发展。

5. Ball和Shivakumar(2005)的应计项目或现金流回归计量模型。Basu(1997)的反向回归模型产生于美国发达的证券市场条件下,对市场的有效性有较高的要求,股票回报一定要能够代表公司真实的经营状况。因此,在不发达的市场条件下运用Basu(1997)的反向回归模型存在一定的局限性,合理的做法就是运用非市场数据加以验证。

Ball和Shivakumar(2005)的应计项目或现金流回归计量模型正是基于条件稳健性而运用非市场数据来度量盈余的及时性。他们认为,应计项目不但可以消除现金流的“噪音”,而且还能及时确认经济收益和经济损失,并假定应计项目和当期现金流之间呈现不对称的相关性。

其分析思路是:公司的现金流尤其是来自耐用资产的现金流一般是相关的或者具有持续性,这意味着当期现金流的实际变动与对未来现金流预期的变动是正相关的。比如,当期现金流减少的投资项目,其未来现金流也可能减少。正是由于建立在预期的现金流而不是已经实现的现金流的基础上,预期现金流的变动最终通过应计项目来完成确认过程。基于稳健性原则,不对称确认就出现了,因为经济损失更可能被及时确认,作为一种未实现的经济费用计入应计项目以便与收入配比,而经济收益更可能在其真正实现时才得到确认。这种不对称确认意味着在当期现金流为负的情况下,应计项目与现金流呈现更大的正相关性。

Ball和Shivakumar(2005)的应计项目或现金流回归计量模型建立在当期应计项目对现金流回归的基础上,目的是通过应计项目探索经济损失是否得到及时确认。该模型的核心思想是,当期经营现金流的正或负可以代表“好消息”(经济收益)或“坏消息”(经济损失),而经济收益或经济损失体现在应计项目上。对于代表经济损失的负的现金流,能够迅速确认在应计项目中;而对于经济收益,只有实现时才予以确认。也就是说,应计项目和现金流是分段的线性函数关系,在“坏消息”出现的时期,应计项目和现金流呈正相关关系。模型为:

$$ACC_t = \alpha_0 + \alpha_1 DCFO_t + \alpha_2 CFO_t + \alpha_3 DCFO_t \times CFO_t + \varepsilon_t$$

其中:ACC_t为第t期应计项目数额除以期初总资产数额;CFO_t为第t期经营活动产生的现金流量除以期初总资产数额;DCFO_t为虚拟变量,当CFO_t小于0时,其取值为1,否则其

取值为0。

Ball和Shivakumar(2005)的应计项目或现金流回归计量模型既体现了应计项目对经济收益和经济损失反映的不对称的特点,又具有不依赖股票的市场价格对会计稳健性进行度量的优点。

二、在我国证券市场合理运用会计稳健性计量方法

综观我国的会计稳健性研究,学者们关注的焦点已经从验证会计稳健性的存在逐渐转移到分析制度因素对会计稳健性的影响上来,但是我国内地的会计稳健性研究都运用Basu(1997)的反向回归模型。截至目前,Basu(1997)的反向回归模型的优越性是其他会计稳健性计量模型难以相比的,但是它对市场有效性有较高的要求,在计量上还受到不少质疑。而且,我国证券市场的有效性难以同英国、美国等发达国家的相提并论,得到的结论更需要进一步的验证。更值得关注的问题是,在评价一个报告制度的整体稳健性时,使用单一计量方法有可能得出错误的结论(Givoly等,2006)。由最近国外和我国台湾地区的研究文献可以看出,采用多种计量方法研究会计稳健性逐渐成为一种趋势(金成隆、林美凤,2005;Lara和Penalva,2007;Anwer和Duellman,2007)。在研究领域以及研究方法上,我国内地的会计稳健性研究还存在进一步拓展的空间。

会计稳健性更深刻地体现出制度约束条件下管理层的行为动机,因此关注影响管理层动机的内部制度因素很有必要。Ball等(2003)通过研究认为,会计准则是导致稳健的和及时的会计信息的必要条件而不是充分条件,制度因素带来的对会计信息的需求才是会计信息质量的决定条件。Basu(1997)的反向回归模型及Ball和Shivakumar(2005)的应计项目或现金流回归计量模型都体现出了条件稳健性的特点,可以更好地揭示会计行为背后的制度背景。基于此,笔者建议国内学者可以考虑将两种模型结合起来进行研究,这样做的好处在于:Basu(1997)的反向回归模型能够更好地体现出稳健性条件下对损失确认的及时性特点,但是要求证券市场必须具有相当的有效性,而Ball和Shivakumar(2005)的应计项目或现金流回归计量模型恰好具有不依赖市场数据的特点,如果将两个模型结合应用,不仅能消除我国证券市场有效性不足对Basu(1997)的反向回归模型结论的可靠性的影响,而且能兼顾股价对信息反映的综合性和及时性的优点。

主要参考文献

1. Basu S.. The Conservatism Principle and the Asymmetric Timeliness of Earnings. *Journal of Accounting and Economics*, 1997;24
2. Feltham G., Ohlson J. A.. Valuation and Clean Surplus Accounting for Operating and Financial Activities. *Contemporary Accounting Research*, 1995; 11
3. Beaver W. H., Ryan S. G.. Biases and Lags in Book Value and Their Effects on the Ability of the Book-to-Market Ratio to Predict Book Return on Equity. *Journal of Accounting Research*, 2000;38