

审计师更换对审计质量的影响分析

赵 劼 钱 程

(南京大学商学院 南京 210093)

【摘要】 本文以我国独特的更换审计师时机选择问题为出发点,研究了审计师更换对审计质量的影响。研究结果表明,更换审计师的时机选择直接影响到年报的审计质量。

【关键词】 审计师 更换时机 审计质量 盈余管理

近些年来伴随着审计师更换比例的不断增加,在我国审计服务市场出现了一个特殊的趋势,即上市公司往往临近年报披露日才匆忙更换审计师。在目前对上市公司的披露要求越来越高的情况下,更换审计师却越来越频繁,更换审计师的时间也越来越晚,这会对审计质量产生什么样的影响呢?为了对此问题进行解答,本文将以上市公司更换审计师的时机选择为出发点,研究审计师更换对审计质量的影响。

一、文献回顾

西方学者对审计服务市场的需求方解聘审计师的动因进行了深入研究,形成了几种有代表性的观点:①意见分歧和保留意见观。审计师的意见分歧和保留意见很可能触怒公司管理当局,促使其寻找更容易与自己达成一致意见的审计师,从而解聘现任审计师。Chow和Rice(1982)提出收到保留意见的公司更有可能更换审计师的假设,他们的实证结果也支持了这个假设。②财务困境与破产危机观。财务状况的恶化将导致审计客户的需求和偏好发生变化。Haskins和Williams(1990)的研究发现,处于财务困境的公司更可能更换审计师。③审计师级差需求观。审计服务需求变化的前提是审计师级差理论,即把不同审计师提供的服务视为存在级差的产品。Burton和Roberts(1967)的研究表明,“地方性”会计师事务所变更为“全国性”会计师事务所的主要原因是客户想要获得“全国性”会计师事务所特有的专家才能。

一些学者对我国上市公司进行实证研究发现,上市公司更换审计师往往是为了改变对己不利的审计意见。陆正飞、童盼(2003)发现更换审计师与上年审计意见存在显著的相关性。杨鹤、徐鹏(2004)研究发现,以购买审计意见为更换动机的上市公司在更换审计师之后收到“清洁”审计意见的比率显著大于0。朱红军(2003)的研究则认为,我国上市公司盈余管理是导致审计师更换的根本原因,盈余管理所产生的带说明段的无保留意见是导致审计师更换的直接原因。对审计师的级差需求在我国则不明显,李爽和吴溪(2002)的研究表明,就我国上市公司总体而言,带说明段的无保留意见和财务困境等因素是影响审计师更换的显著因素,而审计师级差变化与审计师更换不存在相关关系。

一般情况下,上市公司考虑到自身的特殊处境,应该会选择对自己最有利的时机更换审计师。出于不同目的更换审计师的上市公司,其更换时机的选择会有所区别,审计质量也不尽相同。关于审计师更换时机对审计质量的影响,伍利娜、束晓晖(2006)最早关注这个问题。他们以2004年的上市公司为样本,通过审计意见是否得到改善来研究该问题,结果发现较晚更换审计师的上市公司不仅财务报告的及时性较差,而且审计质量也明显较低。

二、研究设计

(一)研究假设

当上市公司本身特征改变(如管理当局变更、对其他服务的需求增加、有融资安排等),使得现任审计师失去竞争优势时,上市公司会选择将审计师更换为满足自身需求的审计师(Burton和Roberts,1967)。基于上述正当理由更换审计师的上市公司,一般会提前做出更换决定,以便更好地与后任审计师进行沟通并让其有充足的时间执行审计程序,从而提高审计质量。束晓晖的研究证明了这一点,他发现具有融资需求的公司往往较早决定了审计师的更换。

此外,上市公司也可能因为会计方法的选择或审计意见的分歧而更换审计师。因上述原因更换审计师的上市公司,通常会先与前任审计师反复协商,在无法达成共识的情况下,上市公司才会考虑更换审计师。而目前人们一般比较关注上市公司年报的审计结果,这也导致上市公司往往临近年报披露时才决定更换审计师。

一方面,更换审计师的上市公司与后任审计师通常需要更多的时间进行沟通,从而使审计时间相对较长。然而根据我国证监会规定,年度报告的披露时限为会计年度结束之日起的四个月内,所以较晚决定更换审计师的公司留给审计师执行实际审计程序的时间往往不够充足,审计质量也会相应降低。另一方面,在目前的审计市场中,上市公司收买审计师这种行为被监管的风险较小,审计市场的竞争却十分激烈,加之市场对高质量审计的需求较低,因此上市公司找到能与自己配合的审计师的可能性较大,导致这类上市公司的审计质量普遍较低。

基于上述分析,本文提出以下假设:越晚更换审计师的公司,审计质量越低。

(二)样本选择

本文选择2006年度更换会计师事务所的上市公司作为研究样本,依据中国注册会计师协会发布的《年报审计情况快报》进行整理,剔除因会计师事务所合并引起变更的公司、B股公司以及数据缺失的公司,实际样本为136家。

文章的数据除审计师更换日期和审计费用两项是依据巨潮资讯网和上海证券交易所网站发布的各公司股东大会决议公告和年度报告等信息手工收集外,其余数据均来自WIND数据库。

(三)变量说明

1. 被解释变量。被解释变量是代表公司审计质量的变量。由于审计质量的不可观测性,在以前的研究中人们大多采用审计意见、会计师事务所规模等变量来度量审计质量。但是,正如前文所提到的,在我国上市公司数量小于会计师事务所数量、审计市场竞争激烈的背景下,存在着购买审计意见的情况,因此审计意见并不能客观地反映审计质量。而会计师事务所规模是从审计机构的角度间接考察财务报告的审计质量,与审计质量并不完全等价。刘峰和周福源(2007)的研究结果显示,国际四大所在我国提供的审计报告的质量并不一定高。De Fond和Jambalvo(1994)的研究表明,审计师与管理当局意见不一致是出于对盈余管理的意见分歧。因此,本文最终选择公司盈余管理的程度来度量审计质量的高低。

国外最常用的盈余管理计量方法是应计利润分离法,即用回归模型将利润分离为非操纵性应计利润和操纵性应计利润,并用操纵性应计利润来衡量盈余管理的程度。所谓应计利润是指那些不直接形成当期现金流入或流出,但按照权责发生制和配比原则应当计入当期损益的收入或费用。

在计算应计利润时,我们借鉴Collins和Hribar(1999)提出的方法,采用如下公式计算公司总体应计利润:

$$TA = EARN - OCF$$

其中:TA为公司总体应计利润,EARN为净利润,OCF为经营活动产生的净现金流。

本文采用截面修正的Jones模型(De Fond和Jambalvo,1994)来计量上市公司的盈余管理程度。在截面修正的Jones模型中,非操纵性应计利润用事件期(即假设的盈余管理发生期)数据估计,模型一如下:

$$NDA_t = \alpha_1 (1/A_{t-1}) + \alpha_2 [(\Delta REV_t - \Delta REC_t)/A_{t-1}] + \alpha_3 (PPE_t/A_{t-1})$$

其中:NDA_t是经第t-1期期末总资产调整后的第t期的非操纵性应计利润; ΔREV_t 是第t期主营业务收入与第t-1期主营业务收入的差额; ΔREC_t 是第t期净应收款项与第t-1期净应收款项的差额;PPE_t是第t期总的厂房、设备等固定资产原值; A_{t-1} 是第t-1期期末总资产; α_1 、 α_2 、 α_3 是不同行业、不同年份的特征参数,这些特征参数的估计值根据以下模型,并运用经过行业分组的不同年份数据进行回归取得。模型二如下:

$$TA_t/A_{t-1} = a_1(1/A_{t-1}) + a_2(\Delta REV_t/A_{t-1}) + a_3(PPE_t/A_{t-1})$$

+ ε_t

式中: a_1 、 a_2 、 a_3 是 α_1 、 α_2 、 α_3 的OLS估计值; TA_t 是第t期的总应计利润。 ε_t 为残差项,代表各公司总应计利润中的操纵性应计利润部分,其他变量含义与上式相同。操纵性应计利润的计算公式为: $DA_t = TA_t/A_{t-1} - NDA_t$ 。

模型一中的主营业务收入变动值反映公司经营业绩和经营环境的变化,而固定资产原值则用来表示公司的资产规模,用各个变量除以资产总额是为了消除公司规模的影响。我们选定同一行业未更换审计师的全部公司按照上述模型进行回归,得到回归系数 a_1 、 a_2 、 a_3 ;然后,通过每一家更换审计师公司的指标和对应的回归系数计算该公司的操纵性应计利润。

2. 解释变量。本文的解释变量是审计师的更换时间,一般可以选择公告更换审计师的日期到年报披露日之间的天数(TIME1)作为解释变量。考虑到虽然越晚更换审计师的公司审计质量可能越差,但更换时间距离公告披露日达到一定时间(如4个月)以上的其审计质量应该不存在明显差异,故也可以采用虚拟变量。本文采用了两种方法,一种是将时间间隔为120天以上的赋值为1,120天及以下的赋值为0(TIME2);另一种是将2006年12月31日之前更换的赋值为1,之后更换的赋值为0(TIME3)。

3. 控制变量。

(1)审计意见(OPINION)。会计师事务所出具的审计报告代表了审计师对被审计单位财务报告质量的评价,正常情况下出具标准无保留意见说明该公司的财务报告质量较高,操纵性应计利润也就较低。本文研究时采用虚拟变量,出具标准无保留意见的赋值为1,其余带说明段的无保留意见、保留意见和拒绝表示意见均赋值为0。预计审计意见与操纵性应计利润负相关。

(2)会计师事务所规模(BIG10)。De Angelo(1981)的分析表明,其他情况相同,客户规模越大,当会计师事务所缺乏独立性或审计质量下降被外界所知晓时,他们处于风险的准租越多。因此,会计师事务所规模越大越不可能产生机会主义行为,从而审计质量越高。Watts和Zimmerman(1990)也认为,大型会计师事务所所有更强烈的动机发现和揭露管理当局的错报。因此,本文对样本公司2006年度报告会计师事务所的规模进行控制,采用虚拟变量,依据中国注册会计师协会发布的年度会计师事务所综合评价进行划分,前十名的赋值为1,其他的赋值为0。

(3)审计费用(AF)。审计费用一般由三部分构成:产品成本、风险成本和会计师事务所的正常利润。一方面,审计费用的多少体现了会计师事务所开展审计工作时投入人力、物力的多少,进而影响审计质量。另一方面,高盈余管理会增加审计的难度和风险,审计师也会要求以更高的审计费用予以弥补。故本文对审计费用加以控制,将其对数代入方程。

(4)财务状况。公司的财务状况越差,为了保证其不被ST或退市,就越有可能对利润进行操纵。基于这种假设,不宜用利润类指标来衡量财务状况。故我们选择年报中披露的资产负债率(LEVER)来表示财务状况,由于较高的资产负债率说

明公司的财务状况较差,故预计其与操纵性应计利润正相关。

(5)公司规模(SIZE)。为了消除公司规模对盈余管理程度可能带来的影响,本文对公司的规模进行了控制,将总资产的对数代入回归方程。

三、实证分析

(一)描述性统计分析

1. 操纵性应计利润。计算得出的操纵性应计利润还要排除行业总体的盈余管理因素影响,因此应减去各行业的操纵性应计利润的中值。在剔除了1个绝对值大于1的异常值之后,最终调整后的操纵性应计利润的描述性统计及单样本T检验结果如下:

操纵性应计利润描述性统计

最小值	最大值	平均值	标准误差	中位数	标准差
-0.376 36	0.404 96	-0.026 69	0.009 74	-0.011 07	0.113 13

操纵性应计利润的单样本 T 检验结果

Test Value=0	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	95%置信区间	
					Lower	Upper
DA	-2.741	134	0.007	-0.026 69	-0.046 00	-0.007 40

由上表可以看出,更换审计师的公司的操纵性应计利润的平均值显著不等于0,这说明该类公司确实普遍存在着明显的盈余管理行为,审计质量较低。

2. 审计师更换时间差。

审计师更换时间差的描述性统计

公司数	最小值	最大值	中位数	平均值	0到30天	31到60天	61到90天	91到120天
136	2	362	102.5	128.1	16	18	24	20

以120天或2006年12月31日为界限,较晚更换审计师的公司分别为78家和49家,占到了总样本量的57%和36%,这说明我国仓促更换审计师的现象比较严重。

(二)实证检验结果

本文采用简单多元线性回归进行分析,模型三如下:

$$|DA| = \alpha_0 + \beta_1 \times \text{TIME}_i + \beta_2 \times \text{OPINION} + \beta_3 \times \text{BIG10} + \beta_4 \times \text{AF} + \beta_5 \times \text{LEVER} + \beta_6 \times \text{SIZE} + \varepsilon$$

其中:被解释变量是操纵性应计利润的绝对值,用来表示盈余管理的程度。解释变量TIME分别以三种形式进行回归。回归结果如下表所示:

多元线性回归结果

变量	预计符号	模型一		模型二		模型三	
		系数	P值	系数	P值	系数	P值
constant		0.057 903	0.766	0.052 279	0.780	-0.059 12	0.755
TIME _i	-	-0.000 18**	0.046	-0.053 6***	0.001	-0.063 17***	0.000
OPINION	-	-0.033 56	0.171	-0.026 3	0.270	-0.039 7*	0.092
BIG10	-	-0.033 94*	0.054	-0.036 4**	0.033	-0.031 64*	0.060
AF	?	0.028 503	0.122	0.025 21	0.155	0.032 68*	0.064
LEVER	+	0.000 61*	0.056	0.000 689***	0.027	0.000 522*	0.088
SIZE	?	-0.015 01	0.123	-0.013 21	0.162	-0.010 87	0.246
Adjusted R ²		0.118		0.172		0.195	

注:表中*、**、***分别表示在1%、5%、10%的水平上显著。

(三)回归结果分析

从上表可以看出,在控制了审计意见、会计师事务所规模、审计费用和资产负债率后,方程的回归结果都呈显著水平,且符号与预期一致。其中以具体间隔日期表示的在5%水平上显著,以虚拟变量表示的在1%水平上显著。这验证了我们的假设,即仓促更换审计师的公司审计质量较低,而更换审计师较早的公司审计质量较高。另外,从模型二和模型三的比较来看,无论是系数的显著性水平还是方程整体的解释力都是后者更优。这在一定程度上说明,在较晚更换审计师导致公司审计质量较低的因素中,管理层为了获得期望的审计意见而更换审计师的影响要大于审计师因审计时间不充足对审计质量的影响。

在控制变量中,会计师事务所规模与资产负债率始终显著,且符号均与预期一致。这说明规模大的会计师事务所确实能够提供高质量的审计服务。而公司本身的财务状况对操纵性应计利润也具有重大影响。此外,审计意见和审计费用也在部分方程中显著。

四、结论

在资本市场中,利益相关者关注的不仅仅是更换审计师的行为,更关注的是这种行为引发的后果,即对财务报告的影响。本文以我国独特的更换审计师时机选择问题为出发点,研究了审计师更换时机对财务报告有用性的影响,这也弥补了以往在更换审计师研究中对所有变更审计师的公司一视同仁的不足。由上可见,更换审计师的时机选择直接影响到年报的审计质量,仓促更换审计师的公司其审计质量一般较低。

审计师更换时机不同的公司盈余管理程度不同,其原因是多方面的。比如财务报告中存在较大问题的公司,其就会花较多时间寻找适合自己的会计师事务所,这种情况下,时机的选择会更多地考虑盈余管理。还有一种可能也会导致审计质量较低,由其他原因导致公司确定会计师事务所较晚,而年报披露时间临近,审计师没有太多的时间来进行充分的审计。

因此,从市场健康发展的角度考虑,应当规范上市公司仓促更换审计师的行为。监管机构可以限制上市公司更换审计师的时机,要求公司必须保证必要的审计时间,从而保证审计质量。

主要参考文献

1. 陈武朝,张泓.盈余管理、审计师变更与审计师独立性. 会计研究,2004;8
2. 王英姿,陈信元.我国会计师事务所变更的因素分析——一项基于安永大华合并前后客户构成变化的案例分析. 管理世界,2004;12
3. 伍利娜,束晓晖.审计师更换时机对年报及时性和审计质量的影响. 会计研究,2006;11
4. 杨鹤,徐鹏.审计师更换对审计师独立性影响的实证研究. 审计研究,2004;1