

# 续亏公司盈余管理与会计稳健性之间的关系研究

李娜 李世刚

(江苏大学财经学院 江苏镇江 212013 湖南大学会计学院 长沙 410079)

**【摘要】** 本文以 2002~2006 年这一时间段内连续三年亏损的 A 股上市公司为样本,以盈余持续性度量方法对样本公司的盈余管理行为与会计稳健性的相关关系作了实证研究,并得出了相关结论。

**【关键词】** 会计稳健性 盈余管理行为 亏损公司

上市公司如果出现连续三年亏损的情况,则将受到暂停股票上市甚至终止股票上市的处罚。所以,对于连续三年亏损的上市公司来说,能否在第四年的上半年扭亏关系着公司的生存与发展。盈余管理作为一种重要的手段在这时便显得尤为重要,但进行盈余管理势必会对会计稳健性产生影响。

根据现有文献,对会计稳健性的度量方法主要有四种。第一种是净资产度量方法。由于稳健性意味着及时地确认资产减值,对资产升值则延迟确认,这样就会造成净资产的价值被低估,低估的程度就可以代表稳健性的程度。在具体应用这种方法时又可以分为估价模型法和账面价值与市场价值比率法。对于估价模型法,最常使用的估价模型是 Feltham-Ohlson 模型。第二种是盈余持续性度量方法。由于稳健性意味着会计盈余对“坏消息”的反映更加及时和充分,而对“好消息”的反映是逐步的,从而造成负的盈余和盈余的变化出现反转,正的盈余和盈余的变化的持续性则较强,所以可以使用盈余持续性模型来度量会计稳健性。第三种是盈余一股价回报关系的度量方法。第四种是事件研究法,其又可以分为盈余公告期的 ERC 度量和股价回报偏度度量。本文选择盈余持续性度量方法作为研究方法。

## 一、研究假设

企业往往会对自身在未来一个较长时期内的经营状况做出预期,虽然有时这种预期不是很合理,但企业一旦预期自己将来会亏损,就会选择一种减少当期盈利、增加未来期间盈利的会计政策,这种政策一旦选定就会对企业未来的经营造成很大的影响。当将来遇到始料未及的亏损时,企业会设法扭亏,而一旦亏损不能挽回时,企业会通过盈余管理大幅度调减当期盈利;如果连续亏损两年,到第三年仍不能扭亏,这时企业会把精力放在第四年的上半年,因为这关系到企业是否会被终止上市。所以,企业会在亏损的第三年通过盈余管理调减当期盈利以便第四年上半年扭亏。鉴于此,本文提出以下假设:

假设一:亏损公司在盈利时会选择一种减少当期盈利、增加未来盈利的会计政策;发生亏损时,将以前的盈利反转到亏

损年度。所以,公司在亏损时的会计稳健性较弱。

假设二:亏损公司在亏损第一年通过盈余管理增加当期盈利仍未扭亏,第二年如果继续亏损就通过盈余管理减少当期盈利为来年做准备,但亏损公司无力在第三个年度扭亏,就会把希望寄托在第四年的上半年,从而管理当局会调减当期的盈利以期能在第四年扭亏。所以,盈余管理减少了盈利的反转,提高了会计稳健性。

## 二、样本选择及研究模型

1. 样本选择。根据以上分析,本文选用盈余持续性度量方法来度量亏损公司的会计稳健性。由于这种方法至少需要三年的数据,而且根据我国有关规定,如果公司连续三年亏损则要被暂停上市,第四年上半年如果仍不能扭亏则要被终止上市,所以本文选取 2002~2006 年这一时间段内连续三年亏损的 A 股上市公司为研究样本,剔除了同时发行 B 股或者 H 股的公司、金融保险类公司和样本缺失的公司,最终得到了 51 家公司作为研究样本。

2. 研究模型。本文以盈余持续性模型作为基本模型,但对其进行了调整,调整后的模型如下:

$$\Delta EPS_{j,t} / P_{j,t-1} = \Phi_0 + \Phi_1 \text{Neg}_{j,t} + \Phi_2 \cdot \Delta EPS_{j,t-1} / P_{j,t-2} + \Phi_3 \text{DCA}_{j,t} + \Phi_4 \text{Neg}_{j,t} \cdot \Delta EPS_{j,t-1} / P_{j,t-2} + \Phi_5 \text{DCA}_{j,t} \cdot \text{Neg}_{j,t} + \Phi_6 \text{DCA}_{j,t} \cdot \Delta EPS_{j,t-1} / P_{j,t-2} + \Phi_7 \text{DCA}_{j,t} \cdot \text{Neg}_{j,t} \cdot \Delta EPS_{j,t-1} / P_{j,t-2}$$

以上模型中:

(1)  $\Delta EPS_{j,t}$  为公司 j 亏损第三年与亏损第二年的每股税后净收益的差额;  $P_{j,t-1}$  为公司 j 亏损第二年年末的股票收盘价;  $P_{j,t-2}$  为公司 j 亏损第一年年末的股票收盘价;  $\Delta EPS_{j,t} / P_{j,t-1} < 0$  时,  $\text{Neg}_{j,t}$  为 1, 否则为 0;  $\text{DCA}_{j,t}$  为公司 j 第 t 期可操纵性应计利润。

$\text{DCA}_{j,t}$  的具体计算方法如下:

$$\text{DCA}_{j,t} = \text{GA}_{j,t} / \text{TA}_{j,t-1} - \text{NDCA}_{j,t} \\ \text{NDCA}_{j,t} / \text{TA}_{j,t-1} = \alpha_1 / \text{TA}_{j,t-1} + \alpha_2 \cdot (\Delta \text{SALES}_{j,t} - \Delta \text{REV}_{j,t}) / \text{TA}_{j,t-1} + \alpha_3 \cdot \text{PPE}_{j,t} / \text{TA}_{j,t-1} + \alpha_4 \cdot \text{IA}_{j,t} / \text{TA}_{j,t-1}$$

上式中的系数  $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \alpha_4$  由以下方程回归得来:

$$TAC_{j,t} / TA_{j,t-1} = \alpha_1 / TA_{j,t-1} + \alpha_2 \cdot \Delta SALES_{j,t} / TA_{j,t-1} + \alpha_3 \cdot PPE_{j,t} / TA_{j,t-1} + \alpha_4 \cdot IA_{j,t} / TA_{j,t-1} + \epsilon_{j,t}$$

$$TAC_{j,t} = E_{j,t} - CFO_{j,t}$$

其中:  $TAC_{j,t}$  为公司  $j$  第  $t$  期总应计利润;  $E_{j,t}$  为公司  $j$  第  $t$  期的净利润;  $CFO_{j,t}$  为公司  $j$  第  $t$  期的经营活动产生的现金净流量;  $TA_{j,t-1}$  为公司  $j$  第  $t-1$  期期末的总资产;  $\Delta SALES_{j,t}$  为公司  $j$  第  $t$  期主营业务收入相对于第  $t-1$  期的增加额;  $PPE_{j,t}$  为公司  $j$  第  $t$  期期末固定资产总额;  $IA_{j,t}$  为第  $t$  期期末无形资产和长期资产的价值;  $NDCA_{j,t}$  为公司  $j$  第  $t$  期非操纵性应计利润;  $\Delta REV_{j,t}$  为公司  $j$  第  $t$  期期末应收款项余额相对于第  $t-1$  期期末的增加额。

(2)  $\Phi_6$  表示管理当局进行盈余管理对盈余反转“好消息”的影响;  $\Phi_7$  表示管理当局进行盈余管理对盈余反转“坏消息”的影响相对于“好消息”的影响的增量, 也就是管理当局对会计稳健性的影响,  $\Phi_7$  越趋向于负值, 说明会计稳健性越强;  $\Phi_6 + \Phi_7$  表示管理当局进行盈余管理对盈余反转“坏消息”的影响;  $\Phi_4 + \Phi_7$  则表示管理当局进行盈余管理后的会计稳健性, 这个值越趋向于负数, 表明会计稳健性越强。

### 三、实证分析

表 1 描述性统计

	亏损第一年的最小值	亏损第一年的均值	亏损第一年的最大值	亏损第二年的最小值	亏损第二年的均值	亏损第二年的最大值	亏损第三年的最小值	亏损第三年的均值	亏损第三年的最大值
GA/TA <sub>t-1</sub>	-0.450	-0.048	0.251	-1.486	-0.244	0.375	-1.208	-0.237	0.302
CFO/TA <sub>t-1</sub>	-0.292	-0.042	0.151	-0.362	-0.011	0.163	-0.420	0	0.227
DCFO	0	0.650	1	0	0.570	1	0	0.470	1
DCA	-0.050	0.021	0.358	-0.793	-0.210	0.153	-1.136	-0.300	0.578
DCF·CFO/TA <sub>t-1</sub>	-0.292	-0.053	0	-0.361	-0.029	0	0	0.030	0
DCA·DCFO	-0.250	0.019	0.358	-0.793	-0.108	0.153	-1	-0.100	1
DCA·CFO/TA <sub>t-1</sub>	-0.089	-0.006	0.013	-0.033	0	0.094	-0.092	-0.008	0.082
DCA·DCF·CFO/TA <sub>t-1</sub>	-0.089	-0.006	0.013	-0.033	0.003	0.094	0	0	0

从表 1 可以看出, 亏损第一年的盈余管理幅度为 0.021, 说明管理当局采取了调增当期盈利的会计政策, 会计稳健性较弱, 这间接地证明了假设一, 但这种调增亏损当年盈利的盈余管理幅度很小, 这可能是会计政策选择的结果, 因为以前调减的盈利必须要在当期确认; 亏损第二年和亏损第三年的盈余管理幅度为 -0.21 和 -0.3, 这说明管理当局发现亏损时, 通过调减当期可操纵性应计利润来为第四年的扭亏做准备, 这也间接地证明了假设二。

从表 2 中的“基本模型”一栏的数据可以看出, 亏损公司“好消息组”的盈余反转系数为 -1.673, 且在 1% 的水平上显著; “坏消息组”的盈余反转系数的相关系数为 1.978 (-1.673 + 3.651), 且在 1% 的水平上显著; 会计稳健性的相关系数为 3.651。这说明以前的会计盈利反转到了亏损年度, 会计稳健性较弱, 这与假设一相符。从“扩展模型”一栏的数据可以发现, 管理当局进行盈余管理不仅减少了“好消息组”的盈余反转, 也减少了“坏消息组”的盈余反转, 对盈余反转的影响为 -0.196, 且在

表 2 回归结果

	基本模型	扩展模型
EPS <sub>t-1</sub> /P <sub>t-2</sub>	-1.673 (-13.538)***	-1.835 (-13.365)***
Neg	-0.302 (-3.738)***	-0.245 (-2.162)**
DCA		0.219 (-1.380)
Neg·EPS <sub>t-1</sub> /P <sub>t-2</sub>	3.651 (8.235)***	3.436 (4.391)***
Neg·DCA		0.108 (0.428)
DCA·EPS <sub>t-1</sub> /P <sub>t-2</sub>		-0.879 (-2.615)**
Neg·DCA·EPS <sub>t-1</sub> /P <sub>t-2</sub>		-0.196 (-2.313)**
AR <sup>2</sup>	0.869	0.882
F	111.541	54.525

注: 括号内的数值为  $t$  统计值, \*, \*\*, \*\*\* 分别表示在 10%、5%、1% 的水平上显著。

5% 的水平上显著。这说明连续三年亏损公司的盈余管理行为提高了会计稳健性, 这与假设二相一致。

### 四、研究结论

本文以 2002~2006 年这一时间段内连续三年亏损的 A 股上市公司为样本, 考察了其盈余管理行为和会计稳健性的相关关系。研究结果表明: 连续三年亏损的上市公司的盈余管理朝着负方向发展, 且在亏损第三年的负方向发展幅度较大, 进行盈余管理前的会计稳健性较弱, 在进行了盈余管理后, 会计稳健性显著增强, 这说明亏损公司的会计稳健性受管理当局

局会计政策选择的影响。

本文首次尝试用盈余持续性度量方法来考察连续三年亏损的上市公司的盈余管理行为和会计稳健性的关系, 证实了会计稳健性能够被操纵, 这具有重要的启示: 它使会计准则的制定显得不那么迫切, 关键是会计准则的执行是否得力。本文发现连续三年亏损的公司有动力使会计稳健性增强, 但这种动力源自亏损公司被暂停上市或者被终止上市的压力, 所以要强化对亏损公司的监管, 以保护投资者的利益。由于管理当局能够操纵会计稳健性, 所以投资者要防范投资风险, 要培育完善的会计信息市场, 建立不稳健会计信息的识别机制, 促进会计信息市场的健康发展。

### 主要参考文献

- 李远鹏, 李若山. 是会计盈余稳健性, 还是利润操纵?——来自中国上市公司的经验证据. 中国会计与财务研究, 2005; 3
- 曲晓辉, 邱月华. 强制性制度变迁与盈余稳健性——来自沪深证券市场的经验证据. 会计研究, 2007; 7