

资产减值对上市公司盈余管理影响的实证研究

尚洪涛(博士) 马清

(北京工业大学经济与管理学院 北京 100124)

【摘要】 本文研究了《企业会计准则第8号——资产减值》(简称“资产减值准则”)实施前后上市公司的资产减值准备净计提额的变化情况,并在实证分析的基础上,探讨了其规定的有效性问题,同时提出完善意见。

【关键词】 资产减值 会计准则 盈余管理

为了遏制企业利用资产减值准备的计提和转回任意调节企业利润,资产减值准则规定资产的可收回金额低于账面价值时应该计提资产减值准备,资产减值损失一经确认不得在以后期间转回(资产减值准则规定适用其他相关会计准则的项目除外),以此防止上市公司利用资产减值准备进行盈余管理。本文拟通过实证研究的方法检验我国的资产减值准则对上市公司盈余管理的影响。

一、研究设计

1. 研究目的。 本文主要研究资产减值准则实施前后上市公司的资产减值准备净计提额的变化趋势以及2007年上市公司的资产减值准备净计提额是否存在显著变化。

2. 研究方法。 首先,为了分析上市公司资产减值准备净计提额的基本情况,本文将上市公司资产减值准备净计提额按照不同年份分组比较,进行描述性统计分析,以研究资产减值准备净计提额和当年净利润的变化趋势,并重点关注2007年有无明显变化。其次,采用单因素方差分析方法,以年份作为因素,以资产减值准备净计提额作为指标,分析不同年份对资产减值准备净计提额的影响,从而得出不同年份之间上市公司资产减值准备净计提额是否存在显著性差异,以及资产减值准则的实施是否有效遏制了上市公司盈余管理的结论。

具体来说,由数理统计知识可知, $S_T = S_A + S_e$ 。其中, S_T 表示总离差平方和, S_A 表示年份的组间平方和, S_e 表示误差平方和。

由于总离差平方和可以分解为年份因素的组间平方和与误差平方和两部分,当 S_T 一定时,若年份因素对资产减值准备净计提额有显著影响,则 S_A 较大, S_e 较小;反之,则 S_A 较小, S_e 较大。因此,有如下统计量:

$$F = \frac{S_A / (k-1)}{S_e / (n-k)}$$

其中, n 表示样本总数, k 表示年份个数。

F 服从自由度为 $(k-1, n-k)$ 的 F 分布。可以发现,年份因素对资产减值准备净计提额的影响越显著,则 F 值越大。若 $F_{0.05}(k-1, n-k) < F \leq F_{0.01}(k-1, n-k)$,则年份因素对资产减值准备净计提额影响显著。

3. 样本选取与数据来源。 本文选取的样本为2001年1月1日之前上市,至2007年12月31日仍然在市的上市公司,并且连续7年披露资产减值信息。另外,考虑到金融行业的特殊性,本文剔除了金融行业上市公司的样本。对符合上述筛选条件的公司再做进一步随机抽样,随机选取100家上市公司,包括其连续7年的全部数据,即700组数据。

样本数据来源于巨潮资讯和国泰安数据库,包括沪深两市一般行业的A股上市公司的利润表、资产减值准备明细表及其他相关报表资料。

4. 研究假设。 资产减值准则规定,除特殊资产项目外,资产减值损失一经确认,在以后会计期间不得转回。执行此项规定,企业将无法通过冲回资产减值准备快速提升利润,所以在计提时就会更加慎重。对于已确认的减值损失可以转回的资产,其计量属性都具有很强的客观性或只能在严格的公允价值计量前提下进行相应调整。因此,推测上市公司2007年资产减值准备转回额将较往年骤减,从而导致资产减值准备净计提额较往年有所增长。

为检验2001~2007年7个不同年份之间资产减值准备净计提额是否存在显著性差异,本文提出如下假设:

$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \dots = \mu_7$, 年份对资产减值准备净计提额没有影响。

$H_1: \mu_1, \mu_2, \dots, \mu_7$ 不全相等,年份对资产减值准备净计提额产生影响。

二、实证分析

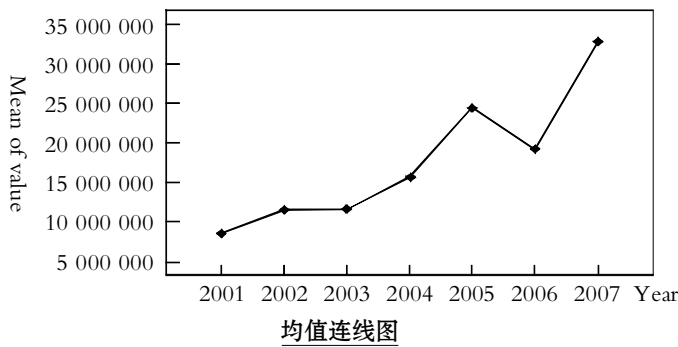
1. 描述性统计分析。 首先,从表1中可以看出,相同的100家非金融行业上市公司之间各年资产减值准备净计提额的差异不尽相同,2005年和2007年各样本间差异较大,超过了2001~2007年的平均值,其中又以2005年尤为突出。

其次,结合下页图可以看到2001~2007年资产减值准备净计提额的变化趋势:从2001年开始逐年走高但变化幅度较小,而后2005~2007年呈上下起伏的态势且波动较大,其中2005年骤然上升,随后2006年有所下降,2007年又以更大的增长幅度达到新的顶峰。

由于选取的企业均为上市年限超过5年的公司,随着经营

表1 描述性统计分析

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
					Lower Bound	Upper Bound		
2001	100	8 528 731.07	20 312 353.98	2 031 235.39	4 498 319.36	12 559 142.78	-7E+007	1E+008
2002	100	11 469 123.35	55 820 971.67	5 582 097.16	393 031.53	22 545 215.18	-4E+007	5E+008
2003	100	11 530 123.32	44 469 271.35	4 446 927.13	2 706 455.11	20 353 791.52	-4E+007	4E+008
2004	100	15 587 571.31	32 462 516.91	3 246 251.69	9 146 303.68	22 028 838.95	-2E+007	2E+008
2005	100	24 355 174.08	10 8666 240.89	10 866 624.08	2 793 434.35	45 916 913.81	-5E+007	1E+009
2006	100	19 081 894.90	51 534 182.14	5 153 418.21	8 856 395.12	29 307 394.68	-2E+007	4E+008
2007	100	32 652 044.29	73 634 343.30	7 363 434.33	18 041 393.07	47 262 695.51	-3E+007	4E+008
Total	700	17 600 666.05	61 707 632.31	2 332 329.27	13 021 455.70	22 179 876.39	-7E+007	1E+009



均值连线图

时间的不断延续, 这些公司既有资产的减值准备计提情况通常呈现逐年递增的趋势。所以2001~2005年资产减值准备的计提在不断增加, 这也进一步说明了资产减值会计在我国的推行确实起到了夯实企业资产、提高会计信息质量的作用。但是, 从2007年开始, 计提的资产减值准备将无法转回, 资产减值会计无法再成为企业粉饰报表的工具, 计提的资产减值准备将成为沉没成本, 只会减少当期利润。所以, 企业2006年对于资产减值准备的计提必定非常谨慎, 能少计提则少计提, 同时在这一年将前期已计提的资产减值准备转回, 导致2006年资产减值准备净计提额的减少。而2007年是我国上市公司全面执行新企业会计准则的第一年, 资产减值准备转回大量减少, 导致当年资产减值准备净计提额增加。

2. 单因素方差分析及多重比较。

(1)单因素方差分析。本文从符合样本选取要求的非金融行业上市公司中随机抽取了100家, 以其各年的资产减值准备净计提额作为样本观测值, 以2001~2007年7个不同年份作为因素, 对2001~2007年资产减值准备净计提额进行单因素方差分析, 选择显著性水平为0.05。

表2 单因素方差分析

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	43 516 126 417 965 860	6	7 252 687 736 327 640	1.920	0.075
Within Groups	2 618 158 361 748 278 000	693	3 778 006 294 009 060		
Total	2 661 674 488 166 245 000	699			

从表2可以看出, 第5列是统计量F值, 计算得1.920; 第2行和第3行给出方差的两个来源, 即Between Groups (组间) 和Within Groups (组内); 第3列是检验统计量的自由度df, 组间自由度为6,

组内自由度为693, 总自由度为699; 第2列表示偏差平方和, 均方差为偏差平方和与自由度的商。

针对假设 H_0 , 计算F分布的观测值为1.920, 而对应的概率P值为0.075。在显著性水平为0.05的前提下, 由于F统计量的观测值大于概率P值, 则应拒绝原假设, 接受备选假设, 即 $H_1: \mu_1, \mu_2, \dots, \mu_7$ 不全等, 说明不同年份之间资产减值准备净计提额存在显著性差异。

(2)多重比较。以上单因素方差分析的结果说明了不同年份之间的差异会对资产减值准备净计提额造成显著性影响。但是这并不意味着任意两个年份之间的差异都会给资产减值准备净计提额造成显著影响。因此, 需要将各个年份的均值进行两两比较。SPSS软件提供了14种检验方法, 笔者选择了敏感度比较高的LSD方法来进行多重比较检验。

表3是利用LSD多重比较检验方法得出的各个不同年份之间显著性差异的比较结果。结果表明, 在显著性水平为0.05的前提下, 2007年同2001年、2002年、2003年和2004年相比较的Sig.值均较小, 说明2007年的资产减值准备净计提额分别同2001年、2002年和2003年的资产减值准备净计提额存在显著性差异, 与2004年的差异也比较大。而2007年同2005年、2006年相比较的Sig.值较大, 说明2007年的资产减值准备净计提额同2005年、2006年之间不存在显著性差异。

三、实证研究结论

1. 研究结论。通过对上市公司各年份资产减值准备净计提额的描述性统计分析, 我们发现2007年与往年相比资产减值准备净计提额大幅上升, 这符合最初的假设, 即2007年度上市公司的资产减值准备转回额大幅下降, 导致资产减值准备净计提额的增长。

通过对各年度资产减值准备净计提额单因素方差分析, 我们发现各年的资产减值准备净计提额之间存在着年度水平上的显著性差异, 这种差异主要表现为2007年分别与2001年、2002年、2003年、2004年之间的差异, 而2007年与2005年、2006年之间的差异并不在0.05的水平上显著。这说明了资产减值准则的指导思想开始影响上市公司的资产减值政策, 经过2005年和2006年的逐渐消化, 2007年要求上市公司正式实施资产减值准则时已经实现了平稳过渡。

2. 资产减值准则存在的主要问题。

(1)资产减值的确认需要会计人员的职业判断。实际中, 资产发生减值的情况千差万别, 资产减值准则不可能列出资产减值的所有迹象, 所以企业要根据这些迹象综合考虑各方面因素, 做出职业判断, 这就要求会计人员必须具备较高的职业判断能力。从这些迹象描述本

表3 Multiple Comparisons

Dependent Variable: value

LSD

(I)year	(J)year	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
2001	2002	-2 940 382	8 692 533	0.735	-20 007 250.8	14 126 466.22
	2003	-3 001 392	8 692 533	0.730	-20 068 250.8	14 065 466.26
	2004	-7 058 840	8 692 533	0.417	-24 125 698.8	10 008 018.26
	2005	-15 826 443	8 692 533	0.069	-32 893 301.5	1 240 415.49
	2006	-10 553 164	8 692 533	0.225	-27 620 022.3	6 513 694.67
	2007	-24 123 313 *	8 692 533	0.006	-4 190 171.7	-7 056 454.71
2002	2001	2 940 382	8 692 533	0.735	-14 126 466.2	20 007 250.80
	2003	-609 999	8 692 533	0.994	-17 127 858.5	17 005 858.54
	2004	-4 118 448	8 692 533	0.636	-21 185 306.5	12 948 410.55
	2005	-12 886 051	8 692 533	0.139	-29 952 909.2	4 180 807.78
	2006	-7 612 771	8 692 533	0.381	-24 679 630.1	9 454 086.96
	2007	-21 182 921 *	8 692 533	0.015	-38 249 779.4	-4 116 062.43
2003	2001	3 001 392	8 692 533	0.730	-14 065 466.3	20 068 250.76
	2002	60 999	8 692 533	0.994	-17 005 858.5	17 127 858.47
	2004	-4 257 448	8 692 533	0.641	-21 124 306.5	13 009 410.51
	2005	-12 825 051	8 692 533	0.141	-29 891 909.3	4 241 807.74
	2006	7 551 771	8 692 533	0.385	-24 618 630.1	9 515 086.92
	2007	-21 121 921 *	8 692 533	0.015	-38 188 779.5	-4 055 062.46
2004	2001	7 058 840	8 692 533	0.417	-10 008 018.3	24 125 698.75
	2002	4 118 448	8 692 533	0.636	-12 948 410.6	21 185 306.46
	2003	4 057 448	8 692 533	0.641	-13 009 410.5	21 124 306.50
	2005	-8 767 602	8 692 533	0.314	-25 834 461.3	8 299 255.73
	2006	-3 494 323	8 692 533	0.688	-20 561 182.1	13 572 534.92
	2007	-17 064 473	8 692 533	0.050	-34 131 331.5	2 385.53
2005	2001	15 826 443	8 692 533	0.069	-12 40 415.4	32 893 301.52
	2002	12 886 051	8 692 533	0.139	-4 180 807.7	29 952 909.23
	2003	12 825 051	8 692 533	0.141	-4 241 807.7	29 891 909.27
	2004	8 767 602	8 692 533	0.314	-8 299 255.7	25 834 461.28
	2006	5 273 279	8 692 533	0.544	-11 793 579.3	22 340 137.69
	2007	-8 296 870	8 692 533	0.340	-25 363 728.7	8 769 988.30
2006	2001	10 553 164	8 692 533	0.225	-6 513 694.6	27 620 022.34
	2002	7 612 771	8 692 533	0.381	-9 454 086.9	24 679 630.06
	2003	7 551 771	8 692 533	0.385	-9 515 086.9	24 618 630.09
	2004	3 494 323	8 692 533	0.688	-13 572 534.9	20 561 182.10
	2005	-5 273 279	8 692 533	0.544	-22 340 137.7	11 793 579.33
	2007	-13 570 149	8 692 533	0.119	-30 637 007.9	3 496 709.12
2007	2001	24 123 313 *	8 692 533	0.006	7 056 454.7	41 190 171.73
	2002	21 182 921 *	8 692 533	0.015	4 116 062.4	38 249 779.44
	2003	21 121 921 *	8 692 533	0.015	4 055 062.4	38 188 779.48
	2004	17 064 473	8 692 533	0.050	-2 385.5	34 131 331.48
	2005	8 296 870	8 692 533	0.340	-8 769 988.3	25 363 728.71
	2006	13 570 149	8 692 533	0.119	-3 496 709.1	30 637 007.89

注:表中的*号表示在显著性水平为0.05的情况下,相应的两组均值存在显著性差异。

身来看,有的过于笼统,比如判断资产减值的第一个条件是“市价的跌幅明显高于预计的下跌”,那么“明显高于”的界限是什么?这需要根据企业外部经营环境、法律、市场、技术的变化来判断,资料不易取得;再者,对于无市价的长期股权投资和金融资

产应该怎么处理,资产减值准则也没有做出明确规定。

(2)资产减值准备计提的公允性难以衡量。虽然资产的期末计量属性尽量以客观数据为基础,更具有实务操作性,但“可变现净值”、“可收回金额”的确定在一定程度上还是依赖于会计人员的主观判断。依据相关的估计数据确定可变现净值存在一定的主观性,其结果会因人而异;可收回金额中公允价值的确定本身就有操作难度,公允价值的应用一直存在争议;未来现金流量现值的确定需预计未来一定期间的现金流入量和贴现率,更具有不确定性。因此,资产减值准备计提弹性过大,使其不仅缺乏衡量标准,而且缺乏制约手段。

四、建议

现行会计准则规定了公允价值的确定原则,但实务中情况较为复杂,特别是如何选择估值模型和相关参数等,现行会计准则没有明确规定。目前,美国财务会计准则委员会已经出台了公允价值计量准则,国际会计准则理事会也在制定公允价值计量准则,这些均为我们提供了可借鉴的经验。因此,应针对我国经济发展的实际情况,组织专门力量研究与公允价值相关的问题,以指导企业在实务中正确地运用公允价值进行会计计量。

现行会计准则的一个显著特征是要求会计人员结合企业实际情况进行职业判断。一方面要求会计人员转变观念、更新理念,熟练掌握现行会计准则的概念框架;另一方面要求会计人员刻苦钻研,准确把握现行会计准则的精髓和实质。同时,充分利用相关会计职业团体(如中国会计学会)提供的平台,有计划地开展专业培训,全面提升会计人员的职业判断能力。

现行会计准则的有效实施需要强有力的监管。在今后的工作中,应当继续加强财政监管、证券监管、银行监管、保险监管、审计监督、国有资产监管等部门的协调,形成监管合力;继续发挥注册会计师审计的监督作用;继续开展上市公司与会计师事务所的约谈工作;对于违反会计准则规定的行为,应当根据情节进行处罚。

主要参考文献

1. 李增泉. 我国上市公司资产减值政策的实证研究. 中国会计与财务研究, 2001; 4
2. 王跃堂, 周雪, 张莉. 长期资产减值: 公允价值的体现还是盈余管理行为. 会计研究, 2005; 8
3. 薛爽, 田立新, 任帅. 八项计提与公司盈余管理的实证研究. 上海立信会计学院学报, 2006; 2
4. 赵春光. 资产减值与盈余管理——论《资产减值》准则的政策涵义. 会计研究, 2006; 3
5. 葛家澍. 创新与趋同相结合的一项准则. 会计研究, 2006; 3
6. 刘玉廷, 戴德明. 资产减值会计. 大连: 大连出版社, 2005