

# 上市公司变更审计师的原因探析

王宏宇 宋 艳

(湖南大学会计学院 长沙 410079)

**【摘要】**上市公司变更审计师通常与其不满意审计师出具的审计意见密切相关。本文从变更审计师与上市公司的治理机制角度梳理了现有的研究成果,发现变更审计师的原因研究缺少了对审计师特征的考虑,后续研究应该将审计师特征纳入研究的范围,以进一步揭示上市公司变更审计师的动机。

**【关键词】** 审计师变更原因 公司治理机制 审计师

上市公司变更会计师事务所及其注册会计师(统称“变更审计师”)通常与其不满意审计师出具的审计意见密切相关,它直接关系到审计质量和审计师的独立性,是广大投资者十分关注的一个问题。因此,变更审计师一直是各国会计学界关注的重点,国内外不少学者对此进行了深入的研究,并已取得了许多研究成果。从已有的研究成果看,主要集中在变更审计师的原因和市场反应方面。本文拟从变更审计师与上市公司的治理机制角度梳理现有的研究成果,并对后续研究的发展方向提出了具体意见。

扩大,而且使税务筹划的模型不断复杂化。以下仅以税后利润最大、税负最轻为目标,对数学规划一般模式进行介绍:

假设:对于拥有既定资源的A企业,其税务筹划战略的方案空间可描述为:

$L^n=(L_1, L_2, \dots, L_n)=[(S_1, T_1), (S_2, T_2), \dots, (S_n, T_n)]$ ,其中,S表示税前收益(企业经营战略成果),T表示税务筹划后的应纳税额(税务筹划成果),L为税务筹划方案。

A企业会在不同税务筹划方案中寻找对其效用最大的方案,即目标函数为: $\max U(L_n)$ ,U为A企业的效用函数。因此A企业最优的税务筹划方案 $(S^*, T^*)=\arg \max U(L_n)$ 。

那么,当A企业的税务筹划目标为税后利润最大时,这一目标函数为 $\max(S_n-T_n)$ ;当A企业的税务筹划目标为税负最轻时,这一目标函数为 $\min T_n/S_n$ 。

**2. 博弈。**市场经济体制确保了企业独立的经济实体地位,而“经济人假说”为企业实现自身利益最大化提供了理论依据,同时又使各利益团体在各自利益的驱动下既相互合作又相互冲突。因此,企业仅从纳税出发提出的税务筹划方案在很多时候并不可行或并不能实现预想的“最优”。而博弈理论在税务筹划中的应用,实际上是在寻找“自利”与“他利”的最优安排,据此纳税主体的相关利益对象可区分为:企业与企业的博弈;企业与消费者的博弈;企业与税务当局的博弈等。

企业与企业、企业与消费者之间的博弈关系,均是以价格机制作为基础的。之前一些学者从市场供需关系、社会福利和

## 一、国内外对变更审计师的研究综述

**1. 国外对变更审计师的主要观点。**在比较成熟的证券市场中,变更审计师的研究已有二十多年的历史,研究领域广泛,成果斐然。Burton和Roberts(1967)最早研究了美国大公司变更审计师的原因。他们发现公司管理当局人员特别是最高执行总裁发生了变更,会带来审计师的变更;客户有了新的融资计划也会显著影响审计师的变更。Bedingfield和Loeb(1974)发现当客户想要发行新股时,会把“地方性”会计师事务所变更为“全国性”会计师事务所以获得后者的声誉和拥有

博弈多个层面所进行的探讨,表明一个企业的税务筹划行为会导致其他企业的仿效,即市场中的企业都会竭尽所能进行税务筹划(李嘉明,2001)。这实际上很好理解,税务筹划会产生收益,这就激励了纳税主体去寻找自己的占优战略,以使自己在竞争中处于优势。当存在完善的税制时,这种争先恐后的税务筹划行为则表现为按照国家政策导向进行纳税安排,这也就不经意地实现了企业、消费者、国家的共赢。而企业与消费者之间的博弈主要是解决能否实现税负转嫁的问题,但这归根到底还得看企业产品的市场竞争力和市场的供求弹性。

企业与税务当局的博弈,是企业寻找税务筹划空间的行为,也是寻找“税法底线”的过程。对于这一博弈,之前的研究对纳税人的行为边界界定存在分歧,如合法筹划(遵循税法)和非法筹划的划分(芮鹏,2005),税务筹划(不违法筹划)和偷逃税款(违法筹划)的划分(岳树民,2003),这说明我们对避税这种行为是否承担税务筹划成本的问题还不能达成统一认识。这也影响到博弈分析结论的性质,有待今后研究解决。

### 主要参考文献

1. 肖红叶.高级微观经济学.北京:中国金融出版社,2003
2. 张维迎. 博弈论与信息经济. 上海: 上海人民出版社, 2000
3. 盖地. 税务会计研究. 北京: 中国金融出版社, 2005
4. 岳树民. 中国税制优化的理论分析. 北京: 中国人民大学出版社, 2003

的专家才能,这样有助于提高公司的股价。Schwartz 和 Menon (1985)的研究显示,对于处于财务困境的公司,审计意见分歧或管理当局变更与审计师变更之间并不具有相关性。从变更审计师的目的上考察,处于财务困境的公司更倾向于选择与前任审计师不同类型的审计师,客户规模在财务困境样本公司中与变更审计师无显著相关性,但在内部控制健全的样本公司中发生变更审计师的公司规模小于未发生变更审计师的公司。Mc Mullen(1996)发现审计委员会非常重视审计师的意见,其对审计师的执业水平持不同意见往往会导致审计师的变更。Branson 和 Breesch(2004)以比利时为例研究了中小规模市场中审计师变更的现象,结果发现审计师变更行为具有协同效应,子公司通常会选择与母公司聘请同一家会计师事务所提供审计服务,即子公司变更审计师的行为受母公司的影响很大。Chan、Lin 和 Mo(2006)通过对 1996~2002 年中国证券市场的研究发现,收到非标准审计意见的公司倾向于变更审计师,且政府控制性的上市公司更倾向于聘任本地会计师事务所进行财务报表审计。

**2. 国内对变更审计师的主要观点。**国内学者对变更审计师的研究主要围绕上市公司治理结构、股权结构和变更审计师的动机展开。在借鉴国外研究方法和研究视角的基础上,学者们对我国经济环境下上市公司变更审计师的现象进行了深入的研究,得出了一些研究结论。

李爽、吴溪(2002)通过对 1997~1999 年发生变更审计师的上市公司进行实证研究后发现,变更前的非标准审计意见、控股股东和管理当局的变更以及财务困境是影响变更审计师的主要原因,尤其是审计师的异地特征显著地影响了上市公司变更审计师的行为。李爽、吴溪(2006)利用 1995~2003 年间变更审计师行为的信息考察了上市公司治理的有效性,结果发现变更审计师多通过董事会决议就生效,且改聘时间明显滞后。其研究认为,目前在改聘审计师这一重大事项方面,我国上市公司的治理结构并不能有效防范大股东对其他股东利益的潜在侵害。李爽、薛祖云(2005)以 2002~2003 年发生解聘会计师事务所的 142 家我国上市公司为样本,研究了董事会结构与变更审计师之间的关系,发现董事会的独立性、专业性以及公司被 ST 和收到非标准审计意见与会计师事务所的解聘行为显著相关。毛丽娟(2007)的研究同样证明了设立审计委员会的上市公司更加倾向于选择国际“四大”会计师事务所,董事会受大股东控制对于选择国际“四大”会计师事务所具有显著影响。夏文贤、陈汉文(2006)研究了审计委员会与变更审计师之间的关系,发现设立审计委员会的公司变更审计师的可能性显著降低。这表明审计委员会能有效缓解管理层与审计师之间就如何运用公认会计原则产生的分歧,并在其相互的冲突中给审计师提供支持。

朱小平、郭志英(2007)以结构—行为—绩效为分析框架,对影响我国上市公司治理结构因素与公司自愿变更会计师事务所的关系进行了实证研究,发现上市公司最终控制人类型、董事会在报告期内开会的次数、股权均衡度和上市公司是否建立审计委员会四个变量是影响上市公司作出更换会计师事

务所决策的主要因素,其中上市公司股权的最终控制人是影响更换会计师事务所决策的决定性因素。

## 二、公司治理机制是决定审计师选择的根本原因

国内外学者基于代理理论分析了变更审计师的原因。代理理论认为,独立审计是一种降低代理成本机制。代理冲突程度越高,公司降低代理成本的动力就越强,对高质量审计的需求也就越强。而大量理论和经验表明,不同规模和声誉的会计师事务所提供的审计质量是不同的。因而,代理成本越高的公司越会选择高资质的审计师进行审计。

**1. 国外关于公司治理机制与审计师选择的主要观点。**Shleifer 和 Vishny(1997)指出,公司治理是用来解决资财提供者与管理者之间的代理问题的。有效的公司治理可以降低代理成本,如董事会的作用就在于最小化由于所有权与决策控制权分离而产生的成本。因此,上市公司在公司治理方面的某些特征,如董事会及审计委员会的特征(独立性、专业性、开会频率等)也可以间接地作为代理成本指标变量。

Abbott 和 Parker(2000)研究了审计委员会特征与选择审计师的关系,发现审计委员会工作正常且每年开会两次以上的更可能聘请具有行业专长的审计师。因此,独立、有权威的审计委员会更可能聘请具有行业专长的审计师。Beasley 和 Petroni(2001)考察了外部董事对选择审计师的影响,以此检验公司治理与审计质量之间的关系。研究发现,外部董事比例较高的公司更有可能聘请具有行业专长的审计师。DeFond(1992)发现当发行新证券时,公司更有可能选择声誉良好的大型会计师事务所这一结论是确切的,并证明债务占资本结构的比重与选择高资质审计师正相关。

**2. 国内关于公司治理机制与审计师选择的主要观点。**国内学者对选择审计师的研究起步较晚,研究的成果主要集中在从代理成本角度考察选择审计师以及公司治理与选择审计师的关系方面。朱青(2007)指出,审计师聘任权是股东的基本权力之一,但现行的股东大会聘任模式存在悖论:我国目前上市公司特殊的股权结构、董事会构成与经营者构成,使审计师聘任的股东大会安排模式只保护了控股股东的利益,甚至成为庇护董事会人员和经理人员牟取不当利益的手段。

在实证研究方面,李树华(2000)的研究认为,资产规模较大、有外资股的首次发行新股(IPO)上市公司更有可能选择国内的“十大”会计师事务所来进行审计。吴溪(2002)对 1997~1999 年 110 家变更审计师的上市公司进行研究后发现,公司的规模越大,在变更审计师时越有可能选择大型会计师事务所。李明辉(2006)以代理理论为框架,以 IPO 公司为对象,考察了代理成本对我国上市公司选择审计师的影响,研究发现,公司规模与是否选择大型会计师事务所进行审计呈显著正向关系,管理层持股与是否选择大型会计师事务所进行审计则呈倒 U 形关系。其结论表明,建立在英美条件下的代理理论对我国审计师选择行为的解释力并不强。

在公司治理与审计师选择方面,孙铮、曹宇(2004)研究了股权性质与选择审计师的关系,研究发现,国际“四大”会计师事务所或国内“十大”会计师事务所的选择与公司国有股、法

人股以及境内流通股比例负相关,与外资股比例正相关。曾颖、叶康涛(2005)以我国A股市场2001~2002年上市公司为样本,分析了股权结构与选择审计师的关系,研究发现,代理成本较高的上市公司倾向于聘请高资质的会计师事务所,因为公司负债可以通过降低公司的代理成本来提高公司的市场价值,从而可以降低对外部审计的需求,即债务融资与外部审计在降低代理成本方面具有相互替代性。他们还发现,公司第一大股东持股比例与选择国际“四大”会计师事务所的比例呈倒U型关系。胡波(2008)考察了上市公司控制权性质或者类型对高质量审计需求的影响,研究结果表明,不同控制权类型的上市公司对于审计师级别的需求是不同的:中央直属类尤其是军工类上市公司对国际“四大”会计师事务所存在显著的需求偏好,外资类上市公司表现出对高级别审计师的需求。除此之外,不同控制权性质的上市公司对国际“四大”会计师事务所和国内“十大”会计师事务所的需求均不显著。

### 三、审计师自身的原因是后续研究的方向

根据代理理论,当上市公司的治理结构完善时,审计关系往往是正常的。在这种情况下财产所有者委托会计师事务所进行审计,且更换会计师事务所的决定权在财产所有者(股东大会)手中,即使经营管理者更换会计师事务所也不会影响到审计质量。但当公司治理结构存在的问题导致了审计关系失衡、审计委托聘任行为异化时,外部审计的独立性必然会受到严重干扰,进而影响审计质量。这时,从上市公司治理结构的角度研究审计师的变更行为就显得尤为重要。

从现有的研究成果看,已有部分学者开始关注公司治理结构对变更审计师的影响,并取得了多方面的成果。国内外的研究结论均表明,公司治理结构和业绩的优劣对审计师的选择具有显著影响。国外学者主要是从降低代理成本的角度,研究了发达国家资本市场变更审计师的问题。具有创新意义的是,国内学者并没有完全照搬国外的研究模型来研究我国的资本市场问题。与英美等发达国家相比,我国股份公司的股权结构和治理结构有一定的特殊性,上市公司内部的代理关系与英美的公司显著不同,资本市场和经理人才市场的发育程度以及审计市场的集中度与美国等发达国家也有着较大的差别,不同规模会计师事务所之间在审计质量上是否存在显著差别还缺乏证据。在这种情况下,适合于美国经济条件下的代理成本对审计质量及选择审计师影响的结论是否依然成立还需要检验。因此,众多国内学者立足于我国的实际情况,研究具有中国特色的资本市场变更审计师的问题,并取得了显著的成果,为政策制定和行业监管提供了参考依据。当然,现有的研究还存在一些不足,尚需完善。

在理论研究方面,从已有的研究中可以看出,在我国现行的审计委托代理关系出现异化及审计师聘任权配置存在悖论等问题上,众多学者已基本上达成共识,但如何解决这一问题尚没有形成明确的意见。李明辉(2005)只是指出了问题所在和分析了问题产生的原因;龙小海等(2007)分析了该问题的由来和历史背景;张立民、张阳(2007)认为应该从制度环境包括市场机制和法律机制方面改善审计的独立性,但具体如何

来规范,文章没有说明;唐红、王善平、朱青(2007)提出了一个解决委托关系异化的聘任权安排模式,即由公司的非控股股东决定审计师的聘任,独立董事在选聘审计师的过程中能发挥有益的推荐作用。理论上,这种权力配置模式有利于解决目前存在的控股股东的侵占效应、管理层合谋等问题,但遗憾的是在当前的制度环境和市场条件下,由公司的非控股股东聘任审计师尚不具备实际操作的可行性。

西方学者的研究主要是以相对完善的制度环境和发达的资本市场为背景的经验研究,而国内学者通过考察我国特有的股权结构、股权性质和公司治理结构,得出了不同的研究结论。综观现有文献我们发现,目前从理论上论证审计师聘任权配置的文章还不多,多数文章侧重于实证研究变更审计师的原因。而实证研究都是以国际“四大”会计师事务所、国内“十大”会计师事务所作为高质量审计服务的替代指标,这也是目前客户选择会计师事务所的一个重要的衡量指标。

但是,会计师事务所的规模能全面反映其能力水平吗?会计师事务所的地域特点、风险偏好、行业竞争优势等特征是否也会影响到上市公司的选择行为呢?诚然,在目前我国资本市场缺乏高质量审计需求、会计师事务所竞争激烈的情况下,上市公司在与会计师事务所签订契约时处于优势地位,因而从上市公司的角度研究变更审计师的动机无可厚非。但是,作为审计关系一方的审计师的独立作用究竟如何更值得研究。因此,从审计师的特征出发,考虑审计师的不同特征对上市公司选择会计师事务所是否具有影响,具有哪些影响,进一步研究上市公司解聘与再选择审计师的深层次原因,是我们在今后的研究中需要引起注意的问题。

### 主要参考文献

1. 吴溪. 证券市场中的审计师变更研究. 中国注册会计师, 2001;5
2. 李爽, 吴溪. 审计师变更研究: 中国证券市场的初步证据. 北京: 中国财政经济出版社, 2002
3. 李爽, 吴溪. 改聘审计师与上市公司治理: 1995~2003年间的经验证据. 审计研究, 2006;3
4. 李骏, 薛祖云. 董事会结构与会计师事务所解聘行为关系的实证研究——来自中国证券市场的经验证据. 经济评论, 2005;3
5. 毛丽娟. 董事会特征与会计师事务所的选择——来自中国证券市场的经验证据. 审计与经济研究, 2007;1
6. 朱小平, 郭志英. 公司治理结构与会计师事务所变更的实证研究. 审计与经济研究, 2007;5
7. 李明辉. 代理成本与审计师选择行为研究综述. 财经理论与实践, 2007;1
8. 李明辉. 注册会计师聘任机制: 困境与改革. 管理科学, 2005;2
9. 唐红, 王善平, 朱青. 上市公司审计师聘任权安排: 机理与改进. 财经理论与实践, 2007;2
10. 龙小海, 余怒涛, 黄登仕等. 制度变迁、注册会计师选聘权配置与独立审计制度演变. 会计研究, 2007;11