

独立董事背景与审计质量的相关性研究

李娜 欧阳玉秀

(江苏大学财经学院 江苏镇江 212013)

【摘要】 本文以 2007 年的沪市 A 股上市公司为研究样本,采用修正的 Jones 模型,考察了独立董事背景与审计质量的相关性。研究结果表明,独立董事的工作背景是影响审计质量的重要因素,而独立董事的薪酬和持股对审计质量有负的显著影响。

【关键词】 审计委员会 独立董事 审计质量

在安然事件后,美国国会颁布了《萨班斯—奥克斯利法案》,进一步强化了审计委员会的监督职权,要求上市公司审计委员会成员必须是独立于公司的,而且必须有一个财务专家。我国上市公司设立审计委员会的时间尚短。2002 年 1 月,中国证监会和国家经贸委联合发布《上市公司治理准则》,要求上市公司董事会设立审计委员会,《上市公司治理准则》的第五十四条规定,上市公司审计委员会的一个重要的职责就是提议聘请或者更换外部审计机构,负责内部审计与外部审计之间的沟通,可见,审计委员会对审计质量有着重要的影响。唐跃军(2008)从审计委员会的存在性、独立性和勤勉程度三个方面出发,通过实证研究发现了审计委员会的独立性和勤勉程度对外部审计师的审计判断及出具的审计意见的影响显著,并且认为审计委员会具有较强的独立性对提高审计质量具有重要的意义。具体来说,一是可以聘请更高质量的外部审计师,与内部审计进行更多的交流,使外部审计师免受公司管理层的压力;二是可以降低财务报告出现差错的可能性。而 Knapp 的研究发现,聘任原“八大”会计师事务所的公司,其审计委员会在外部审计师与管理层的冲突中向外部审计师提供了更多的支持。可见,审计委员会是影响审计质量的重要因素,而审计委员会的独立性又影响着审计质量,那么就会产生一个问题:审计委员会独立性的哪些特征影响审计质量呢?本文从影响审计委员会的独立性变量——独立董事入手,研究独立董事背景对审计质量的影响。

一、研究设计

1. 研究假设。根据 Zahra 和 Pearce(1989)的研究,独立董事的特征包括两大类:一是“标签背景”,即独立董事的外部特征,包括年龄、工作背景和行业经验等,这些外部特征影响了公司对独立董事的聘请;二是内部特征,包括个性、兴趣爱好、道德品质等。Zahra 和 Pearce(1989)认为,内部特征更持久,不易变化。不过独立董事的内部特征却是不可观察的,并且其相关信息又是不公开的。因此,本文在他们研究的基础上进一步研究独立董事背景与审计质量的相关性。独立董事的背景分为教育背景、工作背景、行业经验及专业性背景、关联利益背

景和独立董事多重身份背景这五个方面。

(1)教育背景假设。良好的教育能提高人的素质,上市公司在聘请独立董事的时候往往会考虑独立董事的教育背景,尤其是某一方面的专家。这些人具有良好的业务能力和业务经验,能够促使管理当局建立健全内部控制,聘请高质量的审计师,提高审计质量。因此,本文提出以下假设:

H1:具有良好教育背景的独立董事能够改善审计质量。

(2)工作背景假设。独立董事来自不同的工作岗位,往往能从不同的角度来关注审计质量,比如来自政府部门的独立董事往往会从监管的角度关注审计质量,来自银行的独立董事会从债权保值增值的角度来关注审计质量,来自企业的独立董事往往会关注企业的生存和发展等。企业会在他们的关注下注重审计质量的提高,因此,我们提出以下假设:

H2a:来自政府部门的独立董事能够改善审计质量。

H2b:来自银行的独立董事能够改善审计质量。

H2c:更多来自学术科研机构的独立董事能够改善审计质量。

(3)行业经验及专业性假设。如果独立董事了解本行业的情况,他们就会更好地抓住企业的特点,全面考虑企业的整体情况和发展前景。一般情况下,具有专业背景(如从事会计、财务工作)的独立董事会从专业的角度来关注企业,促使管理当局改善管理、提高经营业绩,也更容易发现管理中存在的问题并改善审计质量,为此,我们提出以下假设:

H3a:具有本行业经验的独立董事能改善审计质量。

H3b:具有专业背景的独立董事能改善审计质量。

(4)关联利益假设。上市公司独立董事往往从企业领取一定的固定报酬来作为他们工作的回报,报酬的多少影响着独立董事对企业的归属感,若独立董事从企业获得的薪酬越高,那么他就越有可能害怕失去这份报酬。若独立董事持有公司的股权,那么独立董事就从外部董事变成了内部董事。设立独立董事的目的就是期望独立董事能以独立的外部人身份来促使企业改善经营、减少审计合谋,维护全体股东的利益,独立董事持有企业股份的话,这种作用就会受到限制。因此,我们

提出以下假设:

H4a:独立董事薪酬与审计质量负相关。

H4b:独立董事持股与审计质量负相关。

(5)多重身份假设(小蜜蜂假设)。代理理论认为,任命有多重董事身份的独立董事向市场传递了关于这些独立董事的质量信息,因为任命他们的公司越多,表明他们的水平越高。Kaplan 和 Reishus(1990)的研究也发现,独立董事拥有的独立董事身份数量表明了他们的声誉资本。Ferris(2003)的研究表明独立董事拥有的多重身份并没有影响他们的职责发挥,也没有发现这些有多重身份的独立董事与公司的财务舞弊及欺诈有关。这说明拥有多重背景的独立董事在执行业务时会更加努力。因此,本文提出假设:

H5a:拥有多重身份的独立董事与审计质量正相关。

但是最近关于公司治理改革的理论认为,独立董事拥有过多的董事身份将会使他们效率降低。这些改革者也批评公司任命那些有多重身份的独立董事,他们认为这些独立董事不可能有效地同时服务这么多的公司(Ferris 等,2003)。机构投资者理事会也认为,在一般的情况下,有全职工作的人士不能担任超过两家以上的独立董事。Shivdasani 和 Yermack(1999)认为有多重身份的独立董事会使他们像“小蜜蜂”一样疲于奔命,致使他们不能有效地完成使命,他们发现公司的代理成本与有多重董事身份的独立董事的比例显著正相关。中国证监会 2001 年发布的《指导意见》也明确要求个人不能在 5 家以上的上市公司担任独立董事。因此,本文提出假设:

H5b:拥有多重董事身份的独立董事与审计质量负相关。

2. 样本选择和数据来源。我们选取 2007 年的沪市 A 股上市公司为初选样本,并对这些公司执行如下筛选程序:①剔除未披露当年年度报告的公司;②剔除当年新上市的公司。剔除这些公司是因为本文需要用到上年财务指标以计算公司可操纵性流动性应计利润;③剔除当年获得非标准无保留意见的公司,同时也剔除上年度获得非标准无保留意见的公司。剔除非清洁意见公司后,所有事务所均出具了标准无保留审计意见,也就是说所有事务所均认为其客户财务报告中不存在重大错报。这样,公司财务报告中的操纵性流动应计利润才能更好地反映事务所审计质量的高低;④剔除金融保险业公司;⑤剔除发行 B 股或 H 股的公司;⑥剔除股改尚未完成的公司,因为股改会对治理结构有影响;⑦剔除数据不全的公司。在符合上述条件的情况下,我们共得到 442 家上市公司。独立董事背景信息由笔者根据财富证券网的股票交易平台手工收集而得,其他财务信息来自国泰安,部分数据取自上海证券交易所网站。

3. 模型及变量设置。为了研究独立董事背景与审计质量的相关性,我们构建了如下模型:

$$DCA_{j,t} = \alpha_0 + \alpha_1 EXPR1 + \alpha_2 GOV + \alpha_3 ACADEME + \alpha_4 BANK + \alpha_5 CORPOR + \alpha_6 CPA + \alpha_7 NEUTR + \alpha_8 EDUCATION + \alpha_9 SPEC + \alpha_{10} EARNNG + \alpha_{11} OWNSTOCK + \alpha_{12} MULTI + \alpha_{13} CONTROLS + \epsilon_{j,t}$$

(1)被解释变量。本文使用修正的 Jones(1991)模型并使

用可操纵性流动应计利润(DCA)作为审计质量的替代指标。可操纵性流动应计利润的估计过程如下:

流动性应计利润总额(CA) = $\Delta(\text{流动资产} - \text{现金}) - \Delta\text{流动负债}$,

计算非操纵性流动应计利润的步骤:分行业分年度对方程(1)进行回归,并将方程(1)的回归系数代入方程(2)得到非操纵性流动性应计利润(NDCA)。

$$\frac{CA_{j,t}}{TA_{j,t-1}} = \alpha_0 \left(\frac{1}{TA_{j,t-1}} \right) + \alpha_1 \left(\frac{\Delta SALES_{j,t}}{TA_{j,t-1}} \right) + \epsilon_{j,t} \quad (1)$$

$$NDCA_{j,t} = \hat{\alpha}_0 \left(\frac{1}{TA_{j,t-1}} \right) + \hat{\alpha}_1 \left(\frac{\Delta SALES_{j,t} - \Delta AR_{j,t}}{TA_{j,t-1}} \right) \quad (2)$$

计算可操纵性流动应计利润(DCA):

$$DCA_{j,t} = \frac{CA_{j,t}}{TA_{j,t-1}} - NDCA_{j,t}$$

其中: $TA_{j,t-1}$ 为第 j 个公司 t-1 期期末总资产, $\Delta SALES_{j,t}$ 为第 j 个公司主营业务收入第 t 期相对 t-1 期的增加额, $\Delta AR_{j,t}$ 为应收款项第 t 期期末余额相对于第 t-1 期末余额的增加额。

(2)解释变量的衡量。教育背景变量(EDUCATION):教育背景变量是公司独立董事学位分数的均值,赋值为:博士学位 9 分,硕士 6 分,学士 3 分,其他 1 分。EDUCATION = 学位分值 × 各董事相关学位人数占总董事人数的比例。

工作背景变量:①学术科研机构—独立董事(ACADEME)代表来自学术、科研机构或者从其退休的独立董事比例;②银行—独立董事(BANK)代表来自银行或者从银行退休的独立董事比例;③会计师事务所—独立董事(CPA)代表来自会计师事务所或从会计师事务所退休的独立董事比例;④律师事务所—独立董事(NEUTR)代表来自律师事务所或者从律师事务所退休的独立董事比例;⑤政府—独立董事(GOV)代表来自政府或者从政府退休的独立董事比例;⑥企事业单位—独立董事(CORPOR)代表来自企事业单位或从企事业单位退休的独立董事比例。

行业经验和专业性变量:本文把具有本行业工作经验的独立董事占独立董事总数的比例作为行业经验(EXPERI)的变量;我们把有过会计或财务工作经验的独立董事占独立董事总数的比例作为专业性(SPEC)的变量。

关联利益变量:独立董事是否持有本公司股份变量(OWNSTORK),独立董事持有本公司的股份取 1,否则取 0;报酬变量(EARNNG),我们把独立董事薪酬与经理薪酬的比值作为变量。

多重董事身份变量(MULTI):取本企业独立董事所兼任企业(包括本企业)独立董事的最大数。

(3)控制变量。本文研究以下变量对审计质量的影响:董事会独立性(IND)、公司债务水平(DEBT)、公司的盈利水平(ROA)、公司的规模(SIZE)和审计收费(FEE)。我们将董事会的独立性作为控制变量,我们把独立性定义为独立董事占董事会的比例。不少研究发现公司的负债水平与公司的审计质量存在负相关关系,所以我们将负债水平作为控制变量,并

以资产负债率表示;我们将公司的盈利水平作为控制变量,因为盈利水平是影响审计质量的一个重要的因素,盈利水平以资产报酬率表示,根据现有的实证结果,公司的规模是影响审计质量的重要因素,本文把公司规模作为控制变量并以总资产的对数表示。另外,本文也将审计收费作为控制变量,以审计收费的对数表示。

二、实证研究结果

1. 样本数据特征。

表 1

变量名	均值	最大值	最小值	标准差
EDUCATION	5.526	9	1	1.837 1
GOV	0.13	1	0	0.206
ACADEME	0.468	1	0	0.322 3
BANK	0.02	1	0	0.086
CORPOR	0.221	1	0	0.251 8
CPA	0.07	1	0	0.143
NEUTR	0.08	1	0	0.141
EXPERI	0.22	1	0	0.220
SPEC	0.318	1	0	0.165 6
EARNNG	0.226	1.7	0	0.164 0
OWNSTOCK	0.05	1	0	0.222
MULTI	2.55	5	1	1.036

从表 1 可以看出独立董事的教育平均分是 5.256,说明我国独立董事的整体教育水平高于本科但低于硕士,独立董事来自学术界的最多,达到 46.8%,其次是来自企业界的,达到 22.1%。独立董事有本行业经验的比例不高,达到 22%,而独立董事有财务经验的比例较高,达到 31.8%;表 1 表明持有本公司的股票的独立董事比例很小,达到 5%;每位独立董事平均在 2.55 家公司中任职。

2. 回归结果。从表 2 可以看出,独立董事工作背景与审计质量正相关,除来自银行的独立董事外都显著;而独立董事的教育背景与审计质量没有关系,这也说明独立董事的后续教育取得了成效,独立董事先前的教育不是决定审计质量的因素;独立董事的行业经验虽与审计质量正相关,但这种相关并不显著;独立董事的专业性与审计质量负相关,但这种相关不显著;独立董事的有无持股和独立董事的薪酬均与审计质量负相关,且均在 10%水平上显著;独立董事的多重身份与审计质量基本不相关,这与现行的独立董事兼职数不得超过 5 家上市公司的政策不一致。另外本文进行膨胀因子检验,发现各变量之间没有出现显著的共线性问题, R² 为 0.095,具有一定的解释力。

三、研究结论

本文以 2007 年的沪市上市公司为样本,检验了独立董事背景与审计质量的关系,在控制了董事会独立性、公司债务水平、公司的盈利水平、公司的规模和审计收费后,本文没有发现独立董事的教育背景和多重身份对审计质量具有显著的影

表 2

变量名称	系数	T 值	SIG	VIF
CONSTANT	0.257	2.656***	0.008	
EXPERI	-0.006	-0.444	0.657	1.135
SPEC	0.019	1.127	0.260	1.159
EARNNG	0.032	1.911*	0.057	1.103
OWNSTOCK	0.053	1.274*	0.084	1.067
MULTI	0.000	0.136	0.892	1.230
EDUCATION	0.000	-0.108	0.914	1.641
GOV	-0.125	-1.910*	0.057	6.584
ACADEME	-0.116	-1.812*	0.071	2.401
BANK	-0.117	-1.643	0.131	5.474
CORPOR	-0.112	-1.739*	0.083	8.654
CPA	-0.131	-1.940*	0.053	3.601
NEUTR	-0.132	-2.010**	0.045	2.653
IND	0.025	0.391	0.696	1.044
DEBT	-0.060	-3.458***	0.001	1.280
FEE	0.017	1.114	0.266	1.848
ROA	-0.213	-4.319***	0.000	1.265
SIZE	-0.024	-2.737***	0.006	2.028
R ² =0.095		F=3.731***		

注: *、**和 *** 分别表示在 10%、5%和 1%水平上显著。

响,也没有发现来自银行的独立董事与审计质量显著正相关。本文研究结果表明,来自政府、学术科研、企业、会计师事务所、律师事务所的独立董事能够改善审计质量,独立董事的薪酬和有无持股与审计质量显著负相关,这说明在审计委员会的独立董事特征变量中,独立董事的工作背景是影响审计质量的重要因素,而独立董事的薪酬和持股对审计质量有负的显著影响。这对我们有着重要的启示,教育背景并不是影响审计委员会效率的因素,应该关注审计委员会中独立董事的工作背景,改革上市公司独立董事的激励制度,使独立董事在提高审计质量上切实发挥治理功效。

本文并没有考虑审计委员会的其他特征对审计质量的影响,同时,独立董事的特征披露得较少,这也是本文研究的缺陷。

主要参考文献

1. 李有根,赵西萍,李怀祖.上市公司的董事会构成和公司绩效研究.中国工业经济,2001;5
2. 李常青,赖建清.董事会特征影响公司绩效吗.金融研究,2004;5
3. 从春霞.我国上市公司董事会设置与公司经营业绩的实证研究.管理世界,2004;11
4. 王跃堂,赵子夜,魏晓雁.董事会的独立性是否影响公司绩效研究.经济研究,2006;5
5. 魏刚等.独立董事背景与公司经营绩效.经济研究,2007;3