

浅析现代风险导向审计

上海海事大学经济管理学院 陈华良

【摘要】随着审计环境的变化,独立审计由账项基础审计、制度基础审计过渡到传统风险导向审计,如今又发展到现代风险导向审计。现代风险导向审计将重点放在由企业的经营风险所带来的重大错报风险上,是对传统风险导向审计的继承和发展,必将对我国注册会计师行业带来广泛而深远的影响。

【关键词】传统风险导向审计 现代风险导向审计 重大错报风险

一、现代风险导向审计的内涵

现代风险导向审计是以被审计单位的战略经营风险分析为导向的审计,因此又被称为经营风险审计或风险基础战略系统审计。现代风险导向审计按照战略管理理论和系统论,将由企业的整体经营风险所带来的重大错报风险作为审计风险的一个重要构成要素进行评估,是对传统风险导向审计的继承和发展。它的最大优点是,便于注册会计师全面掌握企业可能存在的重大错报风险,有利于节省审计成本,降低审计风险。在战略管理理论的指导下,国际审计与鉴证准则委员会(IAASB)发布了一系列新的审计风险准则,将审计风险模型重新描述为:审计风险=重大错报风险×检查风险。

1. 财务报表层次的重大错报风险。财务报表层次的重大错报风险主要是指战略经营风险(简称“战略风险”或“经营风险”),即财务报表整体不能反映企业实际经营情况的风险。这种风险源于企业客观的经营风险或企业高层管理者的舞弊行为。财务报表层次的重大错报风险通常与控制环境有关,并与财务报表整体存在广泛联系,可能影响多项认定,而限于某类交易、账户余额和列报的具体认定。

2. 认定层次的重大错报风险。认定层次的重大错报风险是指交易类别、账户余额、列报和其他相关具体认定层次的风险,包括传统的固有风险和控制风险。认定层次重大错报的产生主要是由于经济交易事项本身较复杂,而企业管理层的认识和技术水平有限,或者由于企业管理层存在舞弊和造假行为。

二、现代风险导向审计的特征

现代风险导向审计与传统风险导向审计相比,两者在审计程序、审计证据和专业技能上有很大区别。具体分析如下:

1. 审计程序。

(1)重心前移,从以审计测试为重心到以风险评估为重心。传统风险导向审计不能适应现代报表审计的需要,其原因在于传统风险导向审计的风险评估不到位,未能有效发现高风险审计领域,造成审计过量或审计不足,现代风险导向审计大大加强了风险评估,真正体现了风险导向审计的理念。

(2)风险评估由直接评估变为间接评估。传统风险导向审

计下的风险评估是直接评估产生重大错报的概率,也就是直接对审计风险进行评估。现代风险导向审计下的风险评估不再直接对审计风险进行评估,而是从经营风险评估入手。之所以从经营风险评估入手,是出于以下几个方面的考虑:一是经营失败往往带来审计失败;二是经营风险对审计风险的影响较大,经营风险越高,审计风险也越高;三是从经营风险评估中能更有效地发现财务报表中潜在的重大错报,因为财务报表是对企业经营状况的反映,如果经营风险未能在财务报表中得到体现,则财务报表很有可能失真。

(3)现代风险导向审计下的风险评估以分析性复核为核心。尽管现代风险导向审计下的风险评估包括检查、调查、询问、穿行测试等多种审计取证方法,但核心方法是分析性复核,而传统风险导向审计对信息再加工的重视程度不够。分析性复核主要运用在报表分析上,现代风险导向审计以分析为中心,分析性复核成为最重要的程序之一。现代风险导向审计下的分析性复核不仅对财务数据进行分析,而且对非财务数据进行分析,分析工具充分借鉴了现代管理方法,并贯穿分析性复核的全过程。

(4)审计测试程序个性化。传统审计测试程序属于标准化程序,这种标准化程序存在很大的问题:一是不能对症下药,没有贯彻现代风险导向审计思想;二是很多客户的财务人员本身也是注册会计师,或者具有较丰富的审计知识,这使执行审计的注册会计师无法突破客户预先设置的障碍。审计测试程序个性化能够克服传统审计测试的缺陷,针对风险不同的客户、不同的风险领域,采用个性化的审计方法。于是,风险评估重心由控制风险向联合风险转移。控制风险主要与重大错报和员工舞弊有关;而联合风险主要与管理层舞弊有关。审计重点是发现管理层舞弊,评估重点是固有风险,但固有风险不可直接评估,因此风险评估重心必须由控制风险向联合风险转移。

(5)风险评估趋于结构化。风险评估结构化最大的好处是考虑了多方面的风险因素,将这些因素有机联系在一起,便于进行综合评估。

2. 审计证据。审计证据选择的重点向外部证据转移。由于

审计重心向风险评估转移,注册会计师必须充分了解客户的整体经营环境,并据此评估客户的经营风险及审计风险,因此注册会计师必须取得大量的外部证据来保证风险评估结果的恰当性。注册会计师应建立自己的数据库(或者利用咨询公司的成果),以咨询师的身份思考如何对客户进行风险评估和审计测试,这就需要搜集更多的外部证据。

3. 专业技能。①注册会计师专业知识重心转移。现代风险导向审计对注册会计师的素质提出了更高的要求,其必须接受行业知识训练。此外,会计师事务所要实行知识价值链管理,融合审计资源,成立专业顾问团队或者与咨询公司结成战略联盟。会计师事务所在审计与咨询相分离的条件下必须重新融合审计和咨询两大资源。②依靠管理层和财务人员向外部提供审计信息。注册会计师应发挥内查外调的优势,根据业内人士或专业人士的看法,修正与完善自己的审计专业判断。③现代风险导向审计的范围大大扩展,从而导致对注册会计师专业能力的要求也大大提高,这就要求注册会计师自身充分提高专业技能水平。

三、现代风险导向审计的程序

现代风险导向审计重视审计战略的选择,既注重降低审计风险,又注重节省审计成本。我国现行注册会计师审计准则依据审计风险两要素模型,把审计业务流程和程序分为三大块,相比原准则依据审计风险三要素模型划分的四大块业务流程,增强了审计程序的实施效果。

1. 风险评估。《中国注册会计师审计准则第1211号——了解被审计单位及其环境并评估重大错报风险》要求审计人员采用询问、分析、观察和检查等风险评估程序,从以下六个方面了解被审计单位及其环境,识别和评估财务报表层次和认定层次的重大错报风险:①行业状况、法律环境与监管环境,以及其他外部因素;②被审计单位的性质;③被审计单位对会计政策的选择和运用;④被审计单位的目标、战略及相关经营风险;⑤被审计单位财务业绩的衡量和评价;⑥被审计单位的内部控制。该准则强调对特别风险的识别及评估,指出特别风险通常与重大非常规交易和判断有关,同时指出当风险评估程序不足以为发表审计意见提供充分适当的审计证据时,注册会计师还应当设计实施进一步审计程序,包括控制测试和实质性测试。

2. 控制测试。当存在下列情形之一时,注册会计师应当实施控制测试:①在评估认定层次存在重大错报风险时,预期控制的运行是有效的。如果在评估认定层次存在重大错报风险时预期控制的运行是有效的,注册会计师应当实施控制测试,就控制在相关期间或时点运行的有效性获取充分、适当的审计证据。只有当认为控制设计合理、能够防止或发现并纠正认定层次的重大错报时,注册会计师才有必要对控制运行的有效性实施测试。②仅实施实质性测试不足以提供认定层次充分、适当的审计证据。如果认为仅实施实质性测试获取的审计证据无法将认定层次重大错报风险降至可接受的低水平,注册会计师应当实施相关的控制测试,以获取控制运行有效性的审计证据。

3. 实质性测试。注册会计师应当针对评估的重大错报风险设计和实施实质性测试程序,以发现认定层次的重大错报风险。实质性测试程序包括对各类交易、账户余额、列报的细节测试以及实质性分析程序。

注册会计师对重大错报风险的评估是一种判断,可能无法充分识别所有的重大错报风险,并且由于内部控制存在固有的局限性,无论评估的重大错报风险结果如何,注册会计师都应当针对所有重大的各类交易、账户余额、列报实施实质性测试程序。

注册会计师实施的实质性测试程序应当包括下列与财务报表编制相关的审计程序:①将财务报表与其所依据的会计记录相核对;②检查财务报表编制过程中作出的重大会计分录和其他会计调整。注册会计师对会计分录和其他会计调整的检查的性质和范围,取决于被审计单位财务报表编制过程的复杂程度以及由此可能产生的重大错报风险。

4. 现代风险导向审计的业务流程。①了解被审计单位及其环境,执行风险评估程序,目的是评估财务报表层次和认定层次的重大错报风险;②必要时执行控制测试,目的是测试内部控制在防止、发现和纠正认定层次重大错报方面的有效性,并据以重新评估认定层次的重大错报风险;③执行实质性测试,目的是发现认定层次的重大错报风险,降低检查风险。

现代风险导向审计要求审计人员将了解被审计单位的经营环境和经营活动作为审计的起点,始终关注财务报表重大错报风险,并将风险评估作为整个审计工作的前提和基础,分析、评估被审计单位财务报表可能出现重大错报的领域,设计控制测试程序和实质性测试程序。

总之,传统风险导向审计中的控制测试程序和实质性测试程序在现代风险导向审计中基本上仍可以采用,但测试的范围扩大了,因此应将风险导向审计的理念贯穿于所有审计程序。

四、结论

综上所述,现代风险导向审计是对制度基础审计的完善和发展,是现代审计发展的必然结果,但其尚处于探索阶段,在实践中,尚无完整的模式可供参照,即使将来会有现代风险导向审计的相关准则出台,其也需要在实践中不断加以完善。因此,注册会计师在现阶段应首先接受现代风险导向审计的理念,在执业过程中,将风险评估贯穿审计的全过程,不断探索现代风险导向审计的新方法,以将审计风险降到可接受的水平。相信随着现代风险导向审计的逐渐发展和完善,其最终将在注册会计师行业得到普遍认可和广泛运用,也必将全面提升注册会计师的执业形象。

主要参考文献

- 王金全,刘瑜.风险导向审计缺陷与现代模式的抉择.审计与经济研究,2006;2
- 黄世忠,张胜芳,叶丰滢.会计舞弊之反思.大连:东北财经大学出版社,2004
- 张龙平,聂曼曼.试论新审计风险模型的理论进步与运用.审计研究,2005;4