

# 董事会特征与审计质量关系的实证研究综述

董延安(教授) 崔云

(贵州财经学院 贵阳 550004)

**【摘要】**安然事件后,董事会特征与审计质量的关系已成为人们关注的焦点之一,许多学者从不同角度对这一问题进行了研究。本文从审计质量的角度回顾了董事会特征与审计质量关系的经验证据,指出了相关研究结论的分歧之处以及未来的研究方向。

**【关键词】** 董事会 审计质量 实证研究

世界经济合作与发展组织(1999)对公司治理的定义是:公司治理涉及公司管理层、董事会和其他利益相关者之间的一系列关系,它提供一个结构,制定公司的目标并确保目标的实现。在实际工作中,董事会是公司治理结构的核心。早在1996年,William等就对公司治理与审计的关系有所研究,现阶段,研究者们开始关注董事会治理与审计质量的关系问题。2001年安然事件被披露,首先遭到质疑的是安然公司的管理层,包括董事会、监事会和公司高级管理人员。他们面临的指控包括疏于职守、虚报账目、误导投资人以及牟取私利等,此后有百年声誉的安达信会计师事务所也难辞其咎。研究者们希望知道,董事会治理是如何影响审计质量的。公司的内部管理层也希望通过这些研究找到影响审计质量的外部因素。董事会的具体特征包括会议出席率、董事的年龄、董事会的规模、董事会年报、公司总部位置、CEO的聘任与解雇、是否设立专业委员会、独立董事所占比例、高管激励形式等。对于董事会特征与审计质量的关系问题存在两个观点:一种观点认为董事会特征与审计质量正相关,即高效率的董事会能有效地履行其监控职能,从而促进审计功能的发挥;另一个观点认为董事会特征与审计质量负相关,即董事会的作用代替了审计的监控作用。Joseph P.H. Fan和T. J. Wong(2001)的研究发现,在东亚上市公司中,独立审计可以作为企业的监督和保证机制缓解代理冲突,从而发挥公司治理的作用。

## 一、审计质量的决定因素

审计质量的决定因素是实务界、监管部门、政府机构最为关心的问题之一,也是审计质量研究的基础。

早期讨论审计质量概念的国外学者De Angelo(1981),他将审计质量定义为会计师发现客户的会计系统存在违规现象并且报告这些违规现象的联合概率。审计质量主要取决于注册会计师自身的素质(专业能力和职业道德),但由于审计市场的环境、审计制度等外部因素的影响,审计质量并不是由审计师单方面所决定的。国内学者对此持三种观点:第一种观点认为审计质量最终反映在审计报告的质量上,因而审计质量就是审计报告的质量。第二种观点把审计质量理解为审计

工作的质量,即审计工作的优良程度,具体表现为审计人员的素质和审计过程(包括审计准备、外勤工作和报告三个阶段)的质量,最终体现为审计报告的质量。第三种观点认为审计是包括了审计计划、取证、判断和报告的一个系统过程,因而审计质量是整个审计活动过程的优劣程度。在实证研究中,吴联生、刘慧龙(2008)回顾了1999~2007年我国的审计实证研究文献,总结出审计质量的替代指标主要有审计收费、审计师选择、审计治理效应(可操控应计利润、盈余管理)。在衡量审计质量的指标的选取上,包括事务所规模、事务所声誉、审计时间、审计意见、审计市场集中度等,但是每一种指标都有优缺点,同审计质量的定义一样,审计质量的衡量也没有一致的结论。上述提到的每一个方面都可能影响到审计质量,但是现有文献较少对一些直接的、定性的指标进行量化,比如制度背景、审计师专业素质和道德、同行业竞争等。

## 二、董事会特征与审计师选择

De Angelo(1981)首先从理论上分析了会计师事务所同审计质量之间的关系,认为会计师事务所的规模影响审计人员的动机,会计师事务所的规模越大,其审计质量越高。Richard B. Carter(1998)指出,事务所的声誉与审计质量呈正相关关系。对于大型会计师事务所而言,一旦发生审计失败,则付出的代价会更高。在实证研究中,学者以事务所是否是国际“四大”、国内“十大”来衡量审计质量,如曾颖和叶康涛(2005)、王鹏和周黎安(2006)、周中胜和陈汉文(2006)、孙铮和曹宇(2004)、车宣呈(2007)、高强和伍利娜(2007)等。所谓的“四大”或“十大”,也是以收入来进行排名的,虽然后来中国注册会计师协会在排行榜的指标选取上有所增加,但还是不能全面地对事务所进行评价。

董事会的治理特征决定了董事会的治理效果,进而影响到审计质量。董事会的规模(杨忠莲、徐政旦,2004)、董事会开会频率(李明辉、刘笑霞,2008)、外部董事的比例(Beasley和Petroni,2001)、专业委员会的设置情况(Eichenseher、Shields,1985;翟华云,2007;毛丽娟,2007)会对审计师的选取有正向影响,管理层在综合不同意见的前提下选取适合公司需要

的高质量审计师。而在委托代理问题严重的公司,经营管理层倾向于选择高质量的审计师。随着审计任期的延长,会计师事务所为了维持客户资源,董事会为了降低代理成本,两者可能会形成共谋,从而降低审计质量。

董事会特征中独立董事的比例、事务所规模与审计质量的正向关系得到了大部分的证实,独立董事的独立性高于内部董事,能提供更高质量的监控。为避免声誉资本的损失,独立董事会提议购买高质量的外部审计服务。设立审计委员会的公司更趋向于选择大事务所的观点基本上得到了经验证据的支持,因为审计委员会对公司内部的财务报告过程进行持续的监控,有效地控制了审计风险;在董事会规模方面,得到了不同的研究结果,但大部分经验证据都支持了董事会规模与高质量审计师选择之间没有正相关关系,这主要是由于各个上市公司董事会规模(董事人数)相差不大。今后的研究应集中在高质量审计师的确定、审计师选择的动机、选择不同审计师后对董事会的改善等方面。

### 三、董事会特征与审计收费

Pamlrose(1986)研究发现,“四大”的收费水平明显高于“非四大”。持这种观点的还有 Francis(1984)、Rubin(1988)、王振林(2002)等。由于经济环境的复杂化及业务的多样化,上市公司面临的风险也就加大,会计师事务所为了避免更高的风险就要求更高的审计费用来保证审计质量,也就是审计费用越高,审计质量就越高。反过来说,若会计师事务所按照规模经济的思想来做的话,就会出现审计费用低而审计质量高的现象。

上市公司董事会治理越好,其发生风险的可能性就越小,因而审计费用就越低。Cadbury 研究了英国公司董事会和审计委员会特征对审计费用的影响,结果表明,客户的规模、复杂性和风险仍然是审计费用的主要影响因素,审计费用与董事会的独立性、勤勉程度(开会频率)、专业程度(担任董事职位数)存在正向关联,所以更独立、勤勉和专业的董事会具有获得更高质量审计服务的需求。由于中国上市公司的独立董事制度、公司治理发展等还存在缺陷,因而一些研究并没有发现显著的经验证据(Carcello,2002;李补喜、王平心,2006)。

对董事会特征与审计费用的研究主要是基于较高的审计风险会导致较高的审计费用,较低的审计风险会减少审计费用。而审计风险的水平除受会计师事务所自身因素的影响以外,很大程度上取决于被审计单位的内部控制环境,良好的公司治理结构能形成相对完善的内部控制,进而影响着审计费用。

### 四、董事会特征与审计意见

以审计意见来衡量审计质量主要是基于审计意见的类型在一定的程度上代表了审计质量,非标准无保留意见越多,则审计质量越高。持此观点的有刘明辉(2003)、原红旗等(2003)等。如果上市公司能按照正确的会计方法进行操作,那么会计师事务所就应该出具标准无保留意见,会计师事务所的意见类型是真实公允的,这样的审计意见就不能代表其审计质量差,只有在具有相同客户特征的前提下,审计意见才可以衡量

审计质量。

Carcello 和 Neal(2000)发现,困境公司审计委员会中内部董事和灰色董事的比重与所收到审计报告的类型相关,内部董事和灰色董事的比重越高,越不可能收到持续经营保留意见的审计报告。董事会规模越大,在一定程度上反映了公司规模越大,这样的客户对于事务所来说是重要的,客户的重要性影响着审计意见的类型(刘启亮、陈汉文、姚易伟,2006;鲁桂华、余为政、张晶,2007)。Carcello 和 Neal(2003)指出,审计委员会的一个重要作用就是为外部审计师提供保护,避免审计师在出具对管理层不利的审计报告后被解聘。他们对 1988~1999 年“六大”在出具新的持续经营保留意见审计报告后被辞退的情况进行检验后发现,审计委员会的独立性越强、治理专业性(担任其他公司董事职位数)越强、持股比例越低,越能保护外部审计师避免因出具持续经营保留意见审计报告而被解聘。王跃堂和涂建明(2006)也持相同的观点。在董事会的委员会中,审计委员会与外部审计有最直接的接触,审计委员会的设立可以消除管理层与审计师之间的分歧。

董事会为了解除自身的受托责任,更希望审计师出具无保留意见。在审计市场上也存在管理当局购买审计意见的行为,因而董事会的特征就与审计意见有着莫大的关系,其治理效果影响着审计意见的类型。

### 五、研究启示

综上所述,由于审计质量的衡量指标没有一致的标准,因而对于董事会特征与审计质量的研究比较分散。研究结论的不一致除了方法本身的缺陷外,样本的选取、指标的替代、变量的处理等都可能致研究结论的不同。在现有的研究内容中,即使解释变量和被解释变量相同,也得不到统一的结论,唯一可以确定的是董事会的特征与审计质量相关。综观国内外的研究可以发现,董事会特征的选取范围比较窄,比如董事会规模、独立董事的比例、是否设立审计委员会、董事会议次数等,较少有研究董事的年龄、公司总部位置、董事的教育背景等特征与审计质量的关系,而在审计质量衡量指标上可以选取多个指标(审计收入、审计任期、审计收费、审计意见、事务所规模、审计时间、审计诉讼等)综合衡量,这也是今后研究的一个切入点。

### 主要参考文献

1. 翟华云. 审计师选择和审计委员会效率——来自 2004 年中国上市公司的经验证据. 经济科学, 2007; 2
2. 毛丽娟. 董事会特征与会计师事务所的选择——来自中国证券市场的经验证据. 审计与经济研究, 2007; 1
3. 张国华, 陈方正. 我国上市公司盈余管理与董事会特征相关性实证研究. 技术经济与管理研究, 2006; 2
4. 张逸杰, 王艳, 唐元虎, 蔡来兴. 上市公司董事会特征和盈余管理关系的实证研究. 管理评论, 2006; 3
5. 汪艳艳, 张琪. 董事会特征与审计质量. 法制与社会, 2007; 5
6. 向锐. 董事会特征与审计质量的关系——基于中国民营上市公司的经验证据. 审计与经济研究, 2008; 5