

会计职业判断质量的影响因素及评价标准分析

王丽杰

(浙江工业大学之江学院 杭州 310024)

【摘要】 本文根据会计职业判断质量的要求,从系统论的角度阐述了会计职业判断质量的影响因素,进而提出了会计职业判断质量的评价标准。

【关键词】 会计职业判断质量 影响因素 评价标准

一、会计职业判断及判断质量的含义

判断是给带有不确定性的事项寻找结论。任何事项只要具有不确定性就需要判断。将这种思维过程运用于人们所从事的专业领域就形成了职业判断。可见,各种职业判断都离不开有关人员专业知识和职业经验的运用,会计人员的职业判断也不例外。目前,对于什么是会计职业判断尚没有形成公认的定义。笔者综合多种观点将会计职业判断定义为:会计职业判断是指会计人员根据会计法律、法规和会计制度、会计准则等会计规范,利用自身的专业知识和职业经验,通过识别、比较、分析等方法,对会计事项处理和财务报告编制所作的估计、断定或选择的思维过程。

会计人员的职业判断讲究科学性和准确性,即最终表现为一定的成果,这一成果的具体形式就是会计职业判断质量。借鉴Libby(1995)对审计判断绩效相符合程度的定义,笔者将会计职业判断质量定义为会计职业判断结果与一定标准的相符程度。它表明衡量会计职业判断质量高低的关键在于质量评价标准的确定。有了标准就可以据此去进行评估。这里的标准包括效果性和效率性两个方面。一个高质量的会计职业判断要同时满足会计效果和会计效率两方面的要求,即既有质量上的保证,又不能使成本过高。然而在实践中,会计职业判断的效果性和效率性是较难确定的,从而导致对会计职业判断质量的度量也是比较困难的。

二、会计职业判断质量的影响因素

1. 会计人员的性格。 性格是在现实社会生活中由于客观事物对人的影响以及人对影响的反应而形成的一定的态度体系和与之相应的行为方式。性格最能体现一个人的个性差异,也能体现个体判断质量方面的差异。会计人员在做出会计职业判断的过程中不可避免地要承担判断错误的风险,而对风险承受力的大小在相当程度上又取决于会计人员对待风险的态度。性格不同,导致对待风险的态度也不同。一个喜欢冒险、愿意承担较大风险的人所进行的会计职业判断,往往会导致其判断结果具有较大的风险性,从而将自身、企业及会计信息使用者置于高风险的境地。而一个厌恶风险的人在进行会计职业判断时由于其总是尽可能躲避风险,因而往往会设法使

风险降到最低,从而导致其判断成本上升、效率下降。而对风险持中立态度的人由于对风险采取既不讨厌也不讨厌的无所谓态度,往往会取得良好的会计职业判断质量。

2. 会计人员的知识、能力和经验。 人类的知识有两种:一种是陈述性知识;另一种是程序性知识。陈述性知识是人们在实践中对所知道的事实所进行的理性概括,一般可以用语言进行交流;程序性知识是指人们所知道的如何去做的技能,它是在长期实践中逐步积累形成的经验和专业技术方法,一般很难完全用语言表达出来。会计人员进行会计职业判断时,这两方面的知识都是不可或缺的。会计职业判断是一项专业性较强的技术工作,会计人员从事此项工作必须具备一定的专业知识,必须首先通过会计从业资格考试,它是对从事此项业务工作的会计人员的基本要求。同时,会计人员还需要具有程序性知识,它是会计人员进行职业判断的必要工具,也体现了会计人员的个体判断质量的差异。可见,陈述性知识和程序性知识都影响会计职业判断质量,但后者的影响更大。

从普通心理学的角度看,能力相当于技能,是人在活动中运用有关的知识经验,通过练习形成稳定、复杂的操作机制,它包括操作技能和智力技能两种。智力技能即程序性知识。操作经验是指直接通过实践形成的技能,或者说是技能经验的具体表现形式,它通过技能的形式影响会计职业判断质量。众所周知,“会计越老越吃香”,很多企业尤其是大型企业在招聘会计时都把具有一定经验作为一项很重要的要求,究其原因就是经验丰富的会计人员具有比较高的技能,他们在会计工作面临各种复杂的经济业务时,往往能够凭借自己长期实践积累的知识和经验做出正确的会计职业判断。

3. 会计人员的动机和努力程度。 动机是激发个体和维持个体进行活动并导致该活动朝向某一目标的心理倾向或动力。因此,会计人员的职业判断质量不可避免地受到其动机的影响。不同的会计行为动机会导致不同的会计职业判断,继而提供不同的会计信息,最终对不同的利益主体产生不同的效用。会计行为动机不仅是会计人员的个人偏好和利益的个体问题,而且是一个涉及各方利益主体的社会问题。

会计人员的主观努力程度也是影响会计职业判断质量的

一个重要因素。在一项会计职业判断中,会计人员努力和不懈努力、努力程度大小都会导致会计职业判断质量的不同。会计人员的努力程度来自于会计人员的动机,动机越强,努力程度也就越高。一个特别重视个人声誉的会计人员比一个不太重视个人声誉的会计人员的会计职业判断质量要好。

4. 会计职业判断的对象。它是影响会计职业判断质量的主要因素之一,是指需要会计人员做出会计职业判断的项目,即会计事项。会计事项的特点不同对会计职业判断质量的影响是不一样的。它主要表现在:会计事项的复杂性、重要性、规范化程度、类型和质量等,其中前两项最为重要。借鉴国外学者对审计任务的划分,我们可以把需要处理的会计事项分为三类,即非结构化、半结构化和结构化问题。非结构化问题是指独特的、未被定义且没有准则及其指南可以指引的问题,解决它需要有较强的会计洞察力和判断力;半结构化问题是指重复的、被合理定义并有准则及其指南可以指引的问题,解决它需要一定的政策水平和会计判断力;结构化问题是指惯例、被明确定义的问题,解决它需要较少的会计判断或不需要会计判断。可见,会计事项越复杂,其不确定性程度就越高,判断风险就越大,对会计人员的职业判断能力要求也越高。相比较而言,复杂程度越低,越容易取得高的判断质量。

另外,影响会计职业判断的环境因素还很多,既包括企业组织形式、生产经营特点、企业管理当局的影响等内部环境因素,又包括会计法规、经济、政治、法律和会计监管等外部环境因素。各因素对会计职业判断质量的影响程度是不同的。

三、会计职业判断质量的评价标准

会计职业判断质量管理的重要一环是质量评价,而进行质量评价是促使会计人员提高会计职业判断质量的有效措施。由上述会计职业判断质量的影响因素可知,会计人员是影响会计职业判断质量的关键因素,而会计人员自身的素质和其具有的主观性特征决定了必须建立科学的评价标准。目前关于这方面的研究还较少,笔者认为会计职业判断质量的评价标准应该包括以下四个方面:

1. 一致性。从根本上说,评价会计职业判断质量的标准应该是“正确性”或“准确性”,即与事实真相相符。然而实践中由于很多会计职业判断针对的会计事项具有不确定性,使得“正确性”的标准很难确定。正确性是在把判断结果与事实对比之后做出的结论,而现实中对会计职业判断没有一个可以用来评价判断质量的恰当标准。如对重要性水平的判断、或有事项的判断就难以确定是否正确与准确。因此,无法用此标准评价会计职业判断质量。基于“正确性”或“准确性”标准的不可操作性,必须寻找退而求其次的替代标准,这一标准就是“一致性”。它是指不同的会计人员在同一时间根据相同资料做出判断的一致程度。具体而言,对于简单、有明确外在标准、可以按常规程序来处理的会计事项,判断结果应该是一致的;对于复杂、没有明确外在标准、不确定性程度较高的会计事项,一致性程度相对低些,但判断的程序和方法应该是一致的。实践中,我们主张以专家的意见作为一致性的衡量标准。这是因为一般而言,专家或经验丰富的会计人员的判断结果

比其他会计人员的判断结果正确些。不过要注意,一致性不可能完全等同于正确性,因为专家或经验丰富的会计人员的判断仍然是一种主观估计,只不过符合实际的可能性更大。

2. 稳定性。稳定性也是用来评价会计职业判断质量的常用标准。稳定性是指同一会计人员对同一会计事项所做出的判断的一致性。它也是正确性的替代物。由于会计人员在会计职业判断过程中所做的很多判断是相似的或重复的,因此其做出的判断应该是基本一致或一致的,即会计职业判断具有比较强的稳定性。当面临着相同或类似的情况而会计人员做出的判断结论却相差很大时,很难相信其判断结果的可靠性。因此,稳定性强的会计职业判断才具有说服力和可信赖性,才具有比较高的判断质量;反之,稳定性差的会计职业判断质量也较差。比如,某些上市公司第一年不提或少提减值准备,虚增利润,第二年又巨额计提减值准备,造成当年巨亏,这显然违背了稳定性的原则,其会计职业判断质量必然是低的。当然,稳定性也不完全等同于正确性,有时会计人员判断的稳定性很强,但并不一定正确,因为稳定性毕竟是针对单一会计人员的判断而言的。假如会计人员在两次判断中出现了同样的偏误,其判断结果虽然相同,但判断仍然是错误的。因此,相对来说,“一致性”的可靠性要强于“稳定性”。

3. 理由的充分性。理由的充分性是指会计人员做出判断的理由的充分程度。任何判断都是在一定的线索和证据的基础上做出的,而这些证据和线索就是会计人员做出判断的最基本的理由和根据。理由的充分性包括三个方面:一是给出的理由必须是真实的;二是给出的理由必须能够推断出所得出的结论;三是得出的结论必须能够给出具有说服力的理由。一般而言,做出判断的理由越充分,会计职业判断质量会越高;反之,做出判断的理由欠充分,判断的质量会较低。理由的充分性不仅是衡量会计职业判断质量的标准,也是对会计人员进行会计职业判断的要求。因此,会计人员在进行会计职业判断时,要尽可能收集足够多的资料,综合考虑各种因素,在具备充分、合理的理由的基础上得出判断的结论。

4. 线索使用方面的正确性和全面性。线索也是依据,线索的使用是指会计人员在做出判断时使用了哪些线索。会计人员在进行会计职业判断时不可避免地要使用各种线索。比如,在对应收账款计提坏账准备时需要使用的线索包括应收账款的赊销金额、信用期限、账龄分析、对欠款单位的催款情况、计提准备的比例等。由于线索使用的正确性和全面性直接影响到会计职业判断的质量,因此,它也是评价会计职业判断质量的标准之一。实务中,为了使会计职业判断的结果更准确,对需要判断的会计事项应使用尽可能多的相关的线索,以保证其全面性;同时,还要注意这些线索的正确性,避免由于线索不正确导致做出错误的判断。

主要参考文献

1. 唐松华. 会计政策选择的经济学分析. 会计研究, 2000; 3
2. 戴云. 刍议会计职业判断. 经济师, 2005; 2
3. 陈洪. 影响会计职业判断的因素及提高会计职业判断能力的途径. 东莞理工学院学报, 2005; 8