

审计市场失灵原因与政府监管必要性分析

彭兰香

(浙江财经学院 杭州 310018)

【摘要】从经济学角度看,审计失败可以看作是一种市场失灵。根据经济学的市场失灵理论,审计信息供给的垄断性和竞争性、公共物品性、外部性以及分布的不对称性是导致审计市场失灵的主要原因。为此应当通过政府监管抑制过度垄断并引入适度竞争、弥补审计信息作为公共物品的缺陷、减少审计信息的外部性以及降低审计信息分布的不对称性。

【关键词】 审计市场失灵 政府监管 必要性

一、从经济学角度分析审计市场失灵的原因

审计市场作为一种服务性市场,其功能在于引导审计资源在不同经济主体之间进行合理配置,以最小的审计投入获取最大的审计产出,但审计市场机制在发挥资源配置功能的同时,在某些场合存在审计市场失灵的情况。根据经济学的市场失灵理论,导致审计市场失灵的原因主要有以下几个方面:

1. 审计信息供给的垄断性和竞争性。审计信息供给的垄断性表现为注册会计师对会计信息质量鉴证的垄断和审计规范制定者对审计规范制定权的垄断等。一是注册会计师准入资格的限制、审计程序的复杂性和审计意见的特殊效用等因素使得注册会计师取得了会计信息质量鉴证的垄断地位。二是如果审计规范采取被审计单位与会计师事务所个别签约的方式共同制定,其制定成本必然过高而不可行;而美国经济学家阿罗揭示的“不可能性定理”表明,如以社会投票的方式制定审计规范,当选择方案多于两个或投票顺序不同时,可能出现非最优方案被选中的情况。因此,从成本效益约束和优化选择的角度考虑,审计规范制定权不应该分散,而应采取以权威性代表集中代理的方式来制定审计规范,审计规范制定者也因此成为审计市场的最大垄断者。

审计信息供给的竞争性表现为审计信息所产生的社会影响,即审计信息的经济后果决定社会资源在不同会计师事务所之间的配置。在社会约束机制不健全的情况下,提供虚假审计信息能使审计信息提供者获利;审计信息对社会资源配置的影响和审计信息质量的不易辨识性等因素都促使注册会计师可能利用其垄断优势提供虚假审计信息,使社会资源的配置处于不公平竞争的状态。从此意义上看,不同会计师事务所的审计信息供给可能存在恶性竞争。此外,会计师事务所之间任意降价、降低审计质量等情况也是审计信息供给竞争性的表现之一。

2. 审计信息的公共物品属性。公共物品是指具有共同消费性质的产品和服务,其具有两个基本属性:一是非排他性,指任何人都可以无偿享用该种物品,或者说当该物品被提供时,要想排除他人消费,在技术上或者经济上几乎是不可能

的。我们不能根据某人是否支付了费用来决定其是否拥有消费资格,这就意味着公共物品的生产成本不能直接从消费者那里获得补偿。二是非竞争性,是指当使用这种物品的消费者人数增加时,不会影响原来的消费者对该物品的消费,也不会增加社会成本,即新增消费者使用该物品的边际成本为零。所以,由于公共物品的共同消费性,对于自利的个人而言,总存在“搭便车”现象,这就导致市场机制在公共物品上的失效或失灵,即公共物品的供给不足。

审计信息作为会计信息的一个有机组成部分,与会计信息一样,在一定范围内具有公共物品的属性。这一属性主要表现在审计信息在使用上具有消费的非竞争性和受益的非排他性。审计信息的任一使用者对审计信息的使用不会排除其他信息使用者对它的使用。而在被审计单位、股东、债权人、潜在的投资者、竞争对手等众多审计信息使用者中,除被审计单位支付了审计费用,其他使用者都是无需付费的“搭便车”者。这种现象在证券市场上表现得尤为突出:审计报告一经公开,上市公司的会计资料几乎能够在公众之间免费传递,每一个使用者都可以消费而不会影响他人的消费。由于审计信息这一公共物品的属性,在缺乏必要的政府监管时,审计市场失灵便出现了,其主要表现之一就是有效审计信息供给不足。

3. 审计信息的外部性。按照经济学的观点,外部性也叫外部效应,是指在某些物品或劳务的生产和消费过程中,其成本或效益会“外溢”给他人或其他企业,从而给后者带来额外的利益(或损害)。审计信息的外部性主要表现为审计服务具有鉴证性。根据《中国注册会计师审计准则第1101号——财务报表审计的目标和一般原则》,在财务报表审计业务中,注册会计师需对被审计单位财务报表的合法性和公允性进行评价并发表审计意见。而经注册会计师审计的财务报表通常是投资者选择投资对象、税务部门征收税款、银行发放贷款、法院进行判决的依据,其应用范围较广,影响深远。如果注册会计师发表不恰当的审计意见,将严重损害投资者、债权人、政府及其他利益主体的利益。因为如果他们信任经过审计但实际上存在重大错报、漏报的财务报表,从而做出错误决策,将导致

重大经济损失,甚至可能破坏资本市场秩序,这便是审计信息典型的负外部效应。

此外,由于审计信息质量难以量化,因此,作为市场经济活动主体之一的注册会计师在提供审计信息时,如果了解审计信息给其带来的私人利益小于或等于社会利益时,就会在提供审计信息时慎重地权衡其成本与收益。作为理性经济人,注册会计师往往倾向于付出较少的努力或提供较少的信息就可以使其边际成本等于边际收益。这对于会计师事务所和注册会计师来说是最佳的,但对审计信息的使用者及整个社会而言却并非最佳。

4. 审计信息分布的不对称性。市场经济是竞争性经济,市场竞争最终表现为信息优势的竞争。信息优势主要表现为先于市场获取信息、能够正确识别信息“噪音”和掌握操纵信息的权利。现代委托代理理论的研究表明,委托人和代理人的目标并非完全一致,他们都是追求自身效用最大化者,因此,代理人并不总是以委托人的最大利益作为自己行动的指南。由于委托代理双方的信息不对称,代理方就有可能利用其信息优势,欺骗委托方,即产生道德风险和逆向选择的问题。

在竞争的市场经济中,注册会计师行业的存在本来就是为了解除或减少财产所有者和经营者之间的信息不对称,从而降低代理成本。然而,它本身存在与委托方之间的信息不对称问题。注册会计师的审计服务作为一种无形商品,其服务质量与会计信息质量一样难以直接观察。当审计服务的提供者与需求者进行交易时,尽管可以对审计服务的品种、交易金额、完成日期等通过合约进行约定,但在审计服务的质量方面存在严重的信息不对称,即审计服务的提供者处于信息优势地位,而其需求者处于信息劣势地位。这一信息不对称会带来审计市场中的逆向选择和道德风险问题,如会计师事务所可能为了利益而不顾自身业务能力承接自己无法高质量完成的业务。此时,需求者只能根据自己对注册会计师审计服务质量的经验估计确定交易的底价,使质量更高同时供给价格更高的审计服务退出该市场,从而出现逆向选择问题。

二、政府监管必要性的经济学分析

1. 利用政府监管抑制过度垄断并引入适度竞争。在市场经济条件下,市场本身不能解决垄断的低效率和竞争的无序问题,因此,保持适度竞争、抑制过度垄断是政府经济职能的重要内容。一方面,政府通过对某些方面进行监管,促使其形成垄断或维护现有的垄断,并配以必要的措施遏制垄断的低效率;另一方面,对某些方面通过抑制恶性竞争,实现优胜劣汰机制的完善。如政府在授予某一团体或机构审计规范的制定权而使其拥有垄断权的同时,配以提高内部激励和增加外部压力的相应机制。再如实施严厉的惩戒,起到事后补救和“杀一儆百”之功效,以约束注册会计师的道德风险,提高市场效率和投资者的信心。

2. 通过政府监管弥补审计信息作为公共物品的缺陷。勒夫特维奇指出,持公共物品论的人必然要求强化对会计信息的监管。同样,公共物品论者必然要求加强对审计信息的监管。政府可通过强制性审计信息披露制度规定会计师事务所

应提供的审计信息,如有关接受审计委托、关于审计过程的信息和关于审计报告出具的信息等,以提高审计信息的含金量和可理解性。同时,不管会计师事务所愿意与否,都必须按照统一的规则执行,以遏制会计师事务所对审计信息供给的不足。此外,强制性审计信息披露制度可以限制审计信息消费者对审计信息供给的不合理需求,引导其进行合理的信息消费。

3. 通过政府监管减少审计信息的外部性。由于在审计信息市场交易费用为零或极低以及信息对称这两个假设不成立的情况下,我们无法通过界定产权的公共领域使审计信息外部性内部化。因此,我们需要借助政府监管的力量来矫正产权界定带来的无效状态。由于政府监管以国家强制力为后盾,具有强制性特征,因而不会出现因个人理性和集体理性的冲突及利益集团的松散而导致的审计信息外部性无法内部化的情况。

此外,加强强制性审计信息披露的法制建设也是一项重要的任务。强制性审计信息披露制度通过对各个会计师事务所应披露的信息内容和时间做出限定,从而减少各个会计师事务所对披露内容和时间的任意性选择,并且可以依靠网络技术进行适时披露,从而减少审计信息的外部性。

4. 通过政府监管降低审计信息分布的不对称性程度。根据强制性审计信息披露制度的要求,各个会计师事务所按照统一的规则提供真实的审计信息,及时披露被审计单位存在的问题,提高审计信息的质量,增加审计信息的流量,以降低审计信息分布的不对称性程度,从而减少证券买卖者借助内幕信息获利的机会,缩小被审计单位管理层操纵会计信息的空间,引导审计信息消费者的决策,最终实现稀缺性审计资源的合理配置,提高审计市场效率。

此外,市场失灵的经济理论证明,作为一种节约交易成本的重要的非正式制度安排,声誉是解决信息不对称问题的一种有效机制。然而,由于在丧失声誉的市场,恪守诚信的成本大于收益(刘峰等,2002),因此,作为有限理性的经济人,会计师事务所和注册会计师还是会出具不适当的审计报告。为此,政府有必要对注册会计师行业实施适度的监管,以帮助会计师事务所和注册会计师创建声誉机制,如制定能够准确描述审计诚信、职业道德监管性质特征和要求的指标体系,并在此基础上建立健全有效的诚信监管制约机制。

【注】本文系浙江省教育厅科研项目“我国注册会计师行业政府监管有效性研究”(项目编号:Y200803552)的阶段性研究成果。

主要参考文献

1. 黄世忠. 会计数字游戏: 美国十大财务舞弊案例剖析. 北京: 中国财政经济出版社, 2003
2. 毕秀玲. 政府会计监管论. 厦门: 厦门大学出版社, 2004
3. 平狄克, 鲁宾费尔德. 微观经济学. 北京: 中国人民大学出版社, 2004
4. 黄世忠, 杜兴强, 张胜芳. 市场、政府与会计监管. 会计研究, 2002; 12