

# 谈审计方法演变的逻辑

张林新

(上海财经大学会计学院 上海 200433)

**【摘要】** 本文以审计方法的演变过程为主线,把审计方法的演变置身于社会环境因素影响的大背景之下,并且充分考虑审计主体与其他各利益主体的相互作用,提出了审计方法演变逻辑的整体框架。

**【关键词】** 审计方法 社会环境 利益主体

审计方法是衡量审计主体对审计环境认知及作用程度的标尺。审计方法的每一次更新,都深刻地改变了审计实践活动的广度和深度,并且极大地巩固了整个审计职业界在社会中的地位。随着审计环境的变化,审计的知识基础不断拓展,先后产生了账项基础审计、制度基础审计、现代风险导向审计三种基本审计方法。每一种审计方法都是特定历史条件下的产物,不仅具有不同的知识基础和应用前提,而且具有非常不同的审计功效。本文意图通过回顾审计方法的演变历程,探寻审计方法演变的内在逻辑,为审计方法的后续研究和运用提供理论指导。

## 一、社会环境因素对审计方法演变的影响

1. 政治因素对审计方法演变的影响。政治因素决定了审计介入社会权责结构的形式和效力空间。世界各国的审计发展史表明,一国的审计以何种形式出现,在社会权责结构中发挥何种程度的作用,从根本上说,无一不取决于当时社会各利益集团在国家中的地位。政治因素对审计方法演变的影响是间接的。一般说来,民主程度越高的国家,会有更广泛的群体参与审计的立法和审计准则的制定,民间审计的效力空间也相应较大,从而给审计方法的创新增添活力。此外,政治稳定性对审计方法发展的影响也非常明显。在政治不稳定时期,审计方法发展非常缓慢。例如,第二次世界大战期间,英、法、德等主要发达国家在审计方法上几乎没有多大创新。

2. 经济因素对审计方法演变的影响。审计是经济发展到一定阶段的产物。经济越发展,审计越重要。社会经济因素对审计方法的发展具有重大影响。

一国的经济市场化程度,特别是资本市场的发展程度对审计方法的发展影响很大。在传统的计划经济体制下,我国以政府审计为主,沿用的是传统的账项基础审计方法,几十年如一日,发展缓慢。但自改革开放以来,随着市场经济的创立和发展,我国民间审计从无到有,逐步壮大。尤其是资本市场建立以来,短短十年间,我国民间审计出现了蓬勃发展的局面,先进的审计方法也不断被引入、消化和吸收。

从具体的审计实践来看,企业是审计活动作用的客体。因此,企业规模的扩大、经营过程的复杂化和经营环境的不确定

性增加都会加大审计的难度。在民间审计出现的早期,由于企业规模小,经营简单,只需采用观察、点数、询问和查账等简单的方法就可以将企业的真实情况查清楚。但是,随着经济的发展、企业规模的扩大、经营过程的复杂化,这种详细的全面审核逐渐变得行不通。于是产生了根据经验对重要项目进行重点测试的方法。后来,随着企业规模进一步扩大,企业管理也日趋完善,审计师开始重视内部控制的功能,于是转而依靠内部控制评估来指导重点测试的范围,从而产生了制度基础审计。二战后,以垄断为特征的现代资本主义,沿着个人资本股份化,私人资本国家化乃至国际化的轨迹,使资本向更大规模、更高程度集聚与集中,形成了纵横交错的所有制结构和多层次的分权模式。管理的复杂化,使人们对内部控制的认识不断深化,而对内部控制外延和内涵的拓展,也推动了制度基础审计的日趋完善。20世纪80年代以来,全球经济变化的速度加快和社会经济组织之间的相互依赖性日益增强,企业经营环境的不确定性因素明显增多,企业的外部风险和内部风险迅速转化为财务报表风险,传统的审计方法已不能完全揭示企业财务报表的重大错报风险,现代风险导向审计便应运而生。

## 3. 法律因素的影响。

(1) 法律法系。世界各国的法律制度,大致可分为两大体系:成文法系和普通法系。成文法又称大陆法,世界上大多数国家的法律制度都属于此列。成文法系最重要的特点就是以法典为第一法律渊源。在实行成文法的国家里,法律是一系列无所不包的严格规则,审计准则和实务汇编在这些国家很普遍。审计规则结合在国家法律之中,趋于高度的指示性和程序性。与此相反,普通法建立在各种具体判例基础上,它不用事先设计,也无意用无所不包的条文去囊括所有情形,这种法律制度注重经验,允许援引判例。在普通法系的国家里,审计规则并不包含在法律之中,相反,它们通过专业组织和私人部门的形式制定。不同的法律体系,对审计方法的发展产生了不同有影响。一般说来,由于普通法与成文法相比,具有更强的灵活性和务实性。因此,属于普通法系的国家更适合审计方法的发展,例如英国和美国。

(2) 审计人员的法律责任。按照权利与义务对等的原则,

法律在赋予审计职业专门鉴证权力的同时也让其承担相应的法律责任。审计人员在执业过程中以社会公众为服务对象,合理保证企业的财务报表公平对待有关各方,不牺牲任何一方的利益。如果审计人员在执业过程中疏忽大意或故意欺诈而导致对委托人或第三者的损害,那么其中任何一方都可以依照法律追究审计人员的法律责任。以美国为例,针对世通、安然等一系列会计丑闻,美国国会两院于2002年7月25日通过了影响深远的《萨班斯—奥克斯利法案》。该法案在注册会计师法律责任方面增加了新的内容,主要包括审计独立性的强化、处罚措施的细化、刑事责任的加重和诉讼时效的延长。除了加强立法外,美国法院通过法官对一系列重大案件的判决反复指明审计人员的职责、原则、程序和方法,从而也推动了美国民间审计的发展(项俊波、文硕,1990)。

**4. 科学和技术因素的影响。**审计方法的每一次突破都离不开相关理论和技术的支持。20世纪50年代以前,审计人员都是凭借个人经验进行审计抽样,而数理统计理论的引入,促进了统计抽样审计的出现,成为审计发展史上的一次技术革命。计算机技术的发展,使软件测试技术在审计过程中得到广泛运用,极大地提高了审计效率。内部控制理论和系统分析方法的诞生和发展,促进了系统基础审计的产生和发展。特别是20世纪70年代以来,现代战略理论、系统理论和行为科学理论的发展,最终导致现代风险审计的产生。这一新的审计方法的运用,使审计实践达到前所未有的深度和广度。此外,科学技术的发展和广泛应用,也使审计活动的客体日益复杂化。例如,信息技术的发展,使越来越多的公司进行网上交易,其交易过程、交易手段、凭证形式、内部控制形式等都将发生很大变化。这些变化加大了审计的难度,同时也推动了审计方法的发展。

## 二、审计方法演变过程中各利益主体的作用研究

独立审计师是审计社会实践活动的主体,也是审计方法创新的主体。在一定的社会条件下,除社会环境各因素的影响外,审计各利益主体,包括信息生产者、信息消费者、信息监管者、同业竞争者,都会对理性审计主体的行为产生影响。为了更好地把握审计方法演变的规律,本文接下来具体研究各利益主体在审计方法演变过程中所发挥的作用。

**1. 信息消费者的作用。**信息消费者对高质量的审计服务的需求是审计方法演变的外在动力。社会审计作为一种服务职业,其产生和发展无一不是以社会公众的需求以及需求的变化为轴心的。社会需求的发展变化,不断地给审计师的执业能力提出新的要求,从而迫使审计师们不断地改进审计方法。社会审计产生之初,财产所有者最关心的是数据的机械准确性和公司内部是否存在贪污、盗窃和其他舞弊行为,防止员工出现差错和舞弊成为当时对审计的主要要求。在19世纪末和20世纪初,随着资本主义经济的发展和规模的日益扩大,会计业务也日趋复杂,此时,审计对象已由会计账目扩大到资产负债表,经过审计的资产负债表,成为贷款人判断借款企业财务状况和偿债能力的主要依据。审计师开始将主要精力集中在对资产负债表的关键账户进行审查和对那些比簿记

员权力更高层人士进行审查。此时,审计的焦点从雇员转至管理当局,对重要账户进行分析审查的资产负债表审计逐渐取代了详细审计。进入20世纪30~50年代,随着世界资本市场的迅猛发展,证券市场的出现及广大投资者对投资收益情况的关心,使整个社会注意力转而集中于收益表上。特别是1929~1933年间的世界经济危机,从客观上促使企业利益相关者从仅仅关心企业财务状况,转变到更加关心企业盈利水平和偿债能力。因此,合理保证财务报表的公允性、可信性成为广大投资者对审计的要求。这种需求的变化再加上内部控制理论的出现,使审计人员将查错揭弊的责任转嫁给管理部门,并将抽查法建立在对内部控制制度的评价的基础上,最终促成了制度基础审计的产生。20世纪60年代以来,企业管理层欺诈舞弊案件的大量增加,给广大投资者带来巨大损失。社会公众强烈要求审计师承担揭露管理层欺诈和舞弊的责任。社会对审计的要求不仅只限于保证会计报表公允性方面,而且还来自于揭露管理层欺诈和舞弊案件方面。在社会需求的压力下,广大的审计人员不得不提高自身的执业能力,从而使审计方法也从制度基础审计发展到了今天的现代风险导向审计。社会经济结构的变化,导致了社会对审计需求的变化,一部审计方法发展的历史,就是一部审计服务不断满足社会需求的历史。

**2. 信息生产者的作用。**信息生产者的会计操纵行为,也迫使审计主体不断改进审计方法。为了有效应对日益泛滥的会计操纵行为,审计职业界做出了各种努力。审计准则要求审计师了解客户风险,并执行相应的审计程序将这一风险降低到可接受的水平。Bedard等(2004)也发现,审计师在进行审计计划和收费定价决策中,会充分考虑被审计单位存在的会计操纵风险,并相应调整审计团队结构、审计程序、审计工作量和收费水平等。会计操纵行为的存在,促使审计人员运用更先进的审计技术和开发新的审计方法。美国会计师协会(AIA)于1939年规定,对内部控制进行评估是审计工作必不可少的一部分。研究表明,独立审计师的干预,使会计操纵现象大大减少。尤为引人注意的是,会计欺诈行为直接导致了舞弊审计技术方法的发展,如舞弊环境因素分析法、红旗标志分析法和统计模型预测法等。

### 3. 信息监管者的作用研究。

(1)行业自律监管。从审计职业的发展历程来看,注册会计师的自发性组织在推动审计方法的发展方面起到了重大作用。概括来说,可以分为两个方面:一是通过制定审计准则和技术指南推动新的审计方法或技术的运用。1917年,AIA编写的《统一会计方法》是最早系统介绍审计技术的书面文件。《统一会计方法》成为当时审计程序的纲要,其推荐的审计程序包括查询、证明、观察、函证、重算、审核记账过程和会计分类,并首次提及依赖内部控制的概念。1929年,AIA对《统一会计方法》进行了修订,更名为《财务报表的确认》。文中对依赖内部控制的概念有了更清楚的认识。1936年再版的“财务报表的确认”开始指导审计师如何通过控制系统检查决定详细测试的性质和范围。COSO委员会是一个典型的例子:

1992年,COSO委员会提交了著名的《内部控制整体框架》的研究报告,全面拓展了内部控制的含义。1999年,COSO委员会发表了其在治理财务报告舞弊方面的研究成果——《欺诈性财务报告:1987~1997年对美国上市公司的分析》,对十年内的虚假财务报告进行了研究和分析。2004年12月,COSO委员会再次提交了其在内部控制方面的研究报告——《企业风险管理框架》,将内部控制提高到全面风险管理的高度。这些研究成果,对审计方法的发展影响深远,为全世界审计事业做出了重大贡献。

(2)政府监管。政府监管部门为了实现其管制目标,往往会对审计人员施加压力或提出一些前瞻性的要求,从而促进审计方法的发展。比如美国2002年颁布的《萨班斯—奥克斯利法案》直接催生了对内部控制环境进行评估的新技术。该法案要求公司管理层对内部控制的有效性进行评估、测试,并在年度财务报告中予以披露;而独立审计师被要求对管理层关于内部控制的声明进行审计并发表意见。内部控制环境是内部控制的一个有机组成部分,因此独立审计师必须对其进行了解、测试并作出评价。

4. 理性审计主体的作用研究。理性的审计主体对超额利润的不懈追求是审计方法演变的根本动力。为便于分析,我们建立审计主体的利润函数如下:

$$(1) \text{利润}(W) = \sum_{i=1}^Q [\text{项目收入}(S_i) - \text{项目服务成本}(B_i) - \text{项目风险成本}(C_i)] - \text{其他成本}$$

(2)服务项目数量(Q)=Q{市场总需求(M),审计主体的声誉(F),竞争对手的声誉(V)};且满足一阶偏导数  $Q_M > 0$ ;  $Q_F > 0$ ;  $Q_V < 0$ 。

(3)项目风险成本(C<sub>i</sub>)=终极审计风险(TR)×(项目预计赔偿支出+项目诉讼费用+项目机会成本)。

(4)终极审计风险(TR)=审计风险(AR)×被发现风险(FR)×诉讼风险(LR)。

(5)制度基础审计下,审计风险(AR)=固有风险×控制风险×检查风险。

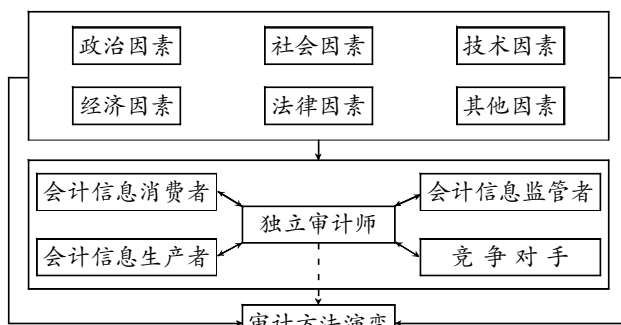
(6)现代风险导向审计下,审计风险(AR)=重大错报风险×剩余风险。

透过审计方法发展的历史,我们可以发现,每一种新的审计方法的产生都对审计主体的利润函数产生了积极的影响。制度基础审计的出现,大大提高了审计效率,以降低审计服务成本的方式提高了审计主体的利润。而自1895年英国大法官Lindley在“Londonand General Bank”一案的判决中开始追究审计人员的过失责任后,审计责任以及由此产生的审计风险问题开始引起审计职业界的关注。20世纪60年代以来,风险观念在审计程序设计中的运用,标志着审计职业界已经着手通过审计技术创新来降低风险成本。20世纪80年代以来,随着传统风险模型的引入、审计风险观念与制度基础审计的结合,审计职业界开始在定量评估审计风险的基础上确定审计投入,这表明审计职业界已经开始在审计方法的具体运用上综合考虑审计风险成本和审计服务成本的影响,实现了审计

观念和审计技术的重大变革。而现代风险导向审计的出现,再次证明了审计主体的自利性导向行为。现代风险导向审计在战略分析和经营环节分析的基础上,确定财务报表的高风险区域,进而将主要的审计资源集中在高风险区域。这种审计资源的分配方式,不仅提高了审计资源的使用效率,降低了审计风险成本,而且也提高了审计服务的价值,有利于提高审计服务的收入。现代风险导向审计方法下,审计主体通过新的审计技术从成本和收入两方面同时着手来拓展其利润空间。由此可见,审计主体对超额利润的不懈追求是审计方法演变的内在动力。

### 三、审计方法演变的逻辑框架

通过前面的分析可知,在审计方法的演变过程中,社会环境中的政治、经济、技术、法律、社会文化和教育等因素都不同程度地对审计方法的发展产生了影响。更为重要的是,审计活动的各利益主体在审计方法的演变过程中也分别发挥了不同的作用。因此,只有把审计方法的演变置于社会环境变迁的大背景之下,并考虑审计主体与其他各利益主体的相互作用,才能获得对审计方法演变逻辑的完整认识。基于此,我们建立了审计方法演变逻辑的整体框架:



审计方法演变逻辑的整体框架

如上图所示,审计方法的演变是多种因素联合作用的结果。首先,社会环境各因素是审计方法演变的外部条件,对审计方法的发展起着促进或阻碍的作用,它制约着各参与者的行为空间。其次,审计信息具有经济后果。各利益主体从自身利益出发,各自发挥着不同作用,从不同角度对审计主体的行为选择施加影响,而理性的审计主体为了实现其利润最大化目标,被迫不断开发新的审计技术,从而最终推动着审计方法的发展。可见,审计方法的演变是独立审计师在多种社会环境因素共同作用下理性选择的结果。

#### 主要参考文献

1. 柴丽俊,柴丽英,高俊山.企业技术创新动力及模型研究.经济问题探索,2005;1
2. 陈毓圭.对风险导向审计方法的由来及其发展的认识.会计研究,2004;2
3. 刘峰,许菲.风险导向审计·法律风险·审计质量.会计研究,2002;2
4. 王广明,沈辉.试论供给导向的风险基础审计.会计研究,2001;12