

# 基于现代审计目标对审计风险理论的再认识

马同保

(安阳工学院 河南安阳 455001)

**【摘要】** 本文对现代审计目标及其产生的原因进行了分析,并指出在现代审计目标下,应当广义化审计风险概念,在理解和应用审计风险模型时应当放宽视野。

**【关键词】** 现代审计目标 审计风险模型 重大错报风险

## 一、现代审计目标及其产生原因

后安然时代,降低信息风险已成为审计人员的主要审计目标。这一审计目标有着丰富的内涵,多元化是其鲜明的特征。审计人员除了对财务报表的公允性发表意见,还对审计客体的风险、可持续发展、公司治理有效性、内部控制有效性等方面进行评价和鉴证。现代审计目标的产生基于以下原因:

1. 满足社会公众财务信息多样化的需求。随着社会公众信息需求范围的不断扩大,传统的财务信息已无法满足其需求。由于长期以来受制于公认审计准则,审计行业致力于生产一种标准的以复核性为导向的审计产品,而对财务报表外的信息不发表意见,但社会公众认为财务报表外的信息是至关重要的。满足社会公众这种财务信息多样化的需求的潜在方法就是推行管理审计,也就是对所揭示的企业管理活动的信息(包括经营者履行受托责任的情况和内部控制情况)进行全面评价。Cohen 委员会的报告指出:财务报表审计并不只是“年度财务报表的审计”,而是“经营者报告职能的审计”或者“财务报告整体过程的审计”;审计人员应该在审计报告中明确是否同意董事会报告中有关会计控制的记载,如果内部控制制度存在重大缺陷而没有得到改善,董事会报告中也没有予以披露,那么审计报告就应对其进行反映。遗憾的是,这种主张审计职能应该回归到控制、建议修改标准审计报告、从社会的角度看待财务报表审计的 Cohen 委员会的报告并没有被完全采纳和在新的审计准则中体现。美国注册会计师协会(AICPA)于 1995 年提出对审计报告进行改革的建议,指出应在审计报告中增加对非会计信息评价的内容,目的在于增强信息的可信性,也就是降低信息风险。

2. 法律责任范围日益扩大。伴随着经济的快速发展,审计人员的法律责任范围在日益扩大,而审计的建设性职能范围却在日益缩小。审计发展到今天已具有一种社会职能,将审计范围局限于会计数据是极为不妥的,审计应满足社会公众的需求,对企业管理行为或业绩进行评判。审计人员会受到诉讼威胁,其对企业业绩进行评判实际上是一种主观判断,这背离了审计履行鉴证职能以增强信息可靠性的本质,从而审计无法深入到非会计信息所能反映的领域。这时就存在两种选

择:一种是审计职业界进行自我挑战,也就是扩大审计的鉴证职能范围;另一种是审计职业被其他职业替代。显然,为了保证审计职业能继续生存与发展,明智的选择应是第一种,也就是提供更多的鉴证服务,对企业管理当局揭示的信息进行全面评价,从而降低信息风险。

3. 使审计人员充分发挥审查企业管理活动信息的能力。经过长期的实践,审计人员已初步具备了审查技术。长期以来,审计人员在做好财务报表审计工作的同时,还积极地从事管理咨询活动,并取得了巨大的成功。审计行业虽然也制定了鉴证准则,但审计人员的行为没有得到法律的有力保护,从而审计人员为保护自己并不发表肯定意见。若审计人员的行为能得到法律保护,则提供这方面的服务也是可能的。正是基于这一背景,AICPA 发布了《审计准则公告第 78 号——财务报表审计中对内部控制的考虑》,明确将“内部控制结构”改为“内部控制要素”,并将风险评估和信息监控列为内部控制要素,同时明确其是审计人员在审计过程中必须考虑的内容。

4. 法律上明确要求。在一系列造假丑闻的压力下,《萨班斯—奥克斯利法案》于 2002 年颁布。根据《萨班斯—奥克斯利法案》第 404 条款及美国证券交易委员会(SEC)相关规则的规定,从 2004 年 11 月 15 日以后的会计年度开始,对在 SEC 登记上市的公司的年报进行审计的审计人员必须在审计报告中发表以下三个方面的审计意见:一是财务报表是否公允;二是经营者所提供的会计年度末的财务报告内部控制报告是否可靠;三是财务报告内部控制是否有效。

## 二、现代审计目标下审计风险理论及其应用

审计风险理论的研究在现代审计理论研究中处于核心位置,并对审计实践起着重要的指导作用。审计风险概念是审计风险模型建立的理论基础,正确理解审计风险概念有利于构建有效的审计风险模型。现代审计目标下的现代风险导向审计与传统风险导向审计相比,其审计风险理论有着新的内涵。

1. 审计风险概念的广义化。传统风险导向审计认为,审计风险是指财务报表存在重大错报或漏报,而注册会计师审计后发表不恰当审计意见的可能性。审计风险包括固有风险、控制风险和检查风险。1983 年,美国注册会计师协会审计准

则委员会在《审计准则公告第 47 号——审计业务中的审计风险和重要性》(SAS47)中将审计风险划分为总体风险和个别风险两个层次,将审计风险定义为:审计人员对于含有重大错报的财务报表,无意地未能适当修正审计意见的风险。SAS47 首次提出了审计风险模型,即:审计风险=固有风险×控制风险×检查风险。SAS47 的审计风险定义和审计风险模型被英国审计实务委员会所接受,国际会计师联合会下属的审计实务委员会也于 1985 年接受这一观点。我国在制定审计准则时也借鉴了 SAS47 中的审计风险定义和审计风险模型。

安然事件爆发之后,人们认识到传统风险导向审计在企业高管人员舞弊欺诈面前毫无作用,于是审计理论界又对审计风险理论进行了进一步的探索,从而产生了现代风险导向审计。现代风险导向审计认为,审计风险是指审计主体因审计目标未实现、社会需求未满足而遭受损失或带来不利影响的可能性。

2003 年 10 月,国际审计与鉴证准则委员会颁布了新的国际审计准则,该准则中的审计风险模型被修订为:审计风险=重大错报风险×检查风险。美国审计准则委员会又将重大错报风险分为固定风险和控制风险,并指出固定风险和控制风险是企业的风险,对固定风险和控制风险的分析就是对重大错报风险的整合分析,而对检查风险应实施细节测试和实质性分析程序。我国也对审计准则进行了类似修订,并于 2006 年发布了现行审计准则。现行审计准则规定:审计风险是指财务报表存在重大错报而注册会计师发表不恰当审计意见的可能性。审计风险包括重大错报风险和检查风险,重大错报风险是指财务报表在审计前存在重大错报的可能性;检查风险是指某一认定存在错误,该错误单独或连同其他错误是重大的,但注册会计师未能发现这种错误的可能性。与原有审计准则相比,现行审计准则对审计风险的定义并没有实质上的变化,但审计风险模型得到了重构,从原来的三因素模型转变为二因素模型,即:审计风险=重大错报风险×检查风险。既然审计风险模型发生了变化,那么作为其基础的审计风险概念也应发生变化。

其实,我国学者对审计准则中审计风险概念的“发表不恰当审计意见”的措词早就产生了质疑。阎金锴和刘力云(1998)认为,审计风险应该是一个含义广泛的概念,它是指审计主体遭受损失或受到不利影响的可能性。根据审计风险影响范围的大小,可以将审计风险分为审计职业面临的生存与发展风险和单个审计项目中审计人员面临的风险两种,前者又可被称为“审计职业风险”,后者又可被称为“审计项目风险”。徐政旦和胡春元(1998)认为,审计风险概念应从广义上解释,即不仅包括审计过程的缺陷导致审计结果与实际不相符而产生损失或责任的风险,而且包括经营失败可能导致公司无力偿债或倒闭所可能对审计人员或审计机构产生影响的营业风险。这种观点也被称为“损失可能论”。“损失可能论”是从审计行

为后果及风险本质上重新定义审计风险和构建审计风险模型,其使人们能够更广泛、更全面地理解审计风险理论。

审计人员既要财务报表的公允性、合法性发表意见,又要考虑多元化审计目标的要求;既要法律制度为标准,又要考虑“深口袋”效应;既要关注审计过程,又要考虑损失的可能性。审计风险概念已由狭义的“发表不恰当审计意见”转变为广义的“损失可能论”。

2. 理解和应用审计风险模型时应放宽视野。模型不是具体量化的工具,新的审计风险模型为审计人员提供了一种新的审计逻辑思维方式和途径。同时,新的审计风险模型应适应审计目标多样化的需要,不能仅仅局限于对财务报表公允性发表意见的审计目标上。财务报表中的信息可能存在错误,财务报表外的信息也可能存在错误,审计程序的执行就是要消除对社会公众产生误导的错误信息。重大错报风险包括企业、地方政府、监管部门等多方面的风险因素,纳入了可能导致信息风险的所有因素,它不是固有风险和控制风险的简单合并。同时,审计工作是以评估重大错报风险作为起点和导向的,审计工作本质上应与现行审计目标紧紧相扣,以确保审计目标的实现。重大错报风险是剩余风险,是审计客体的经营风险经过企业风险管理系统后仍然存在的审计风险。在审计计划的制订和修改过程中,既要遵循“从上到下”的原则,充分考虑可能影响总体审计目标实现的所有风险,又要遵循“注重细节”的原则,考虑可能影响具体审计目标实现的风险。从行业状况、监管环境、企业性质以及企业的战略管理分析入手,以战略风险和经营风险为导向,进行严密的逻辑推理,一步一步地落实审计程序。重大错报风险的评估应突破内部控制对审计人员的可能束缚,充分保持审计人员的独立性。在充分挖掘外部证据的同时,审计人员还必须实施适当的审计程序以收集内部证据。

#### 主要参考文献

1. 谢少敏. 审计学导论——审计理论入门和研究. 上海: 上海财经大学出版社, 2006
2. 胡春元. 注册会计师审计目标的新发展. 中国审计, 2003; 7
3. 蔡春, 赵莎. 现代风险导向审计论. 北京: 中国时代经济出版社, 2006
4. 陈毓圭. 对风险导向审计方法的由来及其发展的认识. 会计研究, 2004; 2
5. 朱小平, 叶友. “审计风险”概念体系的比较与辨析. 审计与经济研究, 2003; 5
6. 谢志华. 审计管理. 北京: 中国商业出版社, 1990
7. 徐政旦, 胡春元. 论民间审计风险. 审计研究资料, 1998; 1
8. 王欣兰. 关于审计风险模型理论研究的文献综述. 科技信息(学术版), 2007; 15