

基于CAS和IAS的会计信息有用性实证分析

庄小欧

(四川内江职业技术学院 四川内江 641000)

【摘要】 本文选取 2007 年沪市同时发行 A、B 股的 45 家上市公司为研究对象,进行了回归分析,结果表明:中国会计准则提供的信息的有用性优于国际会计准则提供信息的有用性。

【关键词】 盈余 决策有用性 事件研究法

自 1992 年上海真空 B 股上市起,我国开始允许部分企业公开发行境内上市外资股(人民币特种股票,即 B 股),至今已有 10 年的时间。截至 2002 年 5 月 31 日,沪深两市共有 110 家公司发行了 B 股。我国 B 股市场自创立以来,在筹集外汇资金、促进企业改制等方面发挥了重要作用。随着 B 股股票的发行,我国的股票市场相应地分为针对境内投资者的 A 股市场与针对境内外投资者的 B 股市场。与此相适应,发行 B 股的公司信息披露和审计方面也有相应的特殊要求。根据《股份有限公司境内上市外资股规定的实施细则》第三十六

条,公司在中期报告、年度报告中,除应当提供按中国会计准则(CAS)编制的财务报告外,还可以提供按国际会计准则(IAS)或者境外主要募集行为发生地会计准则调整的财务报告。如果按两种会计准则提供的财务报告存在重大差异,应当在财务报告中加以说明。由于两种准则的差异,以中国会计准则编制的财务报告的会计盈余必然会和以国际会计准则编制的财务报告的会计盈余有所不同。

因此,可以通过研究证券市场上投资者对财务报告的反应,来验证按照我国现行会计准则、会计制度所提供的会计信

四、存在的问题分析及改进建议

通过以上分析可知,在国际会计准则一体化的趋势下,我们借鉴国际会计准则,同时坚持立足国情、有所取舍的原则,并充分考虑我国目前的经济、法律环境。在负商誉的会计处理上,与国际会计准则的规定基本一致,即在复核取得的被购买方各项可辨认资产、负债的公允价值后,仍然存在负商誉的,将其直接计入当期损益。这种趋同有利于提高我国企业合并会计信息的可比性,有利于我国大型企业开展国际并购以及国外企业在我国进行合并重组。

但是,现行会计准则对我国企业合并产生的负商誉不予确认,而是作为当期损益处理,这种处理方法不符合购入资产按实际成本计价的原则,也不符合稳健性原则。这是因为:首先,负商誉是客观存在的。在被兼并企业出现连年亏损的情况下,为了尽快将企业售出,避免更多亏损,或者被兼并企业存在隐性负债,企业业主可能将企业降价出售。因此兼并企业在确定兼并价格时常常压低兼并价格,以补偿这部分未来的付出。其次,负商誉与商誉有相反的性质和特征,它是现行财务会计模式未能计量的各种不利因素,这些不利因素使得企业的盈利水平低于一般水平。而这些不利因素将在一定时期内存在于企业之中,企业在合并时一次性将其计入当期损益,显然不符合稳健性原则。

综合以上分析,笔者认为负商誉的会计处理可以从以下几个方面着手改进:

1. 负商誉在企业兼并活动中产生。当企业购买成本低于

被兼并企业净资产的公允价值时,其差额被称为“负商誉”。负商誉和商誉有相反的性质和特征,它是现行财务会计模式未能计量的各种不利因素,这些不利因素能导致企业经济资源流出企业,使企业的盈利能力低于一般水平。被收购企业业主急于转让的心理、交易双方谈判的技巧等因素,都可能使负商誉成为现实。正是由于形成负商誉的因素是多方面的,人们很难具体确定究竟是哪些因素引起的,可以说是诸多因素综合作用的结果。根据负商誉的本质特征,笔者认为负商誉可以按下面的方法处理:将其按资产账面价值的比例抵减非货币性资产的公允价值,一直抵减到购买成本为止,如还不够抵减,将其作为一种递延资产,在以后年度内分期摊销,一般可规定 5 年或 10 年的摊销期。

2. 负商誉在实务中的问题,从根本上说是由于负商誉的定义和计量存在矛盾造成的。这意味着不仅负商誉的计量方法需要改进,而且负商誉的定义也需要完善。我们可以通过明确负商誉定义中的模糊性来改进负商誉的确认和计量。至少,不能仅仅靠改进计量技术来解决确认问题,而应该将完善定义和寻找新的计量技术结合起来,从而有效地解决负商誉的会计确认问题。

主要参考文献

1. 财政部.企业会计准则 2006.北京:经济科学出版社,2006
2. 国际会计准则委员会制定.财政部会计准则委员会译.国际会计准则 2000.北京:中国财政经济出版社,2005

息的有用性。西方实证会计理论认为,如果市场是有效的,在其他条件不变的情况下,盈余反应系数会随着盈余质量的提高而提高。所谓盈余质量,就是会计盈余信号中相对于经济收益或现金流量而言包含多少“噪音”,即会计信息的质量越高,对投资者的决策越有用。根据这个思路,对于同时发行 A、B 股的公司而言,通过研究两种不同的盈余数字对投资者决策产生的不同影响,我们就可以比较我国会计准则与国际会计准则在会计信息质量方面的差异。

一、文献回顾

针对不同准则的差异展开研究,最常见的思路是分析不同证券市场中上市公司财务报告的差异。在我国会计界,研究者多通过 B 股公司境内外报告的会计差异展开研究,主要分为两类:

一类是以 B 股公司的会计盈余差异本身作为研究对象,考察境内外报告的会计盈余的差异程度和变化趋势,并具体分析产生会计盈余差异的各项项目所涉及的会计准则和会计处理方法,而没有涉及报酬数据。其中最早进行这一研究的是李树华(1997),该研究以 1996 年同时发行 A 股和 B 股的沪深两市 76 家公司作为研究对象,研究比较这些样本公司的境内外报告,发现其境内外报告存在较大的差异,并具体分析了产生这些差异的原因,主要是:会计准则差异(备抵项目、折旧、借款费用和长期股权投资)、特殊政策规定(汇率并轨、应付福利费和公益金问题)造成的差异、审计职业判断差异(销售收入的确认、费用的确认、长期股权投资的确认和合并报表)、审计执业质量差异以及对财务报告重要性认识的差异。另一具有代表性的是李东平(2000)的研究,他通过研究我国 B 股市场建立以来 B 股公司境内外报告的净利润差异的演变过程和趋势,进而分析差异产生的原因,发现 B 股公司境内外报告的净利润差异从总体上来说在逐年下降,但只在新的《股份有限公司会计制度》实行以后,差异的下降才通过了 Wilcoxon 检验和 Median 检验。同时,他还探讨了我国《股份有限公司会计制度》与国际会计准则之间的差异,发现《股份有限公司会计制度》在主要项目上已经非常接近国际会计准则或惯例的要求,比原来的《股份制试点企业会计制度》更为稳健。另外他在研究过程中发现,当前我国外汇制度改革、福利制度改革和资产评估制度等非会计制度因素对净利润的差异还有比较大的影响,但其影响的下降幅度也是相当明显的,他认为这可能意味着我国资本市场发展的外部环境发生了比较大的变化。

另一类研究则是以 B 股公司的会计盈余差异为自变量,考察按照不同会计准则提供的会计数据的信息含量、估价相关性,特别是按照国际会计准则调整后的会计信息是否具有信息增量。国外和港台学者对这方面的研究还远没有取得一致的意见。Haw 等(1998)发现按中国会计准则报告的利润与 B 股公司的报酬率显著相关,而按国际会计准则调整的盈余则不是统计显著的。因而,国际会计准则下的利润对 B 股投资者而言不具有信息增量。Bao 等(1999)则以股票价格为因变量,考察了 B 股公司按中国会计准则和国际会计准则编制

的两套财务报告的会计信息的价值相关性。他们的研究结果表明,与按中国会计准则计算出的盈余和账面净资产相比,按国际会计准则计算出的盈余和账面净资产对 B 股公司的股票价格具有更强的解释力。而迄今为止,国内还无此方面的实证研究。

笔者认为,在国外和港台学者的相关研究中,所选择的样本期间较早,因此,本文将选取 2007 年上市公司为样本进行研究。

二、研究假设

假设:按照国际会计准则编制的财务报告的会计盈余比按照中国会计准则编制的财务报告的会计盈余更具决策有用性。

从信息观的角度出发,所传递的更为相关的会计信息将改变投资者对公司未来盈利能力和回报的期望,从而促使投资者做出相关买卖决策,引起股价的变动。因此,更为相关的会计信息最终集中反映为股票价格和会计盈余相关性的增强,对投资者而言则更具决策有用性。

三、样本选择及模型构建

本文选取了 2007 年沪市同时发行 A、B 股的 45 家上市公司为研究样本。数据来源于上海证券交易所公布的数据和 CCER 中国经济金融数据库。

在模型的设计上,笔者主要借鉴 Amir 等(1993)的研究方法,从三个不同的角度,运用不同的分析模型分别对中国会计准则及国际会计准则下会计信息的价值相关性进行全面的评价并加以比较。

对会计盈余数字的信息含量,首先采用事件研究法,测试年报公布前后 A 股市场上的投资者对会计盈余的反应,建立以下分析模型:

$$\text{模型 1: } \text{CAR}_j = a_0 + a_1 \times [(\text{EPS}_{jt} - \text{EPS}_{jt-1}) / P_{jt-1}] + \varepsilon$$

事件研究法通常用于测量某一可辨别事件的影响效果,其有效性体现于这样的事实:如果市场是理性的,那么事件是否对投资者产生影响将立即通过价格反映出来,并可以通过对较短时间内价格的变化进行分析来加以测量。

在模型 1 中,笔者选取 2007 年年报公布日前后各 5 个交易日作为研究的时窗,对公司非正常报酬率采用市场指数法进行计算,即以市场指数计算市场平均报酬率,然后以此对公司的实际报酬率直接进行调整得出非正常报酬率。其中,沪市 A 股选用上证指数,沪市 B 股选用上证 B 股指数。相关指标的计算公式如下:

$$\text{RET}_{mw} = (\text{index}_w - \text{index}_{w-1}) / \text{index}_{w-1} \quad w = -5, -4, \dots, 4, 5$$

$$\text{RET}_{jw} = (\text{price}_w - \text{price}_{w-1}) / \text{price}_{w-1} \quad w = -5, -4, \dots, 4, 5$$

$$\text{AR}_{jw} = \text{RET}_{jw} - \text{RET}_{mw}$$

$$\text{CAR}_j = \sum \text{AR}_{jw}$$

$$\text{UE}_j = (\text{EPS}_{jt} - \text{EPS}_{jt-1}) / P_{jt-1}$$

对股票 j 而言, index_w 为距其年报公布日 w 交易日的收盘指数; price_w 为 w 交易日该股票的收盘价; RET_{mw} 为 w 交易日的市场平均报酬率; RET_{jw} 为 w 交易日的实际报酬率; AR_{jw} 为 w 交易日该股票的非预期报酬率; CAR_j 为这一研究

时窗内该股票的累积非预期报酬率; EPS_{jt} 为 J 公司 t 年的每股收益; EPS_{jt-1} 为 J 公司 t-1 年的每股收益; P_{jt-1} 为 J 公司 t-1 年年报摘要公告日次日的股票收盘价; ε 为随机变量。

事件研究法关注的是某一可辨别事件发生前后某些因素的变化情况, 因此一般选取一个较小的时窗研究会计盈余数据的信息含量。Easton 和 Harris(1991)认为仅仅用会计盈余并不能很好地解释事件集合, 他们基于账面价值计价观和盈余计价观建立了一个更具说服力的模型, 这一模型以盈利水平和盈利变化为解释变量, 以市场的实际报酬率为因变量。

根据这一报酬模型, 结合本文的研究, 笔者采用关联研究法, 以年度作为研究时窗, 得到模型 2:

$$\text{模型 2: } (P_{jt} - P_{jt-1})/P_{jt-1} = b_0 + b_1 \times (EPS_{jt}/P_{jt-1}) + b_2 \times (EPS_{jt} - EPS_{jt-1})/P_{jt-1} + \varepsilon_1$$

P_{jt} 为 J 公司 t 年年报摘要公告日的股票收盘价, 其余变量的取值与模型 1 中的相同。

由于在报告经济事件的影响上存在一定的滞后性, 因此, 在该模型中, 如果股票市场能预期会计盈余的任何改变, 并将这种预期反映在期初的股价上, 那么报酬模型将使盈余系数的估计为零。Ohlson (1995)根据净盈余理论和股价无关论, 研究公司的市场价值与会计盈余、公司账面价值、股价之间的关系, 认为当期会计盈余与未来会计盈余相关联, 未来会计盈余与股票价格相关联。从而得到一个基于净资产和会计盈余的计价模型, 这一模型不但弥补了报酬模型的缺点, 而且将股价与会计盈余和净资产联系起来, 是资产负债表观和损益表观的综合。因此, 笔者在本文的研究中也使用了该价格模型:

$$\text{模型 3: } P_{jt} = c_0 + c_1 \times BV_{jt} + c_2 \times EPS_{jt} + \varepsilon_2$$

BV_{jt} 为 J 公司 t 年末每股净资产的账面价值, 其余变量的取值与模型 1 及模型 2 中的相同。

四、回归分析结果

本文用 SPSS12.0 软件对数据进行了回归分析, 分析结果见表 1、表 2 和表 3:

表 1 模型 1 回归分析结果

| 股市 | N | a ₀ | | | a ₁ | | | F | 判定系数 |
|----|----|----------------|-------|-------|----------------|-------|-------|------|-------|
| | | 系数 | p值 | VIF | 系数 | p值 | VIF | | |
| 沪A | 45 | 0.075 | 0.078 | 1.056 | -0.349 | 0.056 | 1.251 | 3.26 | 0.082 |
| 沪B | 45 | 0.041 | 0.287 | 2.41 | -0.42 | 0.581 | 2.146 | 0.85 | 0.049 |

表 2 模型 2 回归分析结果

| 股市 | N | b ₀ | | | b ₁ | | | b ₂ | | | F | 判定系数 |
|----|----|----------------|-------|-------|----------------|-------|------|----------------|-------|-------|------|-------|
| | | 系数 | p值 | VIF | 系数 | p值 | VIF | 系数 | p值 | VIF | | |
| 沪A | 45 | -0.158 | 0.045 | 1.256 | -0.302 | 0.038 | 1.58 | 0.147 | 0.072 | 1.071 | 8.47 | 0.291 |
| 沪B | 45 | -0.182 | 0.241 | 1.97 | -0.294 | 0.412 | 1.74 | 0.296 | 0.861 | 2.574 | 3.62 | 0.14 |

表 3 模型 3 回归分析结果

| 股市 | N | c ₀ | | | c ₁ | | | c ₂ | | | F | 判定系数 |
|----|----|----------------|-------|------|----------------|-------|-------|----------------|-------|-------|------|-------|
| | | 系数 | p值 | VIF | 系数 | p值 | VIF | 系数 | p值 | VIF | | |
| 沪A | 45 | 0.264 | 0.087 | 1.46 | 0.15 | 0.162 | 1.58 | 0.317 | 0.045 | 2.017 | 5.26 | 0.095 |
| 沪B | 45 | 0.152 | 0.182 | 1.49 | 0.21 | 0.571 | 1.975 | 0.284 | 0.971 | 2.81 | 2.71 | 0.057 |

综合以上回归分析结果发现, 在以上模型中均得到较小的判定系数, 除模型 2 外, 其余的不超过 10%。但是, 笔者认为并不能因此断定回归的拟合效果不好, 这是因为从模型本身出发, 前两个模型均研究报酬率与会计盈余的关系, 那些研究美国股票市场的文献表明, 典型的报酬率-盈余模型的 R 值通常在 2%~5%之间, 很少能够超过 10%。相类似的是, 我国的报酬率-盈余模型的 R 值也处在一个较低的水平上(赵宇龙, 2000)。原因可能是, 上述因变量与解释变量之间的关系比较复杂, 比如对同一个样本公司而言, 正盈余可能会导致报酬率的提高, 但相比前一年的盈余, 其盈余变化为负, 这可能会导致报酬率的降低, 两个方面的作用相互抵消, 从而影响了被解释变量的解释力。另外, 由于会计的历史成本原则、会计分期假设、权责发生制原则、谨慎性原则、会计程序和方法的可选择性、管理人员对会计盈余的蓄意操纵等会计盈余信息本身的缺陷都会使公司年报中的会计盈余数据不能较好地说明和反映企业未来的业绩走向和相应的股价变化。实际上, 从计量经济学的角度出发, 样本容量较大(N>30)时, 拟合优度可以较低, 需要配合 F 检验一起对模型进行检验, 即认为合理的经济解释是重要的, 而不能片面强调拟合优度。因此, 本文在对 A 股和 B 股会计盈余决策有用性的比较分析中仅将 R 值作为一个参考标准。

观察以上各表中的系数值, 发现在以上 3 个模型中, 对同一个变量变化前的系数, 两市 A 股的绝对值均大于 B 股的绝对值, 说明 A 股市场对会计盈余数字的反应要比 B 股市场对会计盈余数字的反应大, 换言之, 自变量在 A 股市场的解释力要比在 B 股市场的解释力强。根据以上分析, 我们证实了按照国际会计准则编制的财务报告的会计盈余与按照中国会计准则编制的财务报告的会计盈余存在差异, 但从整体上看, 不管是在较短的时窗或较长的时窗(一年)内, 按照中国会计准则编制的会计盈余都比按照国际会计准则编制的会计盈余更具相关性, 即假设不成立。这也说明了当前我国的会计准则建设仍应该以国际协调为主, 在借鉴国际惯例的同时, 结合我国的实际国情, 坚持中国特色, 而不应全盘照搬国际会计准则。

之所以会得出以上结论, 笔者认为首先应该从会计本身的属性出发进行考察。会计作为一个“价值运动的信息系统”(吴水澎, 1996), 主要运用货币计量的方法与技术, 揭示客观存在的社会经济活动中的数量关系, 并予以客观评价, 最终把加工后的数量信息传递给信息使用者。它同生产技术有着密切的联系, 但对于不同的社会形态来说并没有什么本质的区别, 如果有, 也只是会计技术水平的不同而已。因此, 会计的技术属性是会计准则国际化的基础。另外, 从系统论的角度看, 会计系统要与本系统之外的其他系统发生能量交换, 同时作为子系统, 它还要受到社会环境这个大系统的制约, 因此会

计的演变和发展与会计环境息息相关,具有社会性。即在不同的社会形态背景下,在如何使用会计技术方法上会受到包括经济、政治、法律、科技、文化教育等因素在内的会计环境的影响。会计的社会属性要求会计尽量适应本国的环境,具有国家化倾向,因此,我国的会计准则建设也应该结合我国的实际情况,将会计准则国际化与国家化相结合。

其次,从我国证券场所处的特定阶段着手进行分析。对于资本市场的参与者来说,会计信息质量最主要的特征是相关性和可靠性。毫无疑问,会计信息的使用者总是要求既有可靠性,又有相关性,但两者有时又可能出现矛盾。这时就面临着对相关性与可靠性的取舍。会计信息应当具有相关性,但相关性要由可靠性来落实,相关的信息若不可靠,等于不相关。另外,会计信息总是只能满足多数使用者的一般决策需求,而不可能满足每个使用者具体的决策需求,因此不能一味地强调相关性。所以,笔者认为可靠性是相关性的基础之一,如果两者出现矛盾,应该首先保证会计信息的真实可靠。

五、建议

基于上述研究结论,笔者认为在目前我国市场经济还不完善的情况下,推行会计准则国际化并非要求上市公司都采用国际会计准则,而应该结合我国的实际国情,坚持中国特色。需要强调的是,“我们在会计准则中所看到的有些特色,并不是按照中国经济发展和改革开放需要所设计出的,而是过去传统计划经济的特色,这些特色恰恰是需要我们改掉的。不能说我们强调会计准则要适应中国特色,就把一些需要改革的、实际上已经不适应当前经济环境的东西继续保留下去”(周小川,2001)。

坚持会计准则国际化与国家化相结合,一方面,这是由准则的执行主体——会计人员的素质所决定的;另一方面,相关法律、法规的不完善特别是缺乏有效的惩戒机制,使得超前引入要求更多职业判断的国际会计准则有可能导致更加不相关的会计信息出现。因此,必然要求对会计估计提供更详细的指导。因此,我国会计改革所面临的重大问题在于,是否能够满足我国资本市场发展的要求以及是否能够适应环境的变化。当前我国的会计准则体系大体上与这一监管型的体系是相适应的,但仍存在一些值得改进之处。

首先,我国会计准则制定中的多重目标使得在制定会计准则时,准则制定者未能充分掌握每类用户的需求差异,尤其是投资者和债权人的需求,而仅仅是将国际会计惯例中为投资者和债权人设计的会计概念和会计体系借鉴过来,使得当前我国会计准则中出现了多重目标。由此造成会计准则与证券市场发展的不协调,满足不了投资者和债权人的需求。

随着我国社会经济环境的变化,需要相应地转变会计准则的制定目的和方式,准则制定过程需要公开化,准则制定者应站在公正立场上保持独立性,不倾向于某一利益集团,准则应具有广泛的认同度,能反映市场参与各方的相关要求,即在

准则制定过程中保持超然性、独立性,建立起真正适应我国证券市场并能促进证券市场发展的国际化的会计准则体系。

其次,在会计准则的制定过程中,应强调会计准则本身内容的国际化,强调会计准则与国际惯例相协调固然重要,但是确保会计准则的有效贯彻与执行同样十分重要,两者缺一不可。近年来,我国在借鉴国际会计准则制定我国会计标准上迈出了较大的步伐,许多重大会计问题的处理已经与国际会计准则相一致,但是我们也应当看到,在具体执行中还存在的问题,一个制定得再好的会计准则,如果得不到有效执行,那就成为一纸空文,会计准则的国际化更是形同虚设。所以,要真正实现会计准则的国际化,要使所制定的会计准则发挥其应有的作用,建立一个行之有效的执行机制十分重要,它是会计准则国际化进程中十分重要的一环。

一方面,政府除了加快会计准则的制定和完善工作之外,应当花大力气加强会计监管,严格按照《会计法》及其他相关法规,强化会计报表的审计、政府部门的日常监管和《会计法》的执法检查。对于会计信息严重失真的企业及其责任人应当严肃查处,确保会计准则的有效执行。另一方面,政府还应该大力提高会计人员的素质,发展会计职业。与我国的传统文化相适应,我国的会计文化重制度控制而轻职业精神,将会计作为一种职业发展,并非仅因为会计工作需要较强的专业技能,更重要的在于其需要职业精神,包括较高的职业道德水平和较强的职业判断能力,这些必然要求会计人员有较高的素质。因此,政府应该加大会计职业的培育力度,促进会计人员职业行为的发展,特别是提高会计政策选择的职业判断能力。

当然,我国企业会计信息失真严重、会计准则没有得到有效贯彻的原因比较复杂,尤其是不少企业行为不规范,产权约束机制并没有真正建立起来,市场交易本身就不真实,从而导致了会计信息失真。会计准则说到底通常是更深层次的经济和社会制度现象的反映,所以从这个角度讲,治理会计信息失真,强化会计准则的执行机制实际上是一个系统工程,我们除了应当加快完善会计准则、加强会计监管之外,还应当加快完善市场环境,规范企业行为,促进企业经营机制的根本转换。

【注】本文系国家自然科学基金项目“中国会计准则:国际趋同的经济后果博弈”(项目编号:70672118)的阶段性研究成果。

主要参考文献

1. 胡志勇,陈国祥.我国会计准则与国际会计准则差异因素的实证分析.证券市场导报,1998;8
2. 李东平.B股公司境内外报告净利润之差异研究.中国会计与财务研究,2000;2
3. 刘峰,李少波.会计理论研究对我国会计准则制定的影响.当代财经,2000;6
4. 张为国.资本市场全球化和会计准则国际化:动向及对策.中国证券报,2005-01-18