

公司透明度对盈余管理的影响

俞春江

(厦门大学管理学院 厦门 361005)

【摘要】 本文通过对相关文献的整理,分析盈余管理的诱致因素与约束条件,及其被识别的可能性、后果与管理当局的反应,来探讨公司透明度对盈余管理的影响。

【关键词】 公司透明度 盈余管理 信息披露

一、盈余管理的诱致因素与约束条件

盈余管理是指管理当局通过会计政策的选择对报告盈余在时间分布、金额上的人为调整。一方面,公司内外存在对盈余管理的需求。Dye(1988)认为盈余管理的内部需求在于降低代理成本,使管理者的目标与股东的预期一致;外部需求则是现有股东想通过盈余管理后的会计信息影响潜在投资者对公司价值的预期。无论是内部需求还是外部需求,都源于公司管理者无法完全准确地传递私有信息给现有股东和潜在投资者,存在契约摩擦。Schipper(1989)则基于信息观认为,契约摩擦和信息交流受阻是盈余管理的必要条件。无论契约摩擦还是信息交流受阻均是信息不对称的具体体现,因而也可以认为信息不对称是盈余管理的必要条件。

另一方面,管理当局也有动机进行盈余管理,或者传递其关于真实盈余或未来盈余的私有信息(被称为“传递私有信息盈余管理”),或者为攫取自身或关联方利益而滥用报告盈余调整权(被称为“机会主义盈余管理”)。

然而管理当局出于特定动机进行盈余管理的能力也会受到外部和内部的约束。外部的约束如会计准则(Hunton, 2006)和独立审计机制(DeFond 和 Jiambalvo, 1991);内部的约束如公司治理层对报告盈余的态度。盈余管理还受管理当局自身的信息披露策略的影响(Lobo 和 Zhou, 2001; Kasznik, 1999)。

二、盈余管理被识别的可能性及其后果

盈余管理能否发挥出管理当局预期的效果,关键在于盈余管理是否能被外部使用者识别。

1. 盈余管理能否被识别。 盈余管理是否能被外部使用者识别,并没有获得一致的证据。Hand(1993)的研究表明投资者能够辨认那些为了税收利益在进价上升期间采用后进先出法的公司,对其报告盈余下降反应比较温和。Sloan(1996)发现当期盈余包括大量应计项目的公司的未来股票回报是负的,而当期盈余包括少量应计利润的公司的未来股票回报是正的,说明投资者似乎能识别应计项目。然而 Dechow(1996)发现,那些因盈余管理问题受到美国证券交易委员会(SEC)调查的公司被初次宣布有盈余管理行为时股价平均下降9%,这似乎说明投资者在此之前并没有完全识别出盈余管理。

Beneish(1997)以违背美国一般公认会计原则(GAAP)的公司为样本的研究表明,在违背GAAP后两年,公司获得了显著的负的非正常回报,这说明投资者在当时并没能完全辨别盈余管理,需要较长时间才能识别出来。

2. 公司透明度的提高加大了盈余管理被识别的可能性。 尽管盈余管理不一定能被外部使用者识别,但公司透明度的提高会加大盈余管理被识别的可能性。最有力的证据之一来自于Hirst和Hopkin(1998)的实验,在其他条件不变的情况下,公司透明度越高,外部使用者能获取的高质量信息越多,与管理当局的信息不对称程度越低,在判断真实盈余和未来盈余前景时对报告盈余的依赖性就越弱,因而更容易识别报告盈余对真实盈余的偏离程度。

3. 盈余管理被识别的后果。 一旦盈余管理被外部使用者识别,其后果包括:

(1)外部使用者对盈余进行还原,消除盈余管理的影响。盈余管理发生作用的必要条件是外部使用者与管理当局之间存在信息不对称,外部使用者无法有效识别管理当局的盈余管理行为,不加还原地基于报告盈余进行相关决策。当外部使用者有能力识别盈余管理时,会过滤掉管理当局对盈余的“管理”,不再简单依据报告盈余进行相关决策,因而盈余管理无法发挥出管理当局预期的效果。Shivakumar(2000)发现理性的投资者能够事前推断IPO(首次公开发行)公司存在盈余管理并有效消除其影响。

(2)盈余管理被识别将导致股价下跌。盈余管理被识别后往往会导致股价下跌。这是因为外部使用者并不总是能有效识别盈余管理,而且即使能识别也无法有效判断盈余管理到底是机会主义行为还是传递私有信息的行为。这需要通过事后效果加以检验,而且通常需要较长的时间才能获得验证。因此外部使用者处于信息劣势地位,无法有效区分是机会主义盈余管理还是传递私有信息的盈余管理时,通常会将盈余管理视为机会主义盈余管理,从而做出消极反应。

(3)盈余管理被识别将损害管理者声誉。盈余管理被识别,但无法区分是机会主义还是传递私有信息时,会损害管理者的报告声誉(Hunton等,2006)。这使得人们会怀疑管理当

西方发达国家绩效 预算改革实践及其面临的问题

吕昕阳(博士)

(南昌航空大学文法学院 南昌 330069)

【摘要】 兴起于 20 世纪 90 年代的新一轮绩效预算改革,在西方发达国家取得了较大成功,加强了预算部门的绩效意识,改变了预算政策制定过程与预算执行过程相分离的状况,但同时西方发达国家绩效预算的实践效果与其预期的目标还存在一定的差距。本文旨在找出形成差距的原因,全面、客观地评价美、英等国的绩效预算改革实践,以利于我国合理、科学地借鉴。

【关键词】 绩效预算 改革 经验

一、美、英等国绩效预算改革的经验

绩效预算改革是西方发达国家在新公共管理的理念和民主化的背景下,所采用的一种追求效率的预算管理方式。它要求在预算管理中充分利用关于政府活动产出与成果的数量化信息,将财政资金分配与政府部门的绩效更紧密地结合起来,是一种结果导向型的预算。绩效预算改革已经在美、英等国取

得了较大的成功,积累了一定的经验。

1. 政府的支持和有效的法律保障。在西方发达国家中,政府的推动始终是开展绩效评价和建立绩效预算的最强有力的保障。在英国,无论是保守党还是工党执政,政府都持续、强力推进以提高公共部门绩效为目的的公共管理改革,这是公共部门绩效预算及评价得以顺利进行的重要条件。在美国,绩

局发布的其他信息的真实性,使管理当局与外部使用者之间的信息沟通面临失效,再次形成 Schipper (1989)所说的沟通障碍。

三、管理当局的反应

1. 调整信息披露策略。公司透明度是管理当局的内部因素和外部因素的函数。内部因素是管理当局主动选择的信息披露策略;外部因素,要么对管理当局信息披露策略的选择施加约束,要么对所披露信息的传递和接收产生影响。

当导致盈余管理被识别的风险(即高透明度)主要来自于已有的信息披露策略时,管理当局为了对需要实施的盈余管理行为“保驾护航”,可能调整自身的信息披露策略以降低特定盈余管理行为被识别的可能性。

2. 减少盈余管理行为或采取更隐蔽的盈余管理方式。如果公司透明度提高是外部因素作用的结果或者不容易调整信息披露策略时,管理当局的反应是减少无法取得预期效果的盈余管理行为或者采取更为隐蔽的盈余管理方式以避免被轻易识别。Hirst 和 Hopkins (1998)发现,随着综合收益披露透明度的提高,分析师更容易识别该领域的盈余管理。Hunton (2006)进一步检验了经理人员对此的反应,发现当以更透明的方式报告综合收益时,经理人员会减少该领域的盈余管理行为,或采用更为隐蔽的盈余管理方式。

四、小结

1. 公司透明度对盈余管理行为的影响。公司透明度的提高会加大盈余管理被识别的概率,而盈余管理一旦被识别则

将产生消极后果,因而管理当局在不易对公司透明度进行调整时会减少盈余管理行为,这便是公司透明度抑制盈余管理行为的完整机制。Richardson (2000)证实了这一机制的存在,他发现信息不对称程度越低,盈余管理程度也越低。

2. 公司透明度对盈余管理行为的一个假设。公司透明度是管理当局的信息披露策略与外部因素共同作用的结果。因上述机制的存在,外部因素所导致的公司透明度的提高对管理当局的盈余管理行为具有抑制作用。然而管理当局自身信息披露策略特别是预测性信息披露策略对盈余管理行为的影响却很复杂,如披露预测信息既可能诱致盈余管理行为(Kasznik, 1999)也可能抑制盈余管理行为(杨德明, 2005)。

尽管如此,公司整体透明度的提高在一定程度上应该能抑制盈余管理行为。本文据此得出公司透明度对盈余管理行为影响的假设:

H:公司透明度抑制盈余管理行为。

公司透明度与盈余管理行为是相互影响的,国内现有文献单方面检验公司透明度对盈余管理行为的影响所获得的证据可能会产生一定的偏差,为消除这一影响,应当就公司透明度与盈余管理行为进行更为系统的检验,以获取全面的证据。

主要参考文献

1. 夏立军,鹿小楠.上市公司盈余管理与信息披露质量相关性研究.当代经济管理,2005;5
2. 杨德明. 预测信息披露与盈余管理. 中国管理科学, 2005;13