

# 现代企业契约结构下内部审计水平的优化确定

杨成

(中卫国脉通信股份有限公司 上海 200060)

**【摘要】** 本文阐述了现代企业契约结构中所有者和经营者形成的代理契约关系,并指出内部审计水平的优化最终取决于所有者效用的最大化。

**【关键词】** 企业契约结构 内部审计 受托经济责任 受托管理责任 内部审计水平

## 一、受托经济责任与内部审计

1. 内部审计在现代企业契约结构中的地位。受托经济责任关系的确立是审计产生的前提条件,但并非充分条件。只有当这种控制活动由财产所有者委托或委派独立的专门机构和人员进行,而非其本人直接进行时,才产生审计。受托经济责任关系的潜在利益冲突是审计产生的最直接和最重要的动力。审计是为了确保受托经济责任全面有效地履行。

从企业契约结构来看,内部审计是一种监督成本,委托人和代理人的信息不对称将通过内部审计监督的报告来减少。内部审计也是一种守约成本,在良好的内部控制下,代理人将向委托人证明他们有效、诚实地履行了代理职责,从而增加委托人和代理人之间的信任度,提高代理人对委托人增加支付的期望。同时内部审计还是一种减少剩余损失的成本。通过内部审计强化企业内部控制,并通过内部审计对内部控制的评价和鉴证来强化内部控制,约束代理人对所有者利益的侵占,提高企业的经营效率、减少无谓的浪费,从而增加企业的价值。

由此可知,内部审计的产生是期望通过对受托经济责任履行的控制而减少代理成本,但其本身又是代理成本的一部分,因此内部审计水平需要优化确定。

2. 受托经济责任的发展和内部审计的发展。随着社会经济的增长和技术的进步,企业的规模随之不断发展壮大,经营业务也日趋复杂化、多元化,受托经济责任的层级关系也越来越复杂。在快速的企业增长和激烈的市场竞争的影响下,所有者将把资产委托给企业内部的最高层经营者。最高管理当局将把权力下放到更广的经营领域,首先是下放给中层管理部门,然后是再下级的管理部门和管理人员,形成层级受托经济责任链。受托经济责任链的完整性和有效性决定着整个企业的效率和赢利能力。对授予的权力和责任必须加以控制,如果不进行连续、客观的评价,就会在受托经济责任链的某一环节间形成一个信息真空,从而导致控制失效。

按受托经济责任的内容来分,受托经济责任可分为受托财务责任和受托管理责任。受托财务责任要求受托人尽最大的责任诚实经营,保护受托资产的安全完整,同时要求企业经

营行为符合法律、道德、技术和社会的要求。受托管理责任要求更高,要求受托人不仅合法经营,而且能有效经营、公平经营。也就是说,受托人要按照经济性、效率性、效果性、公平性和环保性的要求来使用和管理受托资源,以实现资产有效、安全和最大增值。经济性,考核实际所耗资源和计划所耗资源之比,如实际所耗资源低于计划所耗资源,则为经济,反之则为不经济。效率性,考核实际所耗资源与实际所得收益之比,如实际所耗资源越低,获得的实际收益越高,就是有效率,反之就是无效率。效果性,考核实际业绩和计划业绩或目标业绩之比,如预想的目标已经实现,就是有效果,反之就是没有效果。公平性,考核计划所耗资源和计划业绩之比,如同样的资源计划和条件,实现同样的计划目标就是公平,否则就是不公平。环保性,就是从环境和社会中获得资源,对这些资源进行合理配置和利用,并把最有效的资源利用还回给社会,这实际上是企业对社会和环境的净作用。受托财务责任是低层次的受托责任,受托管理责任是高层次的受托责任。受托管理责任是在受托财务责任的基础上发展起来的。

在受托经济责任的不同发展阶段,内部审计对受托经济责任控制的内容也有明显区别。对受托财务责任的控制,内部审计主要涉及企业的生产、服务、设备等,关注企业内部的授权和责任、业务程序以及内部控制和牵制,重在监督,是防范性的。对受托管理责任的控制,内部审计主要涉及企业的资本、风险资产、预算、战略管理计划等,关注企业管理系统的范围和效果、沟通渠道、计划和控制的方法,重在评价,评价决策的科学性、评价经营的经济效益、评价项目和投资的可行性、评价资源的利用水平、评价企业行为对社会环境的影响等。内部审计是建设性的,帮助企业管理者作出正确经营决策,促进企业有效管理,以实现更好的经济效益。

## 二、内部审计水平的优化确定

随着受托经济责任的发展,所有者从自身利益角度考虑,将有内在地调整内部审计水平的需求,内部审计既可以降低代理成本又是代理成本的一部分,将在所有者实现自身利益最大化的同时确定内部审计水平,即成为企业契约结构中的内部审计水平。

1. 所有者的效用函数模型。

$$U=V_1+S-P \times V_2-W-T$$

其中： $V_1$  表示经营者的积极收入，它是经营者努力保全、增值资产，为企业所有者创造的利润，是经营者工作的成果。它取决于经营者的经营能力、主观努力程度，以及企业内部控制制度对其努力工作的辅助支持和放大作用。

在此进一步假设经营者的能力是无差异的。当所有者和经营者之间的受托经济责任仅是受托财务责任时，内部审计是防范性的，重在监督，不影响经营者的积极收入。当所有者和经营者之间的受托经济责任发展到受托管理责任阶段时，内部审计是建设性的，内部审计将通过对企业整体管理活动提出建议进而增强企业经营的有效性，提高经营者的积极收入。在内部审计刚实施的时候，这种内部审计反馈对经营者的积极收入影响最大，随后这种边际影响效应递减。

$S$  表示企业价值的增值。表现在由于企业良好的内部控制制度以及企业经营运作的效果性、效率性、经济性、公平性和环保性等给企业资产带来的溢价。例如在当前和谐社会建设中，那些资源节约型、环境友好型企业将更具可持续发展能力。我们认为这种企业价值的增值只有在受托经济责任发展到受托管理责任时，在企业的内部审计注重对企业经营运作的效果性、效率性、经济性、公平性和环保性等的评价后才会出现，当受托经济责任仅限于受托财务责任的时候，内部审计仍是防范性的，对企业价值的增值没有影响。因此， $S(E)$  是内部审计水平的函数，并且是不连续的。

$P$  表示经营者的私利行为不被所有者发现的概率。企业的内部审计水平越高，所有者改变信息不对称性的能力就越强， $P$  就越小，经营者谋取消极收入被查处的概率就越大。

$V_2$  表示经营者的消极收入，例如财务舞弊、过度的职务消费甚至贪污挪用等。当  $P$  越小，经营者谋取消极收入被查处的概率越大时， $V_2$  就会越小。并且我们可以合理确定内部审计水平 ( $E$ ) 对  $V_2$  的影响是边际递减的。所有者被经营者所侵占的支出为  $PV_2$ 。

$W$  表示所有者支付的内部审计监督成本。内部审计监督成本是所有者为了改变信息不对称的情况，为了加强企业的内部控制，增强企业内部资产运用的效果性、效率性、经济性、公平性和环保性等，而支付的内部审计人员工资和维持其日常运作的成本。内部审计监督成本是内部审计水平的增函数。同时由于企业自身提供内部审计不具有“规模效应”，当企业对内部审计人员素质要求越来越高、内部审计复杂性越来越强时，企业内增量的内部审计水平导致的内部审计成本的增加也将越来越快，表现出边际递增的特性。

$T$  表示内部审计与外部审计的磨合成本。同为审计组织体系的一部分，良好的内部审计将有明显的信号传递作用，而且内部审计水平的提高将增加外部审计对内部审计工作成果的采信。因此内部审计与外部审计的磨合成本是内部审计水平的减函数。

上述几个参数均受内部审计水平即受内部审计人员数量、内部审计质量和内部审计工作状态的影响。

2. 受托财务责任阶段最优内部审计水平。当经营者的积极收入 ( $V_1$ ) 通过所有者的激励而得到充分释放后，将维持在较高状态不变。在缺乏监管的情况下，自利的经营者将谋求消极收入来增大自身的效用。这对拥有资产最终控制权和剩余索取权的所有者来说，当然是难以容忍的。所有者为了监督经营者受托财务责任的履行情况将引入内部审计，审查经营者是否建立了严密完整的内部控制体系以保证受托资源的安全、完整和会计信息的准确、可靠，审查经营者在经营管理活动中是否有舞弊、欺诈和贪污挪用等行为。内部审计的引入正是通过改变  $P$  来影响经营者博弈以纠正经营者对受托财务责任履行的偏离。为了应对这个博弈策略，经营者将不得不减少对消极收入的谋取。这样就减少了所有者的成本，增大了所有者的效用。

因此，所有者是通过增加内部审计成本来换取经营者消极收入的减少，并同时享有与外部审计磨合成本减少的好处（尽管这种影响不是很重要），只要内部审计成本的增加值小于被发现的消极收入的减少和外部审计磨合成本减少之和，就对所有者有利。这种博弈条件的改变尝试转移经营者的消极收入，纠正经营者目标对所有者目标的偏离。这从所有者拥有企业的剩余索取权的角度来看是无可非议的，从道德的角度来看更是理所当然的。

在受托财务责任状态下， $V_1$  和  $S$  与内部审计水平无关，相关的变量关系如图 1 所示。

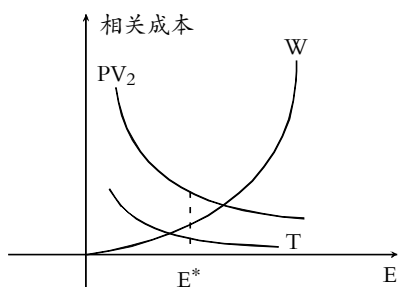


图 1 受托财务责任下内部审计水平对相关成本的影响

在此阶段，所有者的效用最大化将在  $\frac{\partial U}{\partial E} = 0$  时达到，即在  $V_2 \times \frac{\partial P}{\partial E} + P \times \frac{\partial V_2}{\partial E} + \frac{\partial W}{\partial E} + \frac{\partial T}{\partial E} = 0$  时得到在受托财务责任关系下的最优内部审计水平  $E^*$ ，所有者效用变化如图 2 所示。

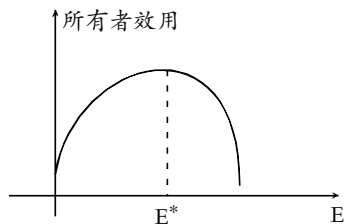


图 2 受托财务责任下内部审计水平对所有者效用的影响

3. 受托管理责任阶段最优内部审计水平。在受托财务责任关系下，所有者将维持最优内部审计水平  $E^*$  不变。当受托经济责任发展到受托管理责任时，与之相应的内部审计也将

发展到对组织的状况和环境以及是否以合理健康的方式实现目标方面进行持续的调查,以便对组织的措施表达意见、对组织的经营进行更好的控制。此时,内部审计对象就是企业管理,包括计划、组织、领导和控制等职能管理工作,涉及产、供、销、人、财、物等各个方面和各个部门。其实质就是对企业的管理进行检查、分析、评价和建议。这与在受托财务责任下,为了减少经营者的消极收入而以企业的资金收支活动作为内部审计对象有很大区别。审计的重点也从监督、检查企业的财务收支活动,保证资金正常、合法收支,杜绝资金运用中的违纪、违规行为等,转移到对企业的管理政策以及政策执行情况进行分析、诊断,检查管理当局制定的政策是否健全、政策在运行中是否有效、能否充分调动职工积极性,企业各项资源配置能否达到最优,以实现企业利润最大化。

总的来看,受托财务责任下的内部审计和受托管理责任下的内部审计存在着如下主要区别:①前者着眼于过去,是对历史资料的检查复核,而后者则面向未来;②前者主要检查历史成本,而后者却关注于机会成本;③前者主要是复核利润收益的真实性,而后者目的是更有效地提高利润,以及达到企业其他目标;④前者是防范性的,而后者是建设性的;⑤前者主要确定内部控制制度及程序的建立和遵循,而后者主要确定企业资源使用的效率性、效果性、经济性、公平性和环保性;⑥前者的证据来源主要是财务数据,而後者的证据来源既有财务方面的又有经营方面的。

因此,在受托管理责任的状态下,内部审计人员不仅要通过内部审计指出企业管理中存在的问题和不足,还要针对发现的问题,结合企业内外部环境的情况,为管理当局提出改进意见和建议,帮助企业完善管理政策和制度。从某种意义上说,内部审计人员也是管理专家。这对内部审计人员的素质提出了更高的要求,仅仅掌握财务和审计知识已远远不能胜任内部审计工作。内部审计人员应该是懂得管理、经济、财务、审计等多方面知识,具备综合分析能力的复合型人才。

在受托经济责任发展到受托管理责任时,内部审计水平的提高对我们的分析模型中各变量的影响也发生了变化。这一阶段内部审计水平的变化还将影响  $V_1$  和  $S$ 。于是维持原先的内部审计水平并不一定会使所有者的效用最大化。如果企业所有者在原有的受托财务责任下的内部审计基础上进一步提高内部审计水平(此时增量的是受托管理责任下的审计),注重于对企业整个管理过程的评价,将会因  $V_1$  和  $S$  提供的增量效用而提高总体效用水平。相关的变量关系如图 3 所示。

在此阶段,所有者的效用最大化将在  $\frac{\partial U}{\partial E} = 0$  时达到,即在  $\frac{\partial V_1}{\partial E} + \frac{\partial S}{\partial E} - V_2 \times \frac{\partial P}{\partial E} - P \times \frac{\partial V_2}{\partial E} - \frac{\partial W}{\partial E} - \frac{\partial T}{\partial E} = 0$  时得到在受托管理责任关系下的最优内部审计水平  $E^{**}$ 。同时,由于假设  $S$  和  $V_1$  为非连续函数,上述等式还需满足  $E^{**} > E^*$ ,所有者效用变化如图 4 所示。

### 三、结论

企业契约结构中受托经济责任由受托财务责任发展至受

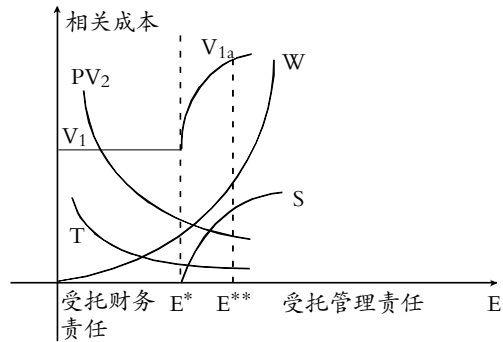


图 3 受托管理责任下内部审计水平对相关成本的影响

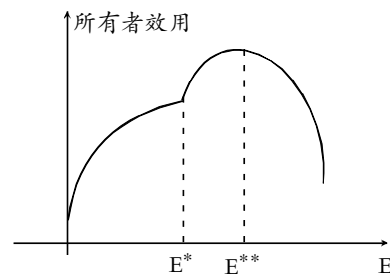


图 4 受托管理责任下内部审计水平对所有者效用的影响

托管理责任是一种趋势,如果从微观的企业视野跳到宏观的社会视野来看这种趋势将更加明显。作为对受托经济责任的鉴证,内部审计也必将随之发展。这种发展对内部审计本身提出了更高的要求,如内部审计内容的复杂性、工作的效率、人员的素质、技术的发展、实施成本的控制等。在某些情况下,当企业内部审计组织所带来的成本较高、效率较低的状况与企业内部审计需求之间的矛盾发展达到一定程度时,可能会有部分企业改变获取内部审计服务的方式,推动内部审计外部化。从根本上看,内部审计在发展中其合理规模和优化水平的确定取决于所有者效用最大化的确定。

### 主要参考文献

1. 劳伦斯·B.索耶著.汤为云译.现代内部审计实务.北京:中国商业出版社,1990
2. 文硕.世界审计史.北京:中国审计出版社,1990
3. 王光远.管理审计理论.北京:中国人民大学出版社,1996
4. 王光远.外向型管理审计基本理论研究.经济评论,1994;2
5. 王文广,王智玉,王小烈,侯相恩.中国审计组织体系研究.北京:首都经济贸易大学出版社,1998
6. 刘鹤章.现代企业审计.北京:中国审计出版社,1996
7. 王国成,黄韬.现代经济博弈论.北京:经济科学出版社,1996
8. 周灏.完善法人治理结构的博弈分析.上海金融,2002;6
9. 朱峰.非对称信息下的审计委托代理理论——激励契约安排与外部监督机制.审计研究,2007;5
10. 陈丹萍.我国内部审计管理现状与对策.审计研究,2007;6