

公允价值研究新视角:基于信息控制机制

赵彦锋

(河南财经学院 郑州 450002)

【摘要】 本文认为,公允价值计量只是暴露金融危机的指示器,它并不是引发金融危机的根源,因此应坚持推行公允价值计量。同时本文针对公允价值信息生成过程中的缺陷,构建了全过程、多维度的信息控制机制,以保障公允价值信息的决策有用性。

【关键词】 公允价值 计量 信息控制机制

一、计量之争:公允价值信息遭质疑

自从2007年下半年美国次贷危机初露端倪以来,房贷违约率不断上升,由房屋贷款衍生的资产抵押类证券价格持续下跌,相关资产的计量已不存在可供参考的市场。在谨慎的会计师和审计师的坚持下,金融机构不得不根据市场上的“挥泪甩卖价”作为其评估手中持有次贷资产价值的依据,从而计提了巨额的资产减值损失。面对天文数字般的“账面损失”,投资者的心理无法承受,从而引发了恐慌性抛售持有次贷产品的金融机构股票的狂潮。

据此,以花旗、美林、瑞银、美国国际集团、百仕通为代表的金融机构,纷纷将引发金融危机的矛头直指公允价值,声称公允价值计量模式夸大了次贷产品的损失,拓展了次贷危机影响的广度和深度,导致金融机构确认了巨额的未实现且未涉及现金流量的损失。于是,一些银行家、金融界人士和国会议员认为公允价值在此次金融危机中起到了推波助澜的作用。此时,一直被认为是“代表未来计量趋势”的公允价值成为众矢之的。

在经济景气时,华尔街的银行家们曾经享受过公允价值计量带来的快乐,如今却谈“公允价值”色变。他们表示,公允价值,尤其是以市值为基础的计量方式,无法客观反映资产价值;在金融危机中,它会使公司报表过于“难看”,从而影响公司业绩表现和投资者的信心,起到“火上浇油”的作用。有些人甚至认为,国际会计准则对于公允价值的规定是引发次贷危机的元凶之一。这一观点立即得到了金融界人士和国会议员的赞同,于是他们联合向政府施压,要求将公允价值计量模式改为成本计量模式,以稳定人心。

二、近期动态:坚持采用公允价值计量模式

2008年10月4日,美国众议院通过了大规模金融救援方案,并确认美国证券交易委员会(SEC)有权暂停使用公允价值会计准则。同年10月8日,欧盟金融监管机构的高层表示,欧盟市场监管者应允许区域内银行立刻停止使用公允价值会计准则,以减小金融危机的冲击。同时,日本、韩国等亚洲国家的金融界巨头也在游说政府,希望采取类似政策帮助其

渡过难关。

面对世界各国对公允价值计量越来越多的质疑,SEC于2008年10月7日发表声明,指出将根据金融救援方案的要求,联合美联储和财政部就“以市值计价”的会计准则进行研究,此研究将于2009年1月2日前完成。由此看来,SEC主观上并不倾向于停止执行“以市值计价”的会计准则,舆论并未倒向一边。准则制定机构及会计师事务所坚持认为,在当今日新月异的社会,公允价值才是最能反映公司财务状况的计量方法,尤其适用于金融衍生产品。这些机构认为,在这场金融危机中,公允价值计量并没有“火上浇油”,而是使危机更快地暴露了出来,让投资者尽早看清了真相。

2008年12月30日,SEC向国会提交了长达211页的《市值会计研究报告》,明确表示坚持采用公允价值计量模式。该报告通过大量经验数据深入分析了公允价值会计准则对金融机构资产负债表的影响,并指出公允价值计量并未在2008年的银行失败事件中扮演重要角色,认为银行的失败应当归咎于上升的信贷损失等因素。在公允价值计量对投资者所获取财务信息质量的影响方面,报告指出大多数投资者支持公允价值计量,认为其提供了最为透明的财务信息,有利于投资者进行合理决策。同时,该报告提出了完善现行公允价值会计准则的相关建议。

以金融机构为代表的公允价值的“打压派”,其大多是在为自身的利益及命运寻找出路。事实上,公允价值只是把市场波动的影响反映了出来,并不会引发危机。正如SEC的研究报告所说,“对贝尔斯登、雷曼等机构而言,受到市场挤兑的负面影响显然比公允价值会计准则带来的负面影响重大”。可见,挤兑才是金融机构不堪重负的主要原因,公允价值只是华尔街银行家们精心挑选的一只替罪羔羊。

由此来看,有关各方并不会因为公允价值存在缺陷就武断地废止公允价值计量。诚如大卫·特迪爵士所说,退回历史成本会计解决不了金融工具的计量问题。笔者相信,公允价值绝不会因为金融界的纷争而停止使用,它必将成为21世纪会计的主流计量模式,但是其前提是准则制定机构要利用“金融

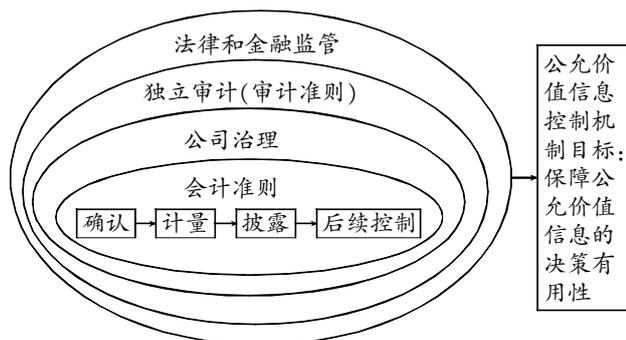
危机”为公允价值带来的机遇展开研究,不断完善公允价值的确认标准、计量方法和披露要求,增强公允价值信息的决策有用性。

三、信息控制:提升公允价值信息质量

通过以上分析,笔者对公允价值讨论的焦点已由“是否采用”转变为“如何采用”。因此,摆在人们面前的有两个问题:一是技术问题,其重点在于研究如何完善公允价值的概念和估值技术;二是制度安排问题,其重点在于研究如何设计一个完善的信息控制机制,以保障公允价值的信息生成过程符合制度设计者的要求。目前的学术研究大多围绕第一个问题展开,该问题在《美国财务会计准则第157号——公允价值计量》(SFAS157)中已得到较好解决,而第二个问题尚未引起学术界足够的重视。鉴于此,本文拟设计一个完善的信息控制机制来保障公允价值信息生成过程符合制度设计者的要求。

1. 机制框架:构想。

(1)控制目标。公允价值信息控制机制是一种管制安排。鉴于公允价值信息的虚拟性、未实现性和非客观性等特征,管理层会将其作为利润操纵的工具,从而削弱公允价值信息的决策有用性。而公允价值信息控制机制能够抑制公允价值信息生成过程中人为因素的影响,提高信息生成过程的透明度,保证“程序真实”,从而增强公允价值信息的可靠性。由此可见,公允价值信息控制机制的目标就是保障公允价值信息的决策有用性。为实现该目标,笔者拟构建如下图所示的公允价值信息控制机制:



公允价值信息控制机制图

(2)全过程控制。公允价值信息生成过程中会运用大量的职业判断,从而使得公允价值信息缺乏可靠性。为保证该过程中职业判断的公允性,就应构建从相关交易或事项的发生、确认、计量、列报、后续计量直到终止确认的全过程控制机制。在构建该机制时应以风险管理为导向,按照成本效益原则,结合企业特点及相关经济环境,针对不同交易或事项特点制定具体控制办法,控制好关键点。

(3)多维度控制。近30年来资本市场和信息披露的实践表明,信息生成是一个系统的过程,公允价值信息的生成也不例外。要保证公允价值信息的决策有用性,不仅需要运用会计准则加以控制,而且需要外部独立审计师按照审计准则对公允价值信息进行鉴证。良好的公司治理结构能够有效控制公允价值选择权的潜在风险并抑制管理层的机会主义行为,法

律和金融监管的刚性措施是控制公允价值信息的有力武器。因此,应构建包括会计准则、公司治理、审计准则、法律和金融监管等相协调的多维度控制体系,并将其嵌入全过程的管制安排中。

2. 核心机制:计量控制。计量是会计系统的核心职能,是现代会计发展的动力之一。因此,在公允价值信息控制机制中,对其计量的控制是整个控制机制的核心。SFAS157的颁布,标志着计量技术已成熟,并得到国际上的广泛认可。针对金融危机中争论的焦点,笔者认为公允价值计量控制应从三方面着手:一是动态性。根据市场变化,在非活跃与非理性市场条件下,更多地通过对价格下滑时间长短、跌幅以及市场流动性的判断,同时借助内部估值模型和假设条件,来确定金融资产的公允价值。二是可验证性。建立有关公允价值的基础数据库,强化管理层对模型假设进行市场检验的控制,保证基础数据及计量结果的可验证性。三是设置“隐藏储备金”。引入“隐藏储备金”制度,即在牛市时向其中增加储备金,在熊市时再从中支取,起到反周期调节的作用,从而维持市场秩序。

3. 延伸机制:披露控制。披露对公允价值的运用有特别的意义:一是从公允价值运用的演进过程来看,最初就是强调对公允价值信息的披露,随着经济业务的不断虚拟化以及不确定性的增加,才逐步将公允价值的计量问题提上议事日程;二是从公允价值计量的复杂性来看,要使信息使用者完全理解公允价值信息,必须进行相应披露。这样,公允价值信息披露就成为计量的延伸机制。

公允价值信息披露的关键控制点有三点:一是披露时点。对于满足公允价值计量条件的资产或负债,根据其市场状况采用相应计量方法予以表内确认,不能以披露代替计量;对于不满足确认条件,对企业有潜在影响的交易或事项,如衍生工具,则采取适当的方式披露。二是披露内容。遵循公允价值计量过程中所依据的级次原则,级次高(一级)的计量披露的内容少,级次低(三级)的计量披露的内容多,目的是通过增加披露内容这种方式来弥补公允价值计量可能存在的缺陷。具体来说应披露如下内容:①会计主体运用公允价值计量资产或负债的范围;②会计主体运用公允价值所采用的估值技术和依据的假设;③公允价值计量对会计主体损益的影响。三级计量还应披露期初、期末公允价值的变动情况。三是披露方法。结合披露内容,采用表格列示与文字说明相结合的方法进行披露,对于特殊金融工具可采用 VaR 法进行披露。

【注】本文系教育部“国际金融危机应对研究”应急课题“国际金融危机背景下公允价值信息控制机制研究”(项目批准号:2009JYJR041)和教育部人文社科规划项目“和谐社会中会计价值观的构建与会计师事务所定位研究”(项目批准号:08JA630088)的阶段性研究成果。

主要参考文献

1. 陈正红.公允价值:危机的罪魁祸首还是代罪羔羊.中国日报,2008-09-23
2. 涂娟,李慧蓉.基于金融危机对公允价值计量属性的思考.中国流通经济,2009;7