

# 浅析审计重要性水平判断

江苏科技大学经济管理学院 王 丽

**【摘要】** 审计重要性的中心问题是确定重要性水平。由于要考虑的不确定变量太多,确定唯一固定的重要性水平缺乏理论基础。实务中,需要注册会计师基于影响审计重要性的因素进行职业判断,并通过公布重要性水平来缩小不同群体的判断差异。

**【关键词】** 审计 重要性水平 信息使用者

重要性是广泛应用于会计与审计各领域之中的概念。重要性概念的精髓是:不是所有的会计信息都需要披露,也并不是所有的错误都需要予以揭露和更正。会计上之所以要提出重要性概念,一方面是从提供会计信息的成本效益方面考虑;另一方面,可防止信息过载给报表使用者带来阅读上的不便。根据重要性的要求,会计人员在会计处理过程中应关注那些对报表使用者有重要影响的事项。审计上提出重要性概念,一方面是为了降低审计成本;另一方面,将累计未调整错报与重要性水平进行比较,为注册会计师形成审计意见提供依据。由于审计重要性水平的判断直接关系到审计意见的类型及可能带来的审计风险,因而审计重要性水平是注册会计师审计业务中的关键问题之一。

## 一、确定单一的、被一致接受的重要性水平缺乏理论基础

审计重要性的中心问题是确定重要性水平。重要性水平是注册会计师从报表使用者的角度,对财务报表错报重大程度的判断。由于要考虑的不确定变量太多,以至于准则制定机构研究多年,至今仍无法为重要性水平建立一个单一的、被一致接受的定量标准。原因是:

1. 审计职业规范中的重要性定义是一个信息使用者导向的定义。审计人员必须臆测或揣摩信息使用者的感受和反应才能对重要性做出判断。事实上审计人员是做不到的,因为审计人员不可能在进行每一项重要性判断时都去征询信息使用者的感受和反应。

2. 重要性水平的判断至少要涉及三个不同的群体(信息提供者、审计师、信息使用者),这些群体又是对重要性持有不同观点的异质群体。加之我们对这三个不同群体重要性判断的一致程度了解甚微,几乎无人知晓信息提供者和审计师就重要性所作出的判断将会如何影响信息使用者的决策。

3. 信息使用者群体是一个多元化、多层次的群体。投资者、债权人和企业的管理层等对重要性的看法是不同的。根据所有使用者确定唯一固定重要性标准的不可能性可知,要在审计职业规范中确定唯一固定的重要性标准是缺乏理论基础的,且即使做出了这种规范,也可能是武断的、任意的,因为这一问题需要考虑使用者的具体决策。

## 二、审计重要性水平的职业判断

既然不可能为重要性水平提供唯一固定的标准,注册会计师需要基于以下方面对重要性水平进行职业判断。

1. 满足理性投资者的期望。审计职业规范中的重要性定义是一个信息使用者导向的定义,而这些信息使用者具有多元性和多层次性,他们对财务报表信息的要求各不相同,因此,问题就集中在重要性水平受哪一类信息使用者的影响上。在美国司法判例中,法官清楚地指出重要性水平的标准应该能鼓舞“一般的谨慎(理性)投资者”,而不是一般的银行家或证券分析师。国际会计准则理事会(IASB)认为,就一个以盈利为目的的主体来说,考虑投资者是主体风险资金的提供者,所以财务报表的提供应该满足这些人的需要,且只要满足了这些信息使用者的需要,也就满足了其他信息使用者的大部分需要。

从理性投资者行为出发,判断审计重要性水平需要解决的关键问题是“理性人”的选取标准。一般认为,理性投资者是指一般、普通谨慎的投资者,即那些没有敏锐商业判断能力的一般投资者,而不是指有敏锐商业判断力的在金融与商业事务上有评估未来投资价值与风险能力的职业或机构投资者。国际审计与鉴证委员会也明确表明审计师对使用者作出以下假设是合理的:①对企业经营活动和会计有必要的知识和了解,愿意合理谨慎地研究财务报表中的信息;②了解财务报表的编制与审计是根据重要性水平完成的;③能认识到对未来事项的计量存在固有不确定性;④能够基于财务报表中的信息作出理性的经济决策。

2. 充分了解被审计单位。重要性取决于在具体环境下对错报金额和性质的判断。因此,要做出合理性的重要性判断,就需要注册会计师对被审计单位业务的性质、对政策的选择和应用、被审计单位的目标和战略及相关的经营风险、被审计单位内部控制的健全及执行情况进行深入的了解,才能对审计重要性水平做出合理、恰当的专业判断。

3. 重视和利用内部审计。注册会计师的基本职责就在于确定管理层的认定是否恰当,包括对管理层会计重要性的确认。内部审计活动的宗旨之一是协助组织识别和评价重大

风险问题,并帮助组织改进风险管理与控制系统。内部审计部门是企业的常设机构,对管理层的会计重要性的判断意图和标准有更清晰和准确的认识。外部审计在对被审计单位的环境及内部控制等进行风险评估时,可以参考内部审计部门的工作或要求得到内部审计部门的直接帮助。有效的内部审计通常有助于外部审计了解被审计单位的内部控制和财务报表,以修订计划的重要性水平,调整审计程序的性质、时间和范围。

**4. 慎重对待基准的选择与百分比的确定。**注册会计师都倾向于将审计重要性水平量化,在量化过程中借助基准和百分比进行重要性判断是必然的。在缺乏权威指南的情况下,基准及百分比大都源于经验数值而非权威资料,许多的研究报告也指出这些经验数值欠缺可验证性。但实务中注册会计师只能依据这些基准及百分比进行职业判断。注册会计师在确定财务报表层次的重要性水平时,首先选用一个适当的基准,再选用适当的百分比乘以该基准。有许多汇总性财务数据可以用做确定财务报表层次重要性水平的基准,如总资产、净资产、销售收入、费用总额、毛利、净利润等。在确定恰当的基准后,注册会计师通常运用职业判断合理选择百分比,据以确定重要性水平。

注册会计师在具体审计过程中要正确对待这种方法。在基准的选择中,一要尽可能考虑到被审计单位所在的行业;二要考虑被审计单位的性质和环境。除此之外,被审计单位的规模也是影响这一基准选择的重要因素。在百分比的选择上,可参考国际著名会计公司使用的百分比:一是税前净利润的5%~10%;二是总资产的0.5%~1%;三是权益(净资产)的1%;四是营业收入的0.5%~1%。但在具体执行审计业务时,审计师可能认为采用比上述百分比更高或更低的比例是适当的。当根据不同的基准计算出不同的重要性水平时,审计师应当根据实际情况决定采用何种计算方法更为恰当。

**5. 重要性水平的判断是一个动态的决策过程。**对重要性水平的判断贯穿于整个审计过程,尤其在计划阶段以及评估审计结果阶段。为了有效地执行审计,审计人员必须持续地评估已执行程序的结果,并在此基础上,不断评估重要性水平的适当性及针对不同账户设计的审计范围是否充分。尤其要注意,审计结束时的重要性水平可能不同于审计计划阶段所确定的重要性水平。所以,如果审计师没有随着业务的进展不断重新评估重要性水平和审计范围,那么他执行的审计就可能是无效的。

**6. 关注小金额错报的累计。**众多舞弊案显示,长期实践中形成的数量化的经验法则,成为不正当会计处理并且推诿责任的护身符。美国证券交易委员会前任主席莱维特在发表的题为“数字游戏”的演讲中将“重要性原则的滥用”列为五类重点盈余管理行为。莱维特一针见血地指出:实践中,一些公司滥用重要性原则,他们刻意在财务报告中制造一些小错误,其金额尚未超过通常可接受的重要性水平。当受到审计师或者监管者质疑时,他们会轻描淡写地说:“不过是小疏忽而已”。若真如此,他们为何煞费苦心地出错,并将错误大小控制

在重要性水平内?所以注册会计师要关注一些金额较小的错报。这些错报,虽然单个看起来并不重大,但是其累计数却可能对财务报表产生重大的影响。例如,某个月未发生的错报可能并不重要,但是如果每个月末都发生相同的错报,其累计数就有可能对财务报表产生重大影响。

**7. 关注错报的性质。**审计重要性判断应当同时考虑质量因素及数量因素。在以往的审计中,注册会计师往往只关注数量上的重要性,忽视性质上的重要性。事实上,性质上的重要性同样会影响审计质量和会计信息质量。为了引起审计人员对性质上的重要性的重视,《中国注册会计师审计准则第1221号——重要性》指南中强调了审计人员要关注错报性质上的重要性,并在指南中详细列示了性质上的重要性的具体条款。强调注册会计师在判断错报的性质是否重要时应考虑:错报对法律法规要求的影响程度;错报对遵守债务契约或其他合同要求的影响程度;错报掩盖收益或其他趋势的变化程度;错报对评价被审计单位财务状况、经营成果或现金流量的有关比率的影响程度;错报对增加管理层报酬的影响程度;错报对某些账户余额之间错误分类的影响程度;错报是否涉及特定方的项目;相对于以前向报表使用者传达的信息而言,错报的重大程度;错报对信息漏报的影响程度;错报对与已审财务报表一同披露的其他信息的影响程度。这些首次列示的性质上的重要性的条款应引起注册会计师的足够注意。

### 三、公开披露重要性水平,缩小不同群体判断差异

要求注册会计师在审计报告里披露重要性水平,是许多研究文献的建议。但传统上,注册会计师一般不愿意披露他所使用的重要性水平。前述分析指出,一套审计后的财务报表只有一个重要性水平,所以注册会计师最后评价审计结果时所用的重要性水平与企业所披露的重要性水平是一致的,也因而有人认为披露与否并无差别。但是,注册会计师在审计报告里若能再次强调其审计时所用的重要性水平,则更能增强报表使用者对财务报表的信心。而且,这样的制度安排的优点是:这种附有披露重要性水平的财务报表一旦公布后,经由各界不同利害关系的使用者的分析使用后,其结果是(几年后)这个重要性水平毫无疑问地会逐渐收敛趋向于以使用者的需要为依据并受其影响。这样的制度安排就是将重要性的判断回归给使用者,由使用者来检验提供者(包括注册会计师)所决定的重要性水平是否恰当。经过几年的反馈,一定会使得注册会计师对重要性的判断充分反映使用者的期望。

### 主要参考文献

1. 李明辉. 略论会计、审计和法律中的重要性概念. 中国注册会计师, 2003; 1
2. 谢盛纹. 重要性概念及其运用: 过去与未来. 会计研究, 2007; 2
3. 中国注册会计师协会. 审计. 北京: 经济科学出版社, 2008
4. 陈小琼. 提升重要性判断水平的外在机制分析. 财会月刊(综合), 2008; 5