会计信息监管新思路:会计信息评价

蔡艳芳　蒋瑜峰

(武汉科技学院　武汉　430073　湖北警官学院　武汉　430074)

【摘要】本文从政府监管层面提出会计信息质量定量评价是克服会计信息市场失灵和政府对会计信息市场管制失灵的一条有效途径,结合经济学中公共物品理论和公共物品评价理论阐述了会计信息质量评价的内涵、意义和可行性,针对我国现实会计信息的管制情况,探讨了会计信息评价模式的选择。

【关键词】会计信息质量　评价　监管模式

会计信息作为资本市场的一种公共产品，其质量影响着社会资源的配置效率、公司的内部经营管理和国家的宏观调控。当政府管制不能很好地解决会计信息质量问题时,学术界和实务界提出了自己的观点，但人们大多关注的是准则的制定及对会计职业的道德教育。也有人观察到了会计管制的另一个重要方面：政府对会计的管制不仅致力于高质量会计准则与有关法律、法规的制定，而且必须监督准则与法规的执行、明确界定财务信息失真的法律责任、依法追究虚假财务信息相关生产方的法律责任等方面,但是具体方法却很少提出来。

笔者认为,必须对公司的会计信息质量进行全面评价,而不能简单抽查几家公司，用注册会计师审计的方法来进行所谓相关性不高、可靠性不强等定性的判断。到目前为止,学术界关于会计信息的质量是否可以定量化评价以及由谁来评价等问题仍没有解决。本文拟从会计信息产品的性质和管制出发，以公共物品偏好的评价理论阐明会计信息产品定量评价的可行性和评价的意义，最后针对我国的现实情况提出如何选择会计信息的评价主体。

一、会计信息质量评价的概念和内涵

会计信息质量评价是指相关主体采用定量和定性相结合的方法，对公司提供的会计信息是否符合会计信息的质量特征进行评判和比较的活动，以评价公司所提供的会计信息在相应的规范下,多大程度上反映了会计主体的价值运动状况。在这一活动中,相关主体从会计信息消费者的角度出发,根据消费者在不同的时期、不同的经济环境对会计信息的不同需求,以一套能体现会计信息质量特征的科学指标体系,对公司提供的会计信息进行评分和排序，以反映被评价公司会计信息的质量状况。

很显然，会计信息质量评价是连接会计信息生产和消费的桥梁。通过对不同公司提供的会计信息质量进行评价,使消费者明白了什么公司提供的会计信息最符合当前的会计信息质量特征，使会计信息的生产者了解所提供的会计信息的质量水平，同时也使国家管理机构了解本国公司提供会计信息质量的总体水平。

会计信息质量评价通常要经过对会计信息质量特征的确定、明确各个质量特征在不同时期的权数、确定衡量各个质量特征达到程度的指标等过程。在评价中,第一步必须确定会计信息应具备的质量特征。虽然各国对会计信息质量特征有不同的表述，但均从会计信息是否有利于消费者决策的角度出发，结合本国的具体情况明确提出。会计信息质量特征的提出，一方面作为各国制定各项会计处理具体准则的指导和对会计信息的要求，同时也为我们进行会计信息评价确定了标准。会计信息评价的第二步是对这些质量特征赋予相关权重，即必须让消费者对不同质量特征的偏好以科学的方法显示出来。由于会计信息使用者的广泛性,而现有的财务报表无法满足所有消费者的需求,同时,会计信息的质量特征也是一个从总体上对会计信息的要求，在不同的时期消费者对其具体的质量特征要求是不一样的，因此必须对各质量特征从最符合消费者要求的角度出发，赋予不同的权重来对会计信息质量进行评价。第三步必须要对会计信息在多大程度上达到了规定质量特征的各个标准进行确认，即要建立相应的指标体系来衡量各个标准的实现程度。在会计信息的生产过程中,各种因素对会计信息质量的影响程度是不一样的，在会计信息评价的过程中,通过对相关因素的测评,对会计信息的生产过程进行检查监督，来考察各个公司在多大程度上达到了会计信息的相关标准。

二、会计信息质量定量评价的可行性

会计信息质量评价实质上是对会计信息在多大程度上符合会计信息质量特征的定量评价。这一评价过程中主要的两个障碍是消费者对会计信息质量特征的评价和对会计信息质量在生产过程中受何种因素影响以及这种影响有多大的评价。下文从会计信息产品的属性出发，用微观经济学的效用论、生产论和公共物品的评价理论来分析会计信息质量在理论上是可以定量评价的。

1. 不同的学者对会计信息的属性有不同的认识。当前学术界的主流观点认为，会计信息是典型的公共物品或准公共

物品,其主要的依据是会计信息具有非竞争性和非排他性;另一些学者认识到会计信息并不必然是公共物品，他们从不同的角度论述了会计信息的商品属性。笔者认为,会计信息本质上是商品,但是在现代经济社会中,由于两权分离、资本市场的存在和会计信息本身的经济后果性导致政府对其进行管制,从而使会计信息具有公共物品的属性。根据马克思主义经济学的观点,商品是使用价值和价值的统一体。会计信息产品的价值体现在会计人员通过在会计确认、计量、记录和报告四个环节中的能动性劳动，即会计信息这一产品凝聚了人类的一般劳动。会计信息的使用价值是指,会计信息反映了会计主体的价值运动状况，消费者能够根据会计信息消除决策的不确定性。实证会计学者的研究早已得出了这样的结论,如鲍尔和布朗，通过研究会计信息和股价的波动证实了会计信息能够反映股票的价格。

会计信息商品的本质意味着消费者在一定的时期可以在各种价格下愿意而且能够购买该商品。为什么消费者愿意购买会计信息，或者说为什么消费者愿意以不同的价格来购买会计信息呢？其理由就是消费者能够在对消费会计信息的效用进行评价的基础上,在既定预算下做出消费选择,即消费者能够根据自己的偏好和对会计信息质量的判断来对会计信息的质量进行排序。如果存在会计信息市场,则市场机制就能显现消费者的偏好。但正是在现实生活中,会计信息消费具有严重的经济后果性，必须对其进行管制，从而导致在管制市场中,消费者无需支付价格就能消费会计信息。

那么在管制的市场中相关主体是否可以评价消费者对会计信息质量特征的偏好呢?笔者认为,在这样的情况下也是可以评价消费者对会计信息的偏好的，只不过此时消费者对会计信息偏好评价的问题转变成了消费者对公共物品的显示偏好评价的问题。关于公共物品显示偏好评价,Simon(2002)指出其是一种机会成本的评价，且不同的公共物品或服务有不同的评价方法。同时,经济学家已经进行了许多研究,提出了对公共物品显示偏好评价的或有评价法、行为评价法、投票评价法等；心理学家则从心理学的角度研究了对公共物品的心理学评价法等。

具体到会计信息这一产品，笔者认为可以采用类似交通成本法的方法来评价。这种方法主要用于评价具有如下特征的公共物品:①这些服务(产品)能给消费者带来好处或满足感;②这些服务(产品)具有排他性和非竞争性,而且都是免费提供,但消费者必须自己主动去消费,否则消费者不能享受这些服务带来的好处和满足感；③主动去消费这些服务是有机会成本的。

会计信息的消费是否具有这样的特点呢？笔者认为其具备这些特点:①会计信息能使消费者消除决策的不确定性(即有消费的效用);②会计信息在管制的情况下是具有排他性和非竞争性的,而且都是免费提供;③很显然对会计信息的消费是有机会成本的，如为了读懂会计信息对时间的消耗以及所花费的教育和培训费用等；④消费者只有对会计信息进行分析后,才能确定选择适合自己的相关风险和报酬的组合。如果消费者通过付费的方式利用财务中介对会计信息的分析结果来做出自己的决策呢?我们认为,在这种情况下,会计信息的消费者所花费的费用是其机会成本的另一种表现形式，而其必须对财务中介提供的结果进行分析、权衡来做出自己的决策。因此,对会计信息质量评价的第一个障碍就可以解决。

2. 对于会计信息质量评价中的第二个障碍，笔者认为，会计信息质量在多大程度上符合会计信息的各个质量标准，这取决于会计信息生产的会计系统和对会计信息生产的会计系统的影响因素。会计信息系统本身要有效地运行主要取决于会计人员的专业知识、会计系统运行的各项规则及会计理论的发展。影响会计系统生产会计信息的因素在微观上取决于公司的治理情况,宏观上取决于国家对会计的管制。这样的一些因素存在于客观的世界中,我们通过观察是可以得到的。关于这些因素在多大程度上影响了会计信息质量，我们可以通过专家评分法、成对比较法、Satty 权重法、模糊定权法、秩和比法、熵权法和相关系数法等相关方法,结合不同会计信息生产者的情况和检查其会计信息生产过程中产生的凭证和账簿等来评价该公司生产会计信息的情况来确定。

综上所述,会计信息的质量是可以定量评价的。同时,我们可以得到对会计信息评价的初步思路：通过对公众的消费偏好进行调查,显示其需求特征,对会计信息质量的各特征进行权重分配，然后对影响公司的各会计信息特征的因素进行确认,从而实现对会计信息质量的定量评价。

三、会计信息质量评价的意义

现实生活中，各国政府从解决管理层和股东的会计信息不对称问题以及实现资本市场的社会公平性目标出发，确立了对会计信息市场实施管制,并建立了相关管制制度。因此,评价会计信息的意义也可从是否能有效地解决会计信息的不对称问题和是否有助于实现社会的公平目标角度来考察。

1. 会计信息评价能够促使消费者在消费会计信息时,减少决策不确定性,从而消除会计信息的不对称现象。会计信息是反映会计主体价值运动状况的经济信息，人们能根据会计信息做出相应的决策，例如投资者能做出是否投资和向谁投资的决策，股东能根据会计信息来了解企业的运行状况及决定对公司管理者的报酬等，但是会计信息的生产者为会计主体，即会计信息生产的垄断性决定了外部人很少能了解企业会计信息生产的真实情况，不能对企业是否执行了或在多大程度上执行了会计准则予以判断。而会计信息评价也是一种信息,通过对企业执行会计规范的情况予以披露,使消费者在消费相应的会计信息时，能了解所消费的会计信息的质量情况,使消费者的决策更具理性,从而可以增加消费者的效用,消除会计信息的不对称现象。

2. 会计信息评价能促使会计信息生产者反映企业的真实情况。会计信息的生产者在生产会计信息时往往会从自身的利益出发,利用对会计信息生产的垄断性,来实现自身利益的最大化。当其认为生产质量不高的会计信息所承担的成本小于其收益时，就具备了内在的生产质量不高的会计信息产品的动力。会计信息评价实质上增加了生产者生产质量不高

的会计信息成本——处于不利地位的会计信息生产者，将面临管制者的处罚和消费者的不信任，这有助于高质量的会计信息的生产。

3. 会计信息评价有助于会计信息管制者提高管制效率。管制者通过制定会计法规来规范会计信息的生产，使之符合消费者的要求，可在现实的生活中，通过会计信息的评价，就可以对整个会计信息市场的质量做出判断，从而为管制提供经验。

四、我国会计信息质量评价主体的选择

我国会计信息市场是在《会计法》、《证券法》和《公司法》等法律规范的规定下，按照如下几层方式运行的：第一层次为各监管主体，如会计准则制定和会计信息质量检查的主体——财政部、对会计信息检查和信息披露规则制定的证监会及可以检查会计信息质量的审计部门、人民银行等；第二层次为具体进行会计信息管制的执行机构；第三层次为会计信息的生产者和消费者。在这样的会计市场运行模式下，谁能成为会计信息评价的主体呢？

笔者认为，必须从会计信息评价的意义和会计信息评价的可行性出发来思考这一问题。从上文对会计信息评价意义的论述可知，会计信息评价主要是解决了会计信息不对称而导致的社会公平问题和能有效地提高管制效率的问题，为了达到这两个目的，其评价的主体必须具备独立性和权威性，所谓独立性是指在评价的过程中评价主体能保持公平和超然的地位。评价主体只有具备了独立性的特征，才有可能避免利益相关各方的影响，实现社会的公平。所谓权威性是指评价主体必须具备相当的专业知识，采用的方法必须是经过科学论证的。评价主体只有具备了权威性，才能得到各利益主体的认可，从而发挥会计信息评价的作用。从会计信息评价可行性的论述可知，要想对所评价的会计信息做出正确的判断，必须对会计信息的生产过程有着详细的了解，这要求评价主体能够检查会计信息生产者生产会计信息的过程，只有这样才能更好地完成对会计信息质量的评价。

当然，独立性是一个相对的概念，在现实世界中，我们不能找到绝对独立的主体，但是我们可以通过相应权利和义务的规范而使其做到相对的独立。权威性是建立在独立性和对会计信息评价的强制力上的，只有这样才能使利益各方对其评价的结果予以认可，而强制力是会计信息评价主体必须具备的特征，没有这一特征，会计信息质量评价是不可能完成的。在这样的条件下我们可以考虑以下几个评价主体：①由会计信息消费者组成民间机构作为对会计信息的评价主体。在这样的情况下，其最能代表消费者的利益，但是其独立性不强，同时也不具有权威性和强制力的条件。②由会计信息生产者组成协会。在这样的情况下，其独立性同样不强，但是其具有一定的强制力。③由审计部门、人民银行等机构组成的主体。显然这些机构各有职责，他们为各自的目的来检查企业的会计信息，作为会计信息的评价主体不是很合适，但是其在会计信息检查中所得到的公司会计信息生产情况是进行会计信息评价的很好的资料。④证监会作为上市公司一个主要的管理部门，既负责亲自对上市公司的资格进行审查，又负责日常上市管理（包括对事故的处理），还要负责对配股资格进行审查以及实施处罚等监管措施。在我国的现实情况下，由于要执行政府的主要方针、政策，如“为利用股票市场促进国有企业的改革和发展”，导致其独立性也不强。⑤财政部作为会计法规定中对会计信息管制的主要主体，其权威性毋庸置疑，同时其对注册会计师的管理，使其具备了会计信息评价的可行性，但是其为国家的职能部门，独立性不强，和证监会相比由于其并不负责直接管理上市公司，使得其独立性较强。⑥注册会计师协会充当会计信息评价的主体，其主要是具备了很强的技术优势，同时，其在对上市公司的审计中能很好地获得上市公司会计信息生产的情况。但是自从美国发生了安然、世通事件，使整个职业界得不到人们的信任，失去了权威性。正如我国学者黄世忠所言：市场已经用冷酷的事实证明了纯粹行业自律的失败，因为自律毁掉了会计职业赖以存续的重要基础——信誉。

从上文的分析中，我们看到各独立的主体对会计信息的评价均存在一定的优势和不足，其原因之一在于：会计信息具有公共物品的特性，对于这样的物品，在一个不受约束、没有政府管制的市场中企业是根本不可能很好地提供这些公共物品的。完全依赖民间自律型的市场力量显然不能带来经济学意义上的社会效用最大化，而会计信息的评价目的之一就是要实现社会公平的目标，使社会效用最大化。其原因之二在于：政府在市场经济中也不是万能的，政府的主要作用是弥补市场机制的不足，而不应成为市场的替代，会计信息评价是对会计信息质量的一种衡量，解决信息不对称问题和为管制提供相应的信息，来保证会计信息市场的有效运行。因而，我们不得不考虑会计信息评价的联合主体，其必须由政府作为主导，只有这样才能保证会计信息评价的权威性和可行性，同时通过其他市场利益者的参与，采用公开的方式和程序来进行会计信息评价，只要这样才来体现利益相关者的观点，保持相对的独立性。我们认为在这样的原则下应该建立以财政部为主导的评价小组，由财政部负责评价人员的人事任免和经费审批，采用公开的方式定期聘任人民银行总行、证监会、审计署和国家税务总局的相关人员，由信息使用者（股权和债权资本提供者）、信息提供者（各种所有制企业）、信息鉴定者（注册会计师）的代表组成会计信息评价小组，同时对评价的方法、人员和结果予以公开。

主要参考文献

1. 葛家澍，黄世忠.安然事件的反思——对安然公司会计审计问题的剖析.会计研究，2002；2

2. 崔学刚.上市公司财务信息披露：政府功能与角色定位.会计研究，2004；1

3. 黄世忠，杜兴强，张胜芳.市场、政府与会计监管.会计研究，2002；12

4. Font A R，Mass tourism and the demand for protected natural areas: A travel cost approach. Journal of Environmental Economics and Management，2000；39