

从资源配置机制视角 分析会计信息供求均衡

张丽丽¹ 申玲¹ 崔团结²

(1. 西安工程大学管理学院 西安 710048 2. 陕西重型汽车有限公司 西安 710200)

【摘要】 本文分析了会计信息的配置机制及效率,认为我国会计信息资源应以政府配置方式为主、市场配置方式为辅,以实现会计信息资源的全面均衡。

【关键词】 会计信息 上市公司 市场配置

近年来,我国上市公司会计信息披露违规现象层出不穷,上市公司会计信息的真实性受到了以投资者为代表的社会公众的普遍质疑。会计信息披露质量低下极大挫伤了投资者的积极性,阻碍了投资者对会计信息的有效利用,使会计信息供给与需求处于严重失衡状态。由此引发的经济后果更严重损害了证券市场资源配置功能的发挥。因此,化解会计信息供求矛盾是我国证券市场亟待解决的问题之一。

一、会计信息配置机制分析

1. 会计信息产品的性质。在论述会计信息配置机制的选择问题时,首先需要对会计信息产品的性质作出判断。当前学术界对会计信息的属性有两种不同的看法:

(1) 会计信息具有公共物品的属性。蒋尧明等认为会计信息产品在目前具有公共物品的性质,等条件成熟时则将恢复其私人产品的属性。陈汉文等认为公众公司的会计信息产品具有公共物品的性质,非公众公司的会计信息产品是私人物品。会计信息公共物品论认为,由于公共物品具有外部效应,

所以公共物品的属性会影响市场机制的发挥,导致市场失灵。对于具有正外部效应的会计信息,如真实的会计信息,往往会出现“搭便车”现象,使得市场供给不足。而对于那些具有负外部效应的公共物品,如虚假的会计信息,又往往会导致过度生产。

(2) 会计信息具有私人物品的属性。吴水澎等通过界定“复合品”和“核心效用”两个概念,认为会计信息产品在特定消费群内(各种投资者)仍是私人物品,市场机制是配置会计信息资源的基本手段。但会计信息产品的质量具有难以检验性,有关会计信息产品质量的信息在企业与投资者之间分布不对称,为政府管制提供了理由。王升和王平心(2001)通过对会计信息产权变迁的分析,认为会计信息在本质上是私人产品,应通过实现会计信息商品化来对会计信息私人产品的属性予以认可,对会计信息的产权实施强有力的保护。会计信息的私人物品属性决定了对会计信息的配置应在明晰产权的前提下,采用政府配置与市场配置相结合的方式进行。

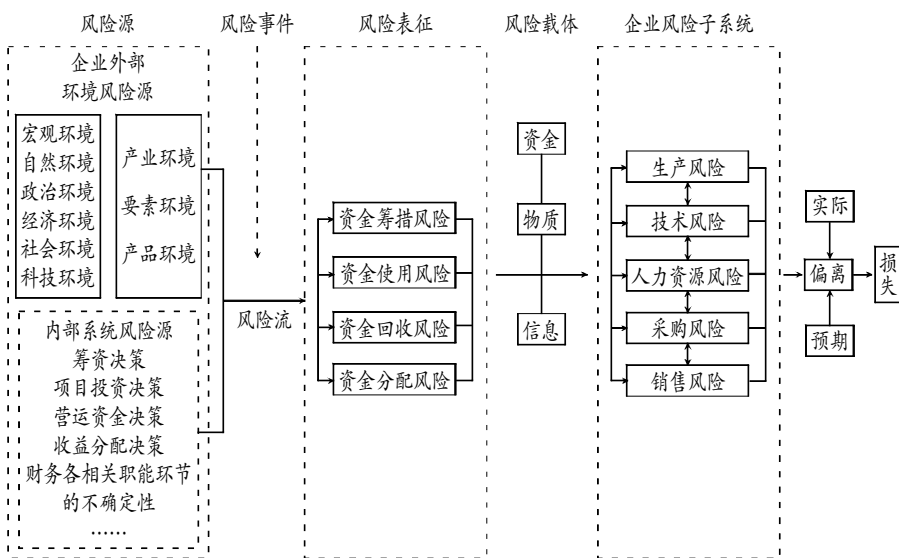


图3 企业财务风险传导机理图

财务风险产生及其在企业的传导、扩大的过程,掌握企业财务风险传导的一般规律与机理,以便有针对性地防范和控制企业财务风险的发生及传导,从而保障企业财务活动的顺利开展,为企业的生产运营提供有力的物质支持。

主要参考文献

1. 杨乃定,姜继娇,蔡建锋.基于项目的企业集成风险管理模式研究.工业工程与管理,2004;2
2. 夏喆,邓明然.企业风险传导规律研究.财会月刊(理论),2006;11
3. Nottingham, Lucy. Integrated Risk Management. The Canadian Business Review, 2002;7

2. 会计信息配置机制。会计信息作为一种经济资源,无论是公共物品属性还是私人物品属性,都应以满足人们现实的信息需求与供给为依据、以信息配置的效率 and 效果为指针进行合理配置,以调整信息分布和结构,达到协调会计信息供求关系、解决会计信息供求失衡的目的。同其他产品一样,对会计信息资源可通过两种方式进行配置:

(1) 政府配置机制。即政府利用政策、法律等工具,通过政策引导调整会计信息的供给水平和配置结构。

(2) 市场配置机制。即通过价值规律、供求机制、竞争机制等产生的经济力量对会计信息进行合理配置,通过价格杠杆自动组织会计信息的生产和消费。

目前我国对上市公司会计信息的配置主要采用政府配置机制,即通过制定会计制度与会计准则,对上市公司会计信息披露进行监管,以实现会计信息的合理配置。

二、两种会计信息配置机制的效率分析

1. 会计信息政府配置效率分析。会计信息披露的程度及质量是信息的需求方与供给方(主要表现为投资者与上市公司经理人员)之间自利行为相互作用的结果。投资者偏好完全信息披露,经理人员既有动力披露信息,也有动力对所披露信息的内容及时间进行控制。在市场不完全有效的前提下,政府介入是提高上市公司信息披露质量的必然选择。

会计信息的政府配置机制是政府以制度、准则或特定行动方式对经济主体活动的强制性干预,强调政府应通过制度对会计信息进行管制。政府配置机制的效率包括制度制定的效率与制度执行的效率。

(1) 制度制定的效率。上市公司会计信息披露制度是利益相关者利益冲突与协调的结果,这种结果应由代表全体利益相关者的组织——政府加以具体制定。但是,政府配置机制除了考虑经济原因外,还要考虑非经济原因与动机,如社会公平问题。出于公平性的考虑,会计信息管制更倾向于保护投资者这一弱势群体,政府会通过强制性规定使会计信息从上市公司向投资者流动,增加对会计信息强制性披露的安排。这样可能会产生一个问题:强制性信息安排的增加会对其他利益相关者(如对信息供给者)产生不利影响,对弱势利益相关者的权益保护可能以牺牲其他人的利益为代价,全社会福利并未增加甚至减少。此外,虽然政府是全体利益相关者的代表,但政府往往容易被现有的强大利益集团所左右,使得政府制定的信息披露制度代表不了所有利益相关者的利益,由此造成会计信息供给的偏差与不足。

因此,政府在制定会计信息披露制度时应考虑其经济后果,保持信息制度的中立性。在信息制定过程中通过利益相关者的充分博弈,对信息制度进行适度安排,既要防止信息供应不足,减少信息不完备者的非理性行为所导致的社会负效应,又要防止信息过量,造成社会福利的损失。

(2) 制度执行的效率。制度执行的效率是制度有效性的最终保障。在制度的实施过程中,利益相关者之间的利益冲突使得对会计信息披露制度的实施进行监督成为必要。我国对上市公司会计信息质量的监督大多是通过会计师事务所来进行

的,但是与《财政部会计信息抽查公告》所揭示的高达 80% 以上的企业会计信息失真相比,注册会计师出具的非标准无保留意见审计报告比率却低于 20%。要使会计信息披露制度的实施得到有效的监督,必须完善注册会计师制度,保证注册会计师具备应有的执业谨慎和专业胜任能力。

另外,制度执行的效率取决于制度的威慑力,即违法惩罚的有效性。而目前我国对会计信息违规的处罚主要采取行政手段,民事手段和刑事手段运用得很少,对违规者的威慑作用较小。因此,应加大会计信息披露违规处罚的力度,完善民事责任制度。

(3) 会计信息政府配置的制度性均衡。由以上分析可知,政府机制配置会计信息过程中,供求关系的协调与均衡依赖于制度制定与执行过程中的效率,图 1 为会计信息政府配置的制度性均衡形式。

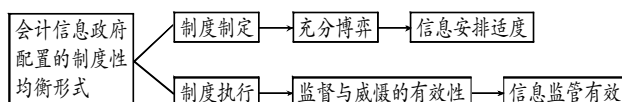


图 1 会计信息政府配置的制度性均衡形式

2. 会计信息市场配置效率分析。会计信息的政府配置机制并不排斥市场配置,政府配置机制是通过强制性干预保证会计产品质量的最低要求。会计信息资源的配置仍可以由竞争市场中的价格机制来引导。

(1) 会计信息市场配置的供求特征。会计信息作为信息产品,具有共享性以及消费无损耗性两个重要特征,决定了其与普通的私人物品在供求上有着极大的不同。下面通过对普通私人物品供求特征和会计信息供求特征的比较来说明会计信息市场配置的效率。

① 普通私人物品的供求特征。假定社会上只有两个人,图 2 中 D_1 与 D_2 分别代表两个人对某私人产品的需求。 D_1 、 D_2 两条需求曲线的差异主要是由两人收入水平的不同造成的。对这一产品在不同价格下的市场需求量,可通过加总在各个价格水平下两人各自的需求量得到,这样市场需求曲线 D 就是两人需求的水平相加,即 $D=D_1+D_2$ 。 D 之所以会在 G 点出现拐点,是因为当价格超出 P_1 时, $D=D_2$ 。如果生产者边际成本决定的该产品的供给曲线为 S ,则市场均衡点为 D 曲线与 S 曲线的交点 E ,均衡价格为 P_0 ,均衡产量为 Q_0 ,它是所有消费者消费量的总和,其中, Q_1 为第一个人的消费量, Q_2 为第二个人的消费量, $Q_1+Q_2=Q_0$ 。

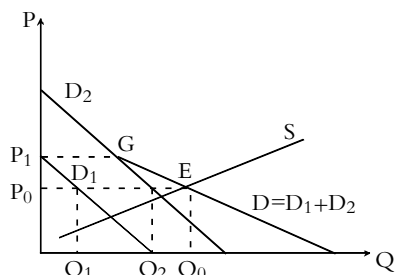


图 2 普通私人物品供求的均衡曲线

②会计信息供求特征。会计信息的需求与供给与普通私人物品有很大区别(如图3所示)。D₁与D₂分别代表两个人对会计信息的需求曲线,这是与他们使用会计信息所得到的满足(边际效用)是相一致的。

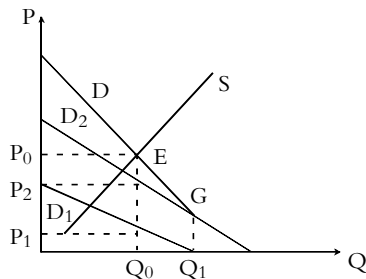


图3 市场配置条件下会计信息供求的均衡曲线

在普通私人物品的供给过程中,消费者面对的是相同的价格,他们可以通过调整消费量来使自己的边际效用等于既定的市场价格。而会计信息则不同,会计信息的消费具有非竞争性,会计信息一旦被生产出来,任何人都可以消费它而不影响其他人的消费,不管是否出于本人的愿望,每个消费者的消费量都是相同的。但不同的个人从会计信息中获得的满意程度即边际效用却不会相同,这意味着每个人愿意支付的价格是不同的。所以,全社会对一定数量的会计信息产品愿意支付的价格应由不同个人愿意支付的价格加总得到。这样会计信息的市场需求曲线D就应是每个人需求曲线的垂直相加,即 $D=D_1+D_2$ 。

如果与会计信息的边际生产成本相一致的供给曲线为S,则D与S的交点决定会计信息的均衡产量Q₀,这是任何消费者都必须接受的消费量。会计信息的均衡价格P₀是所有社会成员愿意为Q₀单位的会计信息所支付的价格的总和,其中P₁为第一个人的出价,P₂为第二个人的出价, $P_1+P_2=P_0$ 。

从以上分析可以看出,普通私人物品的价格是公共的(相同的),而消费量是私人的(排他的);会计信息的消费量是公共的(相等的),而支付的价格却是私人的。

(2)影响会计信息市场配置效率的主要因素。

①会计信息产品的定价问题。如上所述,会计信息支付的价格是私人的价格,因此如何通过一个新的定价方法来建立起一个类似于竞争性均衡的结果,是会计信息市场配置首先要解决的问题。在这里可以借鉴“林达尔均衡”理论对公共产品定价的模式。要达到会计信息供求配置的竞争性均衡,可以针对每个会计信息使用者对会计信息的真实评价,分别收取不同的费用。若使用者的评价高,则收取的费用高;若评价低,收取的费用就低。但是,如何保证使用者诚实地做出自己对会计信息的评价呢?如果不能找到判断使用者评价真实性的途径,会计信息的市场配置同样存在有效供给不足的问题。目前

来看,针对使用者评价的真实性问题,可尝试通过询价方式,即供给者与需求者之间的讨价还价来解决。

②会计信息的排他性问题。排他性与个性化有两个制约条件:一是技术条件,二是成本条件。成本条件是指只要花费一定合理的成本,即可排除某些人对该信息商品的消费或受益,并且能根据需求者的要求提供个性化的会计信息服务。对于会计信息供给而言,成本条件取决于信息收集、处理、传递技术的发展,只有当技术的发展能够为使用者提供个性化的信息服务时,会计信息供给的成本才不会成为障碍。对于会计信息传递中的排他性与个性化问题,可以通过会计信息供给模式的改进,如进行企业财务信息数据库报告模式、适时报告模式、网络报告模式、用户按需报告模式等试点来解决。

3. 会计信息市场配置的竞争性均衡。通过以上分析,我们可以得出会计信息市场配置的竞争性均衡形式,如图4所示:

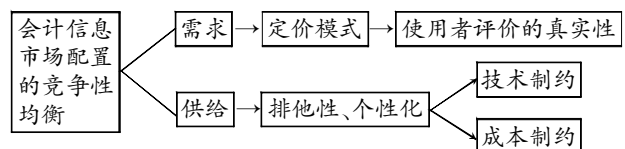


图4 会计信息市场配置的竞争性均衡形式

三、结论与启示

1. 政府配置和市场配置是两种不同的会计信息配置方式,配置方式的选择应以人们现实的信息需求与供给为依据,以信息配置的效率 and 效果为指针,最终实现会计信息供求的均衡。

2. 政府配置机制应考虑制度制定效率和制度执行效率。在制度制定过程中要对信息制度进行适度安排,既要防止信息不足,又要防止信息过量。在制度执行过程中,应完善注册会计师制度,加大对会计信息披露违规处罚的力度,完善民事责任制度。

3. 市场配置机制应解决会计信息产品的定价问题和会计信息的排他性问题。前者可尝试通过询价方式,即供给者与需求者之间的讨价还价来解决,后者则可通过对会计信息供给模式进行改进来解决。

主要参考文献

- 林福澄. 从经济学角度看会计信息失真. 广东审计, 2002;7
- 毛洪涛. 我国上市公司信息披露理论研究评估. 会计研究, 2005;9
- 周波, 管立国. 我国信息资源均衡配置研究. 图书情报工作, 2003;10
- 林钟高, 刘永祥, 徐正刚. 我国会计信息披露现状及其对策分析. 山西财经大学学报, 2003;1