

上市公司会计盈余质量评价指标体系构建

杨琼

(中南大学商学院 长沙 410083)

【摘要】 本文基于会计盈余质量评价指标设计的成本效益原则及可理解性原则,从持续性、现金保障性、成长性、安全性四个方面建立了单项评价指标,并设定了会计盈余质量的综合评价指数对会计盈余质量进行综合评估。

【关键词】 上市公司 EQI 会计盈余质量

一、上市公司会计盈余质量评价的核心单项指标

会计盈余质量具有真实性、稳定性、持续性、现金保障性、安全性等主要特征,由于会计盈余的真实性难以由会计信息使用者直接验证,且其难以定量表达,本文拟从持续性、现金保障性、成长性、安全性四个方面对会计盈余质量进行评价,在此选择其核心单项评价指标如下:

1. 盈余持续性指标。

(1) 营业利润占利润总额比重=营业利润÷利润总额×100%。利润构成中营业外收支是一次性收益,不具有持续性,营业利润占利润总额比重越大,企业收益持久保持的可能性越大,收益质量越高。

(2) 主营业务利润占利润总额比重=(主营业务利润-管理费用-财务费用)÷利润总额×100%。该指标是衡量收益质量水平的重要指标。主营业务利润是期间费用得到补偿的基础,是企业净收益的源泉。企业要持续发展,只有扎根主业,打造核心盈利能力,不断提高主营业务利润的比重,才能提升公司的价值。

(3) 非经常性损益占净利润比例=(1-扣除非经常性损益后的净利润/净利润)×100%。此指标反映了上市公司非经常性损益对当期净利润的影响。非经营收益的来源主要是资产处置和证券交易,资产处置不是公司的主要业务,不反映公司的核心能力,证券交易取得的收益具有偶然性和高风险性,因此非经常性损益占净利润的比例越高,则盈余质量越低。

2. 现金保障性指标。

(1) 净利润现金比率=经营活动现金净流量÷净利润×100%。净利润来源于损益表,反映应计制下的经营成果;经营活动现金净流量来源于现金流量表,反映现金制下的经营成果。该指标可大体上反映会计收益的现金保障水平。净利润现金比率越高收益质量越好。

(2) 修正的净利润现金比率=(经营活动现金净流量+分得股利或利润收现+债券利息收现-利息付现-筹资费用付现)÷净利润×100%。在我国现金流量表的编制中,分得股利或利润收到的现金、债券利息收到的现金被列入投资活动现金流入,支付的利息和筹资费用被列为筹资活动现金流出,这使

得净利润和经营活动现金净流量的可比性受到影响,采用修正的净利润现金比率可弥补净利润现金比率指标的局限性。

3. 成长性指标。

(1) 主营业务利润增长率=(本期主营业务利润-上期主营业务利润)÷上期主营业务利润。该指标体现企业主营业务利润的历史增长态势。从中短期的眼光看,企业的未来很可能是过去的延续,除非外部环境出现不利于该企业的重大变化,或该企业拟进行根本性的业务、资产、制度、管理重组,如果缺乏这方面的佐证信息,我们只能合理推断在未来一段时期内,该企业的主营业务利润仍将延续历史的增长趋势。

(2) 销售增长系数=某企业销售增长率÷行业平均销售增长率。相对于销售增长率,该指标更能体现企业在行业竞争中地位的变化,一个企业的销售增长只有实现与行业的同步增长,才能保持其原有的竞争地位。若该指标值连续几年低于1,则是该企业走向衰败的征兆,其未来盈余保持现行会计盈余水平的可能性大大降低。

4. 收益安全性指标。

(1) 资产负债率=负债总额÷资产总额×100%。企业所支付的利息费用中有一部分已资本化,并没有在损益表所列示的财务费用中完全体现,影响了计算财务杠杆系数资料的可得性。与长期资产占总资产比重类似的道理,资产负债率可作为财务杠杆系数的替代指标,衡量企业负债融资的风险水平。

(2) 综合杠杆系数=(息税前利润+固定成本)/(息税前利润-利息)。综合杠杆系数是经营杠杆系数和财务杠杆系数的乘积,用于衡量成本习性结构和债务融资综合影响的风险大小。综合杠杆系数越大,企业收益的安全性越差。

收益安全性指标仅能反映企业个别风险中可计量的部分,会计信息使用者还需结合其他因素对企业所面临的风险进行定性分析才能对收益的安全性进行全面评价。

二、上市公司会计盈余质量综合评价指数(EQI)

会计盈余质量单项指标评价法简单易行,但由于会计盈余质量受众多因素的影响,单一指标显然难以胜任对企业会计收益质量水平的全面评估,且采用不同的单项指标往往会导致对同一企业收益质量水平的评价得出相互矛盾的结论,

因而影响评价的客观性与整体性。本文界定上市公司会计盈余质量的标准为“企业未来一段时间盈利保持现有盈利水平或在现有盈利水平的基础上持续增长的能力或可能性”,即盈余可持续增长能力。在此本文拟从会计盈余的核心质量要素出发,就每一要素选择一定数量的重要因子指标,然后根据其重要程度赋予相应的权数,从而构建一个会计盈余质量的综合评价指数对其质量进行综合评估。

1. 指标的选取。会计盈余质量综合评价指数的构建是建立在其单项评价指标基础上的。大量有关信息过载问题的研究指出,人们在出于某种目的对某一对象进行评估时,可供选择的指标可能很多,但是并非选取的指标越多越好。当大量的指标超过人们的处理能力时,必将分散信息使用者的注意力,同时,过多指标的存在势必产生信息过载,因子指标之间的自相关可能使各个指标的重要性丧失,使信息使用者难以抓住问题的核心,这样反而会降低综合评价指标体系的有效性。必须指出的是,指标选取范围过小也同样存在风险,当指标选取范围过小以至于有关评估对象的一些重要信息被遗漏时,可能产生系统机能失调。一项由美国薪酬战略研究协会所做的研究(Mcadams 和 Hawk, 1994)表明,当一个财务评估计划采用 3~5 个评价指标时,评估的效果最好。因此本文在构建会计盈余质量综合评价指数时,对单项指标的选择遵循以下基本原则:①尽可能用较少的指标把较多的信息反映出来;②指标数据的取得要相对容易;③选取指标要与会计盈余可持续增长能力相结合。

为了避免指标选择的过度主观随意性,本文在构建会计盈余质量综合评价模型时,根据主成分分析法运用 SPSS 软件输入了 26 个从理论上分析将对会计盈余质量产生直接影响的变量,从中筛选了五个相对差距较大且从理论上对会计盈余未来持续增长能力有较强解释力的因子指标: X_1 :主营业务利润占利润总额比重; X_2 :经营活动现金净流量/营业利润; X_3 :销售增长率; X_4 :自有资金比率; X_5 :总资产周转率。

上述因子指标中: X_1 体现盈余持续性, X_2 体现盈余的现金保障性, X_3 体现企业成长性, X_4 体现收益安全性, X_5 体现企业综合运营效率和资产质量。

2. 指数权数的赋值。通过上述方法选取出来的指标在经过无量纲化处理变成各种单个指数后,若要对各个指数进行加总,还需根据各个指标在整个指标体系中的相对重要性程度对其进行赋权。目前主要是采用研究人员自定、专家调查和统计分析等方法来对指标权数加以确定。如果采用前两种方法来对指标赋权,其结果同样会在很大程度上受到研究人员或专家们的知识背景、价值观念和情感等主观因素的影响。由不同的研究人员来对指标自行进行赋权,或通过不同的专家集合进行调查来对指标进行赋权,所得出的结果也会不相同,而且如果指标的权数结构不同,运用同一个指标体系来对同一批样本进行测算和评价,其结果也不同。在此本文将采用变异权数综合评价法计算公司的 EQI,以克服上述两种传统

方法的内在缺陷。

变异权数综合评价法是指在多指标综合评价中,如果某项指标在所有被评价对象上观测值的变异程度较大,说明评价对象达到该指标平均水平的难度较大,则该指标可以明确区分各个评价对象在此方面的能力,应当赋予其较大的权数;反之,则应赋予其较小的权数。若某项指标的变异程度为零,则说明所有的评价对象在该指标上的观测值相等,该指标没有评价的价值。至于变异程度的大小,在统计学中,通常可使用全距系数、平均差系数和标准差系数三种系数衡量。由于标准差系数可以消除平均数大小以及量纲变化的影响,所以本文采用标准差系数来衡量指标的变异程度。变异权数的计算步骤具体如下:

第一步,选取深沪上市公司年报数据,计算出各单项指标 x_k 的数值。

第二步,用算术平均法计算各指标的平均数 \bar{x}_k 和标准差 s_k 。

第三步,计算各指标的标准差系数,它反映各指标的相对变异程度。

$$v_k = \frac{s_k}{\bar{x}_k} \quad (k=1, 2, 3, 4, 5) \quad (1)$$

第四步,对标准差系数进行归一化处理,得到各指标权数 w_k 。

$$w_k = \frac{v_k}{\sum_{k=1}^5 v_k} \quad (k=1, 2, 3, 4, 5) \quad (2)$$

第五步,选择上市公司正常年份连续多期数据,分别按上述步骤计算出权数,然后再对计算出的各组权数进行加权平均处理,以此加权计算后的权数值作为各基本评价指标的权重 w_k 。

3. 上市公司收益质量综合评价指数设计。在对选取出来的单个指标 x_k 进行无量纲化处理,并按照以上权数确定方法与步骤得到各指标 x_k 的权数 w_k 后,即可最后计算得出上市公司会计盈余质量综合评价指数:

$$EQI = \sum_{k=1}^5 w_k x_k \quad (k=1, 2, 3, 4, 5) \quad (3)$$

在具体操作当中需注意,由于行业之间的经营差别,上述综合指数的权数应分行业确定才能对其会计盈余质量进行综合评价排序,并且该综合指数中各系数的权重应根据经济环境的变化而进行动态调整。

主要参考文献

1. 周浪波, 杨琼. 会计收益的质量特征探析. 事业财会, 2002;5
2. 张朝宓, 苏文兵. 当代会计实证研究方法. 大连: 东北财经大学出版社, 2001
3. 赵宇龙, 王志台. 我国证券市场“功能锁定”现象的实证研究. 经济研究, 1999;9