

盈余管理、盈余操纵与盈余质量

吴德军(博士)

(中南财经政法大学会计学院 武汉 430073)

【摘要】在资本市场中,盈余质量备受信息使用者关注。盈余管理、盈余操纵与盈余质量的概念看似比较相近,但实际上存在根本差异。本文从盈余质量研究的视角出发,对盈余质量、盈余管理和盈余操纵的概念进行了分析与界定,指出了三者的差异以及盈余管理、盈余操纵对盈余质量的影响。

【关键词】 盈余质量 盈余管理 盈余操纵

一、盈余质量

对于什么是“盈余质量”这一问题,学术界至今未能形成一致的观点。

1. 经济收益观下的盈余质量。在经济收益观下,盈余质量被定义为是会计收益与经济收益的一致性。鉴于经济收益更能体现企业的经济实质,一些学者认为,只有反映经济收益的信息才是高质量的,如 Bricker 等(1995)认为“报告盈余最能反映所发生的交易和情况时,具有最高的质量”;Hodge(2003)将盈余质量界定为“报告净收益与真实收益的差异程度”。

但是,一个实际的问题是,由于财务会计确认与计量标准的限制,报告收益是无法衡量经济收益的。即使在理论上多数学者认可这一盈余质量的定义,但在实务中由于经济收益无法准确计量,因此人们只能通过选用中立无偏的会计处理方法,使会计收益尽可能趋近于经济收益。

2. 决策有用观下的盈余质量。自从 Ball 和 Brown(1968)证明了会计收益具有信息含量之后,对会计信息有用性的研究越来越多。将盈余质量的定义与会计信息质量特征相结合,也越来越为学者们所接受,如 Wild 等(2007)认为“盈余质量是指盈余在衡量公司绩效时的相关性”。

尽管人们给盈余质量下了各种各样的定义,用各种方法来评价、衡量公司的盈余质量,但在大量的经验研究中,都无法摆脱对会计信息质量特征的依赖,如盈余反应系数(ERC)、盈余的预测能力在研究中的运用等。实际上,用信息质量特征来衡量盈余质量,符合盈余作为一种会计信息的“天然属性”。任何一种盈余质量的定义,都不能排斥会计信息质量特征的要求,只能是结合盈余的特点对会计信息质量特征进行补充和完善。

3. 现金流观下的盈余质量。在现金流观下,盈余质量被认为是盈余与现金流的匹配程度。很多学者用盈余与现金流的关系来界定盈余质量的内涵,如 Siegel 和 Shim(1981)认为高质量的盈余应该有现金的支撑,盈余实现所基于的交易应该非常接近现金的实现;Mikhail 等(2003)在研究市场对股利变化的反应是否与盈余质量有关时,将盈余质量界定为公司

过去盈余与未来现金流量相联系的程度。

盈余如果不能转化为现金的流入,那么这种盈余就是低质量的。用盈余与现金流的匹配程度来界定盈余质量,这样一种标准可以认为是将盈余界定为对未来现金流量的预测能力。

4. 盈余管理观下的盈余质量。在盈余管理观下,盈余质量被认为是盈余生成过程中的盈余管理程度,盈余管理程度越高,盈余质量越低;反之,盈余质量越高。盈余管理是在公认会计原则的约束下,管理层有意识地选择会计处理方法,以达到其影响盈余的目的。由于薪酬、职位等众多影响因素的存在,管理层在选择会计准则时所故意进行的盈余管理行为毫无疑问会影响盈余质量。在实证研究中,很多学者从盈余管理的角度来界定和衡量盈余质量,如 Balsam 等(2003)、Myers 等(2003)、Aboody 等(2005)的研究,这实际上是以是否存在盈余管理来界定盈余质量。

但是,影响盈余信息效用的因素很多,有公司环境、会计准则本身的质量、管理层选择正确会计准则的客观能力以及管理层的主观盈余管理动机和行为多个层面,仅从是否存在盈余管理来界定盈余质量,未免有失偏颇。

5. 盈余特征观下的盈余质量。对于盈余质量概念的界定,还有一些是基于会计盈余的特有特征的,如盈余的持续性和变动性。

高质量的盈余应该是持续的,这样才能体现一家公司的盈利能力。如 Kormendi 和 Lipe(1987)认为非预期的会计盈余的持续性越强,相应的 ERC 就越高。将盈余的持续性看做是盈余质量,认为越是能够持续发展的盈余就越是高质量的盈余,这样一种观点受到许多学者的认同。实际上,这就是一种信号,表明从目前的会计盈余可以预测未来的会计盈余。因此,从这个角度讲,从盈余的持续性来定义与衡量盈余质量仍然属于相关性的范畴。

投资者和借款人一般认为稳定的盈余质量更高,变动性越大的盈余越会被认为是低质量的盈余。但是,这种稳定性一定要是盈余内在的稳定性,否则,由于管理层的人为干预所产

生的稳定性就会带有较大的“噪声”，从而降低了盈余的信息含量。如 Healy (1989) 发现管理层会为了特定目标而平滑盈余。基于盈余的变动性对盈余质量的界定，或者说将盈余是否平稳作为评价盈余质量的标准有一定的道理，但是具有片面性。另外，管理层为了造成盈余平稳的假象，通常会通过“收益平滑”来进行盈余管理，反而降低了盈余质量。

除上述几种方法之外，对盈余质量概念的界定还有一些其他的观点。如 Siegel (1982) 认为盈余质量是相对的，而不是绝对的，盈余质量不仅仅指净利润的低估或者高估，而且包括其他一些因素，如收益表构成的稳定性、资产的实现风险以及资本的保持等。Bernstein 和 Siegel (1979) 认为盈余质量的要素包括完整、可靠，没有绝对的盈余质量要素。这些概念一般都是从综合的角度进行界定的。

上述几种观点从不同角度对盈余这种会计信息的质量进行了界定。笔者认为，盈余管理观下的盈余质量定义存在缺陷，虽然持续稳定的盈余能够在一定程度上反映未来盈余，但无法排除人为操纵的影响，因此，从盈余的持续性和变动性的角度去界定盈余质量，不符合实质重于形式的原则。除此之外，其他关于盈余质量的定义并无冲突：高质量的盈余必然与企业的经济收益一致，也必然会对信息使用者的决策起到有效的作用；如果会计收益与经济收益一致，会计收益必然会转化为现金流；如果在盈余的生成过程中存在盈余管理，则必然会使盈余的实质偏离企业的经济收益，会误导信息使用者的决策。

综上所述，本文将盈余质量的内涵界定为：盈余质量是指企业会计盈余与经济收益的一致性，具体表现为会计盈余对会计信息使用者决策有用的品质。

二、盈余管理

对于盈余管理的概念，曾经存在两种主要的观点：早期的观点认为盈余管理是对会计盈余数字的人为操纵，对这种操纵是否超越了会计准则的限度则未加区分；另一种观点则认为盈余管理是在会计准则允许的对内对盈余数字的控制。

Schipper (1989) 将盈余管理定义为“企业管理当局为了获取某些私人利益（而非仅仅为了中立地处理经营活动），有目的地干预对外财务报告过程的披露管理”。Healy 和 Wahlen (1999) 认为，盈余管理是指“管理当局在编制财务报告和规划交易的过程中，运用个人判断来改变财务报告的数字，达到误导那些以公司的经济业绩为基础的利害关系人的决策或者影响那些以会计报告数字为基础的契约结果的目的”。这两个定义均强调公司管理当局对财务报告数字的干预，认为盈余管理是对会计盈余数字的人为干预，而对这种干预是否超越会计准则的限度未加明确区分。

斯科特 (2006) 认为，盈余管理是“在 GAAP 许可的范围内，通过会计政策选择使经营者自身利益或（和）公司市场价值达到最大化的行为”。这种定义强调了盈余管理的“度”是不能超越 GAAP 的要求。

目前众多的经验研究表明，将在会计准则的要求范围之内对会计盈余数字的管理作为盈余管理，已经基本得到了会

计界的一致认可。企业进行盈余管理的基本模式有收益平滑、增加收益等，采用的具体方法涉及会计估计、会计政策选择和安排交易等多个方面。参考斯科特 (2006) 对盈余管理动因的归纳，可以将盈余管理的动因分为契约动因、政治动因、税收动因和资本市场动因四个方面。契约因素造成的盈余管理主要体现在薪酬契约、债务契约和职位契约等方面。

盈余信息作为会计信息的主要组成部分，虽然能同时被委托人和代理人观察到，但由于代理人掌握着公司的会计政策选择权，这就为代理人进行盈余管理提供了便利。对于作为理性经济人的代理人，由于存在基于盈余的契约，所以就具有利用会计政策选择或安排交易等方式进行盈余管理的动机，这一道德风险会导致公司的会计盈余不能反映真实盈余，从而影响盈余的质量。

三、盈余操纵

盈余操纵则是一个广义的概念，它不仅包含了管理层在会计准则要求的范围内所进行的合法的盈余管理行为，而且包括那些超越会计准则的要求、故意通过滥用会计政策来改变会计盈余数字的非法行为（即通常所称的盈余舞弊、盈余欺诈或会计舞弊、会计欺诈等）。由于两者的性质不同，监管部门对其采取的措施也有所不同：对于盈余管理，应采取规范引导的方式，而对于盈余操纵中的舞弊行为，则要依法进行处罚。

盈余操纵中的“舞弊”与盈余管理的区别在于是否超越会计准则这一“度”的限制。盈余管理是在会计准则允许的范围内进行的，而会计舞弊则是在根本上违反了会计准则的规定。

四、结论

盈余质量、盈余管理和盈余操纵是三个常见、相近而又存在差异的概念。由本文的分析可知，从概念的性质来看，盈余管理、盈余操纵是对财务报告数字进行干预的具体行为，这种行为会导致盈余质量的变化。而盈余质量则是一种客观现实，是企业会计盈余与经济收益的一致性，表现为会计盈余对会计信息使用者决策有用的品质。从对报告数字干预行为的“度”来看，盈余管理是在会计准则的约束范围之内对报告数字的人为干预，而盈余操纵中的会计舞弊行为则超越了会计准则的限定范围。无论是盈余管理、盈余操纵还是会计舞弊，都会扭曲企业的会计信息，使会计盈余不能真正反映企业的经济收益，影响会计信息的决策有用性，降低企业的盈余质量。

主要参考文献

1. Healy, P. M.. The effect of bonus schemes on accounting decisions. *Journal of Accounting and Economics*, 1985; 7
2. Mikhail, M.B., B.R. Walther, R.H. Willis. Reactions to Dividend Changes Conditional on Earnings Quality. *Journal of Accounting Auditing & Finance*, 2003; 10
3. Kormendi, Roger, R. Lipe. Earnings innovations, earnings persistence and stock returns. *The Journal of Business*, 1987; 3
4. 威廉·R. 斯科特, 陈汉文, 夏文贤, 陈靖等译. 财务会计理论. 北京: 机械工业出版社, 2006