

# 审计任期与审计质量关系的统计分析

朱秀霞 袁诚慧

(中国人民大学商学院 北京 100872 对外经济贸易大学金融学院 北京 100029)

**【摘要】** 本文考察了中国证券监督管理委员会(简称“证监会”)2002~2007年对上市公司的所有处罚公告,并研究了被处罚上市公司年度报告的审计质量与主审会计师事务所审计任期的关系。结果发现,会计师事务所在接受审计业务的前几年审计质量相对较低,发生审计失败的风险比较大,而且上市公司频繁更换会计师事务所的现象比较严重。

**【关键词】** 审计任期 审计质量 处罚公告

从国内外现状来看,审计任期与审计质量的关系已经引起了各国监管部门和学者们的普遍关注。美国审计总署(GAO)认为,在会计师事务所层面上实施强制轮换制度可能会出现成本大于收益的结果,即会计师事务所强制轮换制度可能并不是加强审计师独立性和提高审计质量的最有效途径。那么,会计师事务所的任期长短到底是否与其审计质量相关呢?过长或过短的审计任期是否会给审计质量带来负面影响呢?本文将结合证监会对上市公司的处罚公告,对上述问题进行探讨。

## 一、审计任期与审计质量关系的检验分析

**1. 研究动机。** 证监会作为我国证券市场的主要监管部门,对我国证券市场的发展与完善发挥了极其重要的作用。随着近年来我国证券市场上财务舞弊案件的增多,证监会加大了对审计市场的监管力度,并且在有关涉案上市公司做出处罚的同时,也对有关涉案会计师事务所及其注册会计师进行了处罚。由于证监会只有部分处罚权,处罚权主要集中在财政部,而财政部对会计师事务所的处罚决议无法从公开渠道获取,因此我们无法收集到所有被处罚的会计师事务所的信息。但是,我们可以从上市公司的角度出发进行分析。如果上市公司披露的年报存在违规行为受到证监会的处罚,而承担审计任务的会计师事务所出具了无保留意见,那么该会计师事务所的审计质量就是较差的;反之,如果承担审计任务的会计师事务所出具了保留意见、无法表示意见等非标准审计意见,那么该会计师事务所的审计质量就是较高的。本文期望通过从证监会对上市公司的处罚公告出发,找到衡量审计质量的合理指标,从而进一步研究审计任期与审计质量的关系。

## 2. 指标的界定和衡量。

(1) 审计质量的概念。审计质量的概念最初是由Angelo(1981)提出的,他认为审计质量是发现并揭露财务报告违规行为的联合概率,Watts和Zimmerman(1983)也提出过类似的定义。从一般意义上讲,审计质量是审计师在审计过程中发现被审计单位财务报告中的违规行为,并在审计报告中披露已发现的违规行为的联合概率。

(2) 审计质量的衡量。衡量审计质量的标准是指与审计活动有关的各利益团体从各自的利益角度出发来判定审计质量的依据。在现实资本市场中,审计质量的高低只能采用一些替代变量来进行衡量。归纳国内外已有的相关研究成果,审计质量的衡量可分为直接衡量和间接衡量。

直接衡量是根据审计师的审计行为后果直接加以判断,是针对审计工作结果的衡量。Palmrose等指出,可以运用审计诉讼指标来衡量会计师事务所的审计质量,即将会计师事务所涉及法律诉讼的多寡作为会计师事务所审计质量的替代变量。他们认为,会计师事务所涉及法律诉讼的多寡与该会计师事务所的审计质量之间存在负相关关系,即会计师事务所涉及的法律诉讼越少,该会计师事务所的审计质量就越高,反之则越低。

间接衡量是指根据会计师事务所的一些预期与审计质量相关的特征作为间接衡量审计质量的标准。例如,用会计师事务所规模、会计师事务所品牌声誉、审计意见类型、审计收费水平、审计时间等作为审计质量的替代变量。目前,我们国内关于审计质量的研究大都是采用这种间接衡量指标。

本文对审计质量的衡量主要是从审计质量的原始定义出发,采用了一种变通的直接衡量方法,即通过考察证监会2002~2007年对上市公司做出的处罚公告来衡量我国会计师事务所的审计质量。如果上市公司被证监会处罚,而且处罚公告中指出某年度上市公司的年报存在虚假信息,而当年度的主审会计师事务所对其财务报表出具了无保留意见的审计报告,那么审计质量就是较低的;如果当年度的主审会计师事务所对其财务报表出具了非标准审计意见,那么审计质量相对就是较高的。

**3. 审计任期。** 审计任期是指上市公司所聘任的会计师事务所为其提供审计服务的累计年份,本文对审计任期的计算也稍微做了一些调整。因为在衡量审计质量时,本文是以上市公司财务报表违规年度的审计意见作为对比,因此相应的审计任期就应该从会计师事务所首次接受上市公司委托到证监会发现该上市公司财务报表存在违规行为的年份来进行计

算。例如,某会计师事务所2000年首次接受某上市公司委托出具审计报告,2006年证监会认为该上市公司2003年度财务报表存在违规行为,则我们在分析会计师事务所审计任期和审计质量关系时,就认定该会计师事务所的审计任期为4年(2000~2003年)。

4. 数据来源。本文的样本公司和样本会计师事务所来自于证监会2002~2007年的处罚公告,审计质量的考核标准——审计意见类型和审计任期的数据均由笔者根据CSMAR数据库的资料整理获得。

5. 证监会处罚公告统计结果。本文搜集了证监会2002~2007年对上市公司的所有处罚公告,统计结果具体见表1。被处罚上市公司共计104家,其中涉及虚假年报的公司共计80家,涉及其他原因的公司共计24家。这里的“其他原因”包括:上市公司没有按照证监会的要求在4月30日之前公布年报而受到证监会的处罚;上市公司因没有按照《证券法》的要求在临时公告中及时披露重大事件而受到证监会的处罚;上市公司中期报告披露不标准等。由于上述原因与会计师事务所提供的年报审计质量不存在直接联系,因此本文的样本公司只包括涉及虚假年报的80家上市公司。

表1 证监会处罚公告统计结果

处罚年度	被处罚公司数量	涉及虚假年报的公司数量	涉及其他原因的公司数量
2002	6	6	0
2003	16	14	2
2004	26	23	3
2005	15	11	4
2006	22	14	8
2007	19	12	7
合计	104	80	24

通过阅读整理证监会对上述80家上市公司的处罚公告,笔者搜集了被处罚上市公司所有违规年度共计194份存在违规行为的年报。进而,笔者对各年度违规年报的数量、会计师事务所的审计任期、审计质量的替代变量进行了统计(见表2、表3)。

表2 审计任期与审计质量的统计分布(1)

审计质量	个数	比例	平均审计年限	中位数	最大值	最小值	标准差
较高	37	19.1%	2.97	3	7	1	0.51
较低	157	80.9%	2.90	2	9	1	1.89

表3 审计任期与审计质量的统计分布(2)

审计质量 \ 审计任期(年)	审计任期(年)									合计
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
较高	12	5	7	4	4	4	1	0	0	37
较低	43	39	29	17	12	6	6	4	1	157
合计	55	44	36	21	16	10	7	4	1	194

## 二、审计任期与审计质量关系的描述与分析

1. 对审计任期与审计质量关系的初步分析。根据上述的

统计分布结果我们可以看出,在审计质量方面,被证监会处罚的80家上市公司的194份年报中,只有37份年报的签字注册会计师出具了质量较高的审计报告,约占19.1%;剩下的157份年报的签字注册会计师都出具了无保留意见的审计报告,而这些报告被证监会查出存在不同程度的虚报、漏报或错报,即注册会计师出具了质量较差的审计报告,这个比例高达80.9%。在审计任期方面,提供较高审计质量的会计师事务所的审计任期最长为7年,最短为1年,平均年限为2.97年;而提供较低审计质量的会计师事务所的审计任期最长为9年,最短为1年,平均年限为2.90年。

从具体的审计任期来看,我们可以发现:

(1)提供较高质量审计服务的会计师事务所的审计任期都小于7年,大部分集中在前6年,但是我们无法从这一结果来判断是否审计任期越短审计质量就越高。主要原因有两个:①本文的样本公司全部来自于被证监会处罚的上市公司,本身样本数据相对就比较少,而提供较高质量审计服务的会计师事务所就更少,只有37个样本数据,只占我们全部样本数量的19.1%。而且,就目前证监会的检查结果来看,有很多上市公司未受到处罚,那么也就是说,大部分会计师事务所的审计质量相对来说是较高的。但是本文上述数据并未包含这一部分会计师事务所的审计任期情况,因此不具有普遍的代表性。②自2002年《萨班斯—奥克斯利法案》颁布以来,美国、意大利、新加坡、巴西等国家相继实行审计师强制轮换制度,证监会也积极借鉴了这一做法,要求主审注册会计师任期不得超过5年。因此,从法律规范角度来看,近几年可能有相当数量的上市公司更换了会计师事务所。

所以,上述统计结果并不能说明审计任期越短,审计质量就越高。从实际统计结果来看,我们也没有足够的证据来证明较长的审计任期会损害会计师事务所提供的审计质量。但是,从表1中证监会各年度处罚上市公司的数量来看,从2002年开始,被处罚的上市公司数量逐年上升,2004年最高,达到顶峰,之后又呈下降趋势。出现这种状况的原因可能与审计师强制轮换制度的实施以及证监会立案审查的时间长短有关。

(2)从统计结果来看,在违规的194份年报中,约有80.9%的会计师事务所出具了质量较差的审计报告。而从表3的数据中能够很清晰地看出,这些会计师事务所的审计任期绝大部分集中于接受审计任务的前几年,其中前3年约占到了69.6%,前四年约占到了80.4%。这项统计数据给监管部门敲响了警钟,也就是说,在目前大家普遍比较关注较长审计任期会影响注册会计师的独立性,从而影响审计质量这样一个大环境下,我们似乎遗忘了这样一个问题,就是较短的审计任期同样会影响注册会计师的审计质量,而且这种影响是比较具有普遍性的,因为我们的样本数据全部是被证监会处罚的上市公司的年报。而且我们在阅读上市公司年报时,经常会发现这样一个问题,就是有的上市公司更换会计师事务所的频率非常高,甚至有的一年一换。而这样的上市公司大部分都是存在问题的,要么是上一年度注册会计师出具了保留意见、无法表示意见等,要么就是该上市公司几年后因披露虚假信息等受到

证监会的处罚。

但是上述两项发现仍然存在一个制约因素,就是审计质量的分布过度集中于审计任期的前几年,这是否是由于审计师强制轮换制度引起的呢?为此,我们下面将对审计师强制轮换制度实施前后的审计任期和审计质量做一个对比分析。

2. 对审计任期与审计质量关系的进一步分析。证监会要求从2004年1月1日起,上市公司必须更换审计任期超过5年的主审签字注册会计师。因此,从直观角度上来讲,从2004年开始,可能会有一定数量的上市公司在更换主审会计师的同时也更换了会计师事务所,从而影响会计师事务所的审计任期。为了消除审计师强制轮换制度所带来的政策影响,我们对2003年上市公司年报发布前后的审计质量和审计任期做了一个简单的统计分析(见表4和表5)。笔者之所以选取2003年为分界点是因为审计师强制轮换制度被要求自2004年1月1日起执行,因此,在2004年年初注册会计师审计2003年年报时可能已经受到了审计师强制轮换制度的影响。

表4 审计师强制轮换制度实施前后的审计质量

被处罚的违规报表年度	2003年以前(比例)	2003年及2003年以后(比例)			合计
		2003年	2004年	合计	
较高	25(16.8%)	5(15.6%)	7(53.8%)	12(26.7%)	37
较低	124(83.2%)	27(84.4%)	6(46.2%)	33(73.3%)	157
合计	149(100%)	32(100%)	13(100%)	45(100%)	194

表5 审计轮换制度实施前后审计任期与审计质量的统计分布

审计质量	审计任期(年)	审计任期(年)									合计
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	
2003年以前	较高	11	4	4	1	3	2	0	0	0	25
	较低	38	32	20	14	9	5	5	1	0	124
	小计	49	36	24	15	12	7	5	1	0	149
2003年以后(包括2003年)	较高	1	1	3	3	1	2	1	0	0	12
	较低	5	7	9	3	3	1	1	3	1	33
	小计	6	8	12	6	4	3	2	3	1	45
合计		55	44	36	21	16	10	7	4	1	194

从表4的统计数据来看,在2002~2007年证监会处罚的80家上市公司的194份违规年报中,只有45份2003年及2003年以后的年报因违规被查处,其余149份均为2003年以前的年报。从会计师事务所的审计质量来看,2003年以前只有大约16.8%的会计师事务所出具了较高质量的审计报告。而2003年以后(包括2003年)有26.7%的会计师事务所出具了较高质量的审计报告,其中,2003年有32份年报因违规被查处,只有约15.6%的会计师事务所出具了较高质量的审计报告,审计质量有所下降;而2004年只有13份年报因违规被查处,大约53.8%的会计师事务所出具了质量较高的审计报告。截至2007年,2005年和2006年的年报尚无一例因虚假信息被证监会惩罚。但这并

不能完全说明2003年以后,上市公司的违规比例大幅度下降,审计质量大幅度上升,只是2003年以后的统计数据代表性并不强。因为在对证监会处罚公告的整理过程中我们发现,证监会对上市公司的处罚有一个立案审查的过程,因此,处罚公告公布的时间往往比违规年度平均滞后3~4年。由于上述原因,2003年以后关于审计任期和审计质量的统计分布也并不具有代表性。为了进一步验证初步分析的结果,我们只能对2003年审计师强制轮换制度实施以前,即自然轮换状态下的审计任期和审计质量加以对比分析。从表5的统计数据可以看出,2003年以前即自然轮换状态下,审计质量较低的年报共124份,约占83.2%,其中大部分集中于审计任期的前几年,前3年约占72.6%,前4年约占83.9%。即使2003年以后的统计数据并不完整,但我们大体也可以看出,较低质量的审计报告也是相对集中于审计任期的前几年。这个结果与我们初步分析的结果是基本一致的,这也就再次说明,在我们消除了审计师强制轮换制度的影响之后,结果仍表明在接受审计业务的开始几年,会计师事务所的审计质量相对较低。

### 三、结论

总体来说,审计任期对审计质量的影响主要表现在两个方面:一是对审计独立性的影响,二是对审计业务技能的影响。本文的数据统计结果表明,较低质量的审计报告主要出现在会计师事务所接受审计业务的前几年,也就是说在接手审计业务的前几年,审计人员更容易因审计失败而遭受诉讼。因为审计人员刚接手审计业务,对客户的潜在问题或特殊风险缺乏足够的认识和了解,而且初次审计需要对期初余额等进行审计,审计成本相对比较高,这些原因综合起来就会导致审计人员在接受审计业务的前几年审计失败的几率比较大。但是随着时间的推移,审计人员会加深对客户的了解,逐渐消除信息不对称,提高审计质量。然而,由于目前上市公司出于各种目的频繁更换会计师事务所的现象比较严重,导致审计质量难以提高。

### 主要参考文献

1. 陈信元,夏立军.审计任期与审计质量:来自中国证券市场的经验证据.会计研究,2006;1
2. 余玉苗,李琳.审计师任期与审计质量之间关系的理论分析.经济评论,2003;5
3. 刘成立,王晓艳.事务所任期、审计质量与事务所强制轮换.财贸研究,2006;6
4. 李爽,吴溪.审计失败与证券审计市场监管——基于中国证监会处罚公告的思考.会计研究,2002;2
5. 李兆华.我国会计师事务所实行定期轮换制的博弈分析.会计研究,2005;3
6. 沈玉清,戚务清,曾勇.我国审计师编制转换制度有效性的实证分析.审计研究,2006;4
7. 刘启亮.事务所任期与审计质量——来自中国证券市场的经验证据.审计研究,2006;4