

审计费用与审计质量关系研究

——基于我国证券市场的经验数据

张萍 张渠

(陕西师范大学国际商学院 西安 710062)

【摘要】 本文以 2006~2007 年沪深两市获得标准无保留审计意见的 A 股上市公司作为样本,使用经过调整的截面 Jones 模型估算公司操控性应计利润,并以其绝对值作为审计质量的衡量指标,考察审计费用和审计质量之间的关系。研究发现,在控制了公司规模、公司经营业绩、公司资产负债率和行业成长性变量以后,审计费用与审计质量呈倒 U 型关系。

【关键词】 审计费用 审计质量 盈余管理

审计费用能反映会计师事务所和上市公司之间最基本的经济利益关系。对审计费用和审计质量的关系进行实证研究,不仅可以反映我国审计市场的审计收费情况,而且能从一定程度上反映会计师事务所和上市公司之间的博弈结果。本文以 2006~2007 年沪深两市获得标准无保留审计意见的 A 股上市公司作为样本,对审计费用与审计质量的关系进行了实证研究,以期能为有关方面提供参考。

一、研究模型和变量说明

我们用盈余管理计量模型计算出操控性应计利润,并以其绝对值来衡量审计质量。国内外大量研究发现,操控性应计

利润与会计师事务所被起诉、出具非标准无保留审计意见的概率正相关,而与会计师事务所谨慎程度负相关。相对于其他替代指标而言,操控性应计利润能够很好地反映会计师事务所的审计质量。所以,我们构建如下模型来检验审计费用和审计质量的关系:

$$|DA_i| = \beta_0 + \beta_1 \text{LnFee}_i + \beta_2 \text{LnFeeSq}_i + \beta_3 \text{Size}_i + \beta_4 \text{Lev}_i + \beta_5 \text{ROA}_i + \beta_6 \text{Growth}_i + \varepsilon_i$$

其中: β_0 为截距项; $\beta_1 \sim \beta_6$ 为回归系数; ε_i 为残差项;因变量 $|DA_i|$ 是经过调整的公司 i 当年的操控性应计利润的绝对值,代表会计师事务所的审计质量。

合招标人的要求,降低审计收费,有的甚至虚构条件或采用不正当手段参与审计投标。

因此,笔者认为应严格执行《委托会计师事务所审计招标规范》,不断规范审计招标行为,避免将符合《注册会计师法》中设立条件的中小型会计师事务所排除在外,从而维护中小型会计师事务所的生存空间。

8. 增加中小型会计师事务所的违规成本,将民事责任作为审计责任追究的主要导向。审计责任包括行政责任、民事责任和刑事责任。对于中小型会计师事务所而言,笔者认为在取消有限责任制的组织形式后,应重点依法追究其民事责任,从经济利益的角度约束中小型会计师事务所的合伙人或出资人,这样就建立起符合市场规律的市场主体约束机制,同时也极大程度地维护了相关各方的权益。因此,我国应借鉴国际经验,进一步完善《民法通则》、《注册会计师法》、《公司法》、《证券法》、《最高人民法院关于审理涉及会计师事务所在审计业务活动中民事侵权赔偿案件的若干规定》等法律法规,依法追究包括中小型会计师事务所在内的会计师事务所的民事责任,营造一个公平的市场环境,提高审计质量。同时,应发挥行业自律的作用,并加大对违规行为的行政处罚力度,对于触犯刑律的,还要依法追究其刑事责任。

主要参考文献

1. 常勋,黄京菁.会计师事务所质量控制.大连:东北财经

大学出版社,2004

2. 徐政旦,谢荣.审计研究前沿.上海:上海财经大学出版社,2002

3. 郭道扬,吴联生.论注册会计师审计质量保持机制——兼论我国注册会计师审计质量保持机制的改进.审计研究,2003;5

4. 黄世忠.安然事件对注册会计师监管模式的影响.中国注册会计师,2002;2

5. 耿建新,房巧玲.我国会计师事务所规模研究.会计研究,2005;3

6. 黄世忠,杜兴强,张胜芳.市场、政府与会计监督.会计研究,2002;12

7. 原红旗,李海定.会计师事务所组织形式、规模与审计质量.会计研究,2003;1

8. 阚京华.CPA 审计质量低下的深层成因与对策研究.审计与经济研究,2002;3

9. 朱兰著.杨文士译.朱兰论质量策划.北京:清华大学出版社,1999

10. Deangelo L. E..Auditor Size and Audit Quality.Journal of Accounting and Economics,1981;3

11. David Hay,David Davis. The Voluntary Choice of an Audit of Any Level of Quality.The Accounting Review,2002;2

根据夏立军(2002)对国外盈余管理计量方法的评述,在我国证券市场上,相对于其他模型来说,截面 Jones 模型能够较好地揭示公司的盈余管理情况。因此,本文采用这一模型来估算上市公司操控性应计利润,模型为:DA_i=TA_i/A_{i-1}-NDA_i。模型中,TA_i 为公司 i 当年的总应计利润,TA_i=EBX_i-CFO_i。其中:EBX_i 为公司 i 当年的营业利润;CFO_i 为公司 i 当年的经营活动净现金流量。

模型中,A_{i-1} 为公司 i 上年年末总资产,NDA_i 为经过调整后的公司 i 当年的非操控性应计利润。NDA_i 根据以下公式计算而得:

$$NDA_i = \alpha_1/A_{i-1} + \alpha_2(\Delta REV_i/A_{i-1}) + \alpha_3(PPE_i/A_{i-1}) \quad (1)$$

其中:ΔREV_i 是公司 i 当年主营业务收入和上年主营业务收入的差额;PPE_i 是公司 i 当年年末固定资产净值;A_{i-1} 为公司 i 上年年末总资产;α₁、α₂、α₃ 是行业特征参数,其估计值根据公式(2)并分年度运用经过不同行业分组的数据进行回归得出。

$$TA_i/A_{i-1} = a_1/A_{i-1} + a_2(\Delta REV_i/A_i) + a_3(PPE_i/A_i) + \varepsilon_i \quad (2)$$

其中:a₁、a₂、a₃ 是 α₁、α₂、α₃ 的 OLS 估计值;TA_i 是公司 i 当年的总应计利润;ε_i 为残差项。其他变量的含义与公式(1)中的相同。

测试变量 LnFee 为上市公司支付给会计师事务所的审计费用的自然对数;LnFeeSq 为 LnFee 的平方项,纳入此平方项是为了检验审计费用和审计质量之间可能存在的非线性关系。我们将年报中审计费用的内容确定如下:①费用中包含差旅费和住宿费;②合并披露中报与年报审计费用的,取合并数的 2/3;③包含境内外审计费用的,只取境内审计费用。

根据现有的关于上市公司审计费用、审计质量以及盈余管理的文献,行业成长性、公司规模、公司经营业绩、公司资产负债率与盈余管理存在很强的相关性。所以,我们选取的控制变量为 Growth_i、Size_i、ROA_i、Lev_i,分别代表行业成长性、公司规模、公司经营业绩、公司资产负债率。其中:Growth_i 为公司 i 的主营业务收入增长率,等于公司 i 当年主营业务收入总额与上年相应数据之比再乘上 100%;Size_i 为公司 i 当年年末总资产的自然对数;ROA_i 等于公司 i 当年营业利润与年末总资产之比再乘上 100%;Lev_i 等于公司 i 年末负债总额与总资产之比再乘上 100%。

二、样本选择和数据来源

我们选取 2006~2007 年沪深两市所有 A 股上市公司作为初始样本。根据中国注册会计师协会发布的 2006 年和 2007 年上市公司年报审计情况快报,2006 年和 2007 年分别有 1 456 家和 1 570 家上市公司按时披露了当年年报,同时我们也收集和大量使用了 2005 年沪深两市所有 A 股上市公司的相关数据。我们对初始样本执行如下筛选程序:①剔除未披露当年财务报告的公司;②剔除当年新上市以及年报中数据不完整的公司;③剔除当年获得非标准无保留审计意见的公司;④剔除金融保险行业公司,这是因为金融保险行业公司的应计利润和其他行业公司的应计利润相比具有独特性,因而我们剔除这些公司。经过筛选,最终得到 1 836 家公司作为

本次研究的样本。

上市公司审计费用、上市时间和财务数据等资料均来自中国股票市场研究数据库和中国证券网一数据频道。本文使用 SPSS16.0 统计软件对数据进行处理。

三、实证研究

1. 变量的描述性统计分析。表 1 给出了样本公司各变量的描述性统计分析结果。从表 1 中可以看出,操控性应计利润的绝对值|DA|的最大值约为 0.894 63,最小值为 2.46E-07,均值约为 0.092 26,标准差约为 0.103 55;审计费用的自然对数 LnFee 的最大值约为 16.588 1,最小值约为 11.512 93,均值约为 13.078 05;控制变量 Growth 存在极值问题,Growth 的最大值约为 75.473 81,这可能与样本中未剔除 ST 公司有关。

表 1 变量的描述性统计分析结果

变量	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
DA	1 836	0.000 000 246	0.894 630 901	0.092 260 932	0.103 554 905
LnFee	1 836	11.512 925 465	16.588 099 280	13.078 052 628	0.558 343 984
LnFeeSq	1 836	132.547 452 762	275.165 037 730	171.347 038 759	14.940 844 419
Growth	1 836	-0.045 541 131	75.473 813 363	1.428 135 841	2.624 633 196
Size	1 836	16.508 292 592	27.300 531 746	21.420 241 865	1.054 971 774
Lev	1 836	0.009 122 448	12.238 372 757	0.511 594 942	0.351 039 588
ROA	1 836	-1.301 794 353	0.661 075 893	0.046 888 551	0.075 445 612

2. 多变量回归分析。从表 2 可以看出,当 LnFeeSq 不进入回归方程时,LnFee 的回归系数仅约为 0.001;P 值为 0.858,远远大于 0.05。这说明了 LnFee 与|DA|之间不存在线性关系,可能存在非线性关系。为此我们把 LnFeeSq 引入回归方程,回归分析结果如表 3 所示。

表 2 LnFeeSq 不进入回归方程的回归分析结果

变量及参数	回归系数	t值	p值	
LnFeeSq 不进入回归方程	(Constant)	0.231 422 723	3.989 852 271	0.000
	LnFee	0.001 038 693	0.179 458 035	0.858
	Growth	0.002 893 841	3.197 143 233	0.001
	Size	-0.009 337 579	-2.973 628 124	0.003
	Lev	0.062 475 939	7.789 097 663	0.000
	ROA	0.238 270 687	6.193 124 147	0.000
F值	17.180			
R	0.212			
R ²	0.045			
Durbin-Watson	1.988			

当 LnFeeSq 进入回归方程时,我们发现 LnFee 与|DA|之间存在显著的负线性关系,LnFee 的回归系数约为-0.327;P 值为 0.002,小于 0.05。LnFeeSq 与|DA|之间存在正线性关系,LnFeeSq 的回归系数仅约为 0.012;P 值为 0.002,小于 0.05。这说明了审计质量与审计费用存在倒 U 型关系,即审计费用在没超过一定数额时,审计质量随审计费用的增加而提高;审计费用超过一定数额时,随着审计费用的增加,审计质量反而有所下降。LnFee 与 LnFeeSq 的回归系数分别约为-0.327 和

0.012,说明在临界值的左边,盈余管理水平随着审计费用的增加而快速降低,即审计质量随着审计费用的增加而快速提高;在临界值的右边,随着审计费用的增加,盈余管理水平并没有快速提高,即审计质量并没有快速降低。

表3 全变量回归分析结果

变量及参数	回归系数	t值	p值	
LnFeeSq进入 回归方程	(Constant)	2.423 593 868	0.000 562 264	0.001
	LnFee	-0.327 363 167	0.001 828 220	0.002
	Growth	0.002 865 967	0.001 529 443	0.002
	Size	-0.009 491 491	0.002 483 418	0.002
	Lev	0.063 499 137	3.805 04E-15	0.000
	ROA	0.239 875 861	5.116 33E-10	0.000
	LnFeeSq	0.012 287 482	0.001 739 719	0.002
F值	16.025			
R	0.223			
R ²	0.050			
Durbin-Watson	1.983			

从表3还可以看出,Lev与|DA|正相关,这可能是因为资产负债率越高的公司,其盈余管理的动机越强。Size与|DA|负相关,这可能意味着规模更大的公司有着更高的管理水平和更完善的内部控制机制,从而大大降低了盈余管理的可能性。另外,Growth与|DA|的相关性并不显著,这大概是因为发展速度快的公司往往有着更多的应收账款,因而应计利润较大,而采用截面Jones模型估算公司操控性应计利润时不能控制经营业绩的影响。

3. 可靠性分析。从表2、表3中还可以看出,LnFeeSq不进入回归方程和进入回归方程时的F值分别为17.18和16.025;Durbin-Watson的值分别为1.988和1.983,近似为2,可以认为残差之间是相互独立的。我们还对表2和表3中的数值进行了敏感性分析(分析过程与结果略),分别测试了对所有参数的最大和最小的2%观察值进行处理以及不进行处理的情况。敏感性分析结果显示,本文的主要研究结论不变,这说明本文的实证检验结果是比较可靠的。

四、研究结论

本文以2006~2007年沪深两市获得标准无保留审计意见的A股上市公司作为样本,使用经过调整的截面Jones模型估算出公司操控性应计利润,并以其绝对值作为审计质量的衡量指标,对审计费用与审计质量之间的关系进行了实证研究。研究发现,在控制了行业成长性、公司规模、公司经营业绩、公司资产负债率等变量后,审计费用与公司操控性应计利润的绝对值呈倒U型关系。进一步分析还发现,在临界值的左边,审计质量随着审计费用的增加而快速提高;在临界值的右边,随着审计费用的增加,审计质量并没有快速降低。

上述结果表明,在我国审计市场激烈竞争的情况下,大多数会计师事务所为了招揽客户、争夺市场,不断降低审计成

本,并且能够容忍盈余管理行为的存在,从而审计质量有所降低。但当审计费用增加后,这种情况很快得到好转,盈余管理水平迅速降低,审计质量得到提高。而当审计费用增加到一定数额后,审计质量反而有所下降,但这种现象并不严重,会计师事务所仍然能够保持一定的独立性,我国审计市场上并不存在高价购买审计意见的情况。

总之,我国审计市场是买方市场,上市公司出具审计报告的目的主要是满足监管部门的需要,市场对高质量审计的需求还不多,我国会计师事务所并非通过提高审计质量来获得市场份额,而是通过激烈的价格竞争来获得更多的客户资源。在这种情况下,监管部门应对我国审计市场的审计收费加以重视,防止会计师事务所之间的恶性竞争,同时形成市场对高质量审计的需求。

需要注意的是,本文的研究结果可能仅能推广到类似我国的转型市场,而不适用于西方发达国家成熟的审计市场。西方国家的审计市场更多的是寡头垄断市场,国际会计师事务所占了极大的市场份额。此外,作为对国内市场环境下审计费用与审计质量关系的初步研究,本文未能进一步考察审计人员任期、会计师事务所的规模对审计费用的影响,也未考察不同行业中审计费用对审计质量的影响,这些都是未来研究的方向。

主要参考文献

- 伍利娜. 审计定价影响因素研究——来自中国上市公司首次审计费用披露的证据. 中国会计评论, 2003; 1
- 夏立军. 盈余管理计量模型在中国股票市场的应用研究. 中国会计与财务研究, 2003; 2
- 张奇峰. 审计定价与审计质量——文献回顾与政策含义. 上海立信会计学院学报, 2006; 4
- 李爽, 吴溪. 审计定价研究: 中国证券市场的初步证据. 北京: 中国财政经济出版社, 2004
- 刘桂春, 胡立新, 彭海雄. 审计收费与审计质量的关系研究. 审计与理财, 2008; 1
- 赵国宇, 王善平. 盈余管理、审计收费与审计独立性. 中南财经政法大学学报, 2008; 3
- Deangelo L.. Auditor independence, low-balling and disclosure regulation. Journal of Accounting and Economics, 1981; 6
- Myers J.N., L.A. Myers, T.C. Omer. Exploring the Term of the Auditor-Client Relationship and the Quality of Earnings: A Case for Mandatory Auditor Rotation. The Accounting Review, 2003; 3
- Simon D.T., J.R. Francis. The effect of auditor change of audit fees: Tests of pricing cutting and pricing recovery. The Accounting Review, 1988; 10
- Simunic D.A. The pricing of audit services: Theory and evidence. Journal of Accounting Research, 1980; 9