

# 会计稳健性经济后果研究

——基于公司再贷款业务视角

刘 婧(博士) 袁 琳

(石河子大学经济贸易学院 新疆石河子 832003)

**【摘要】** 本文以我国 2004-2006 年非金融类 A 股上市公司为样本,考察稳健性会计信息在公司再贷款业务中发挥的经济效用。研究表明:稳健性会计信息在公司再贷款业务中发挥着积极的治理效应,银企关系对稳健性会计信息和再贷款业务的关系产生不同程度的影响。

**【关键词】** 会计稳健性 经济后果 公司再贷款概率 可抵押资产价值

现代公司的有限责任制度、管理者的有限任期以及债权人的不对称收益加剧了股东与债权人之间的利益冲突。稳健性原则以其独特的非对称确认方式缓解了股东和债权人的利益冲突,有效地降低了代理成本,提高了债务执行过程中的效率(Watts 和 Zimmerman, 1986; Watts, 2003)。围绕这一主题,国外已经取得了较为一致的研究结论。但是,从国内的研究成果来看,主要关注稳健性的债务契约动因,较少探讨稳健性会计信息在公司借贷过程中发挥的经济效应。为此,本文从公司再贷款业务视角出发研究稳健性会计信息在公司借贷过程中发挥的经济效用,以期深化稳健性经济后果研究,为我国稳健性会计制度演化提供实证依据。

## 一、文献回顾

在股东(管理层)-债权人的契约中,债权人面临着非对称的收益。为此,较之公司股东,债权人更加关心公司资产的最低价值,并防范公司高估利润和资产。稳健性原则以其独特的非对称确认方式避免了管理层对资产和利润的高估,进而缓解了股东和债权人的利益冲突,提高了债务执行过程中的效率,成为了一种有效缓解股东与债权人利益冲突的保护机制。因此,现有研究已经证实,即使没有会计准则等法规的强制性要求,契约各方也会自愿选择稳健性原则下的会计盈余作为收益分配的基础。Leftwich(1983)和 Ei-Gazzar(1990)发现,私人借款合同中修改并违背 GAAP 规定的主要与稳健性原则相关。

随着可计量会计稳健性概念的提出,Ahmed 等(2002)首次采取实证研究方法证实了稳健性会计缓解借贷双方代理冲突的作用。其研究结论证实了稳健性会计信息能够防止管理层对资产和利润的高估,限制清算性股利的发放,并进一步降低借款人的借款成本。Zhang(2004)直接用借贷利率进行研究发现稳健性确实能降低债务成本,同时稳健性原则具有事后有效性,即一旦产生违约风险,稳健性会计能够使企业更快地触发债务契约条款,从而给债权人提供更为及时的信号。Ball、Robin 和 Sadka(2006)在稳健性与权益市场、债务市场之间的国家横截面关系的研究中发现,债务市场规模解释了稳健性

的国家横截面变动,而权益市场规模则对稳健性无显著影响。这意味着稳健性只对信贷人有利,对权益市场的股东似乎用处不大。Beatty、Anne 和 Joseph Weber(2008)进一步研究了借贷契约执行过程中稳健性会计对借贷双方的事前、事后效用。

就国内研究而言,基于债务契约视角下的稳健性研究相对较少。其中,李远鹏(2005)在其博士论文中分析到:鉴于我国债务契约的软约束,银行债务并没有对稳健性财务报告产生有效需求。毛新述和戴德明(2008)同样认为,我国企业往往通过与银行建立密切关系来获取资金,银行主要通过私人渠道来获取相关信息,我国债权人对公开财务报告的需求和债务契约的依赖相对较小。然而,孙铮等(2005)、刘运国和吴小蒙(2008)、刘凤委和汪扬(2006)等研究发现,债务比重大的企业的稳健性显著强于债务比重小的企业。王毅春和孙林岩(2006)则进一步研究发现,当股东与债权人的利益趋于一致时,会计信息的稳健性减弱;反之,则会计信息的稳健性增强。朱凯(2005)以及朱红军等(2006)则进一步研究了企业产权对会计稳健性的影响。

从文献回顾来看,我国基于债务契约视角的会计稳健性研究集中在公司债务能否激励公司提供稳健性会计信息方面,但是稳健性会计信息是否有助于公司获得再贷款则少有文章探讨。为此,本文基于公司再贷款业务视角来研究稳健性会计信息在公司信贷业务中发挥的经济效用,以期对稳健性会计信息的经济后果提供实证依据。

## 二、研究假设

稳健性会计的非对称确认标准能够防止管理层对资产和利润的高估,限制清算性股利的发放,并提出更为及时的违约风险上升的警告,这使得债权人可以采取更为及时的自我保护措施来减小风险。为此,会计学者认为稳健性会计政策更符合债权人的利益需要,稳健性财务报告能为债权人带来更高的治理效率。于是,为了保护自身利益,债权人有动机激励债务人提供更稳健的财务报告,当债务人提供了稳健的财务报告时,债权人将在贷款成本、贷款期限或者是贷款规模等方面提供更为优惠的条件。

我国尚没有形成一个完善、多层次的金融体系,各种金融工具和金融创新渠道比较缺乏,从而导致我国企业的融资渠道比较窄。除了股权融资,上市公司目前最主要的融资方式依然是银行贷款。尽管我国金融业已经开始实行市场化运作,但是从市场准入审批、业务范围限制、利率控制、银行服务定价等一系列监管措施来看,我国政府依然通过银行进行宏观经济调控。尽管我国商业银行在服务定价和利率调节方面不具有自主权,但是在一定程度上可以决定给谁贷款、贷款规模以及是否继续(扩大)贷款等事宜。因此,如果稳健性会计信息有助于缓解股东和债权人的利益冲突、增强债务契约的有效性,那么可以得出:

假设 1:会计稳健性越强的公司,其再次获取贷款的概率越大。

稳健性原则源于交易双方信息不对称引发的不确定问题。Ball 和 Shivakumar (2005)的研究表明,在英国统一的会计制度、监管制度以及税收制度下,英国的公众企业和私人企业的会计稳健性存在着差异。为此, Ball 和 Shivakumar 将原因归结为不同类企业对稳健性会计信息的需求差异:相对于公众企业而言,私人企业的会计信息主要满足内部人的需求,而内部人可以通过内部途径缓解不对称信息问题。同样,银行和上市公司之间也会存在着信息不对称问题;良好的银企关系有助于银行和上市公司之间的信息沟通,降低债权人和企业之间的信息不对称程度;反之,当银企关系一般,甚至二者互不往来时,银行则主要依据公司提供的财务报告进行信贷决策,此时银行对财务报告的依赖程度很高。由此我们认为,银企关系影响着银行对上市公司会计信息的质量要求,为此提出:

假设 2:不同的银企关系下,再贷款概率和会计稳健性的关系存在着差异。

### 三、研究设计

1. 样本选择和数据来源。本文研究样本的选取期间为 2004 ~ 2006 年。在样本的选择过程中,要求样本公司满足以下条件:①处于非金融保险行业;②2002 年前上市的公司,且没有被 ST、PT 或者退市处理;③关键变量取值完整。本文数据主要来源于 CSMAR 数据库,数据分析采用 STATA10.0 软件。

2. 变量选择。本文研究变量具体见表 1:

变量名称	变量符号	变量含义	
会计稳健性指标	Con	资产减值总额/总资产	
公司再贷款概率	Ploan	公司贷款规模是否增加的哑变量,如果公司期末和期初长短期借款(包括长期借款、短期借款和一年内将要到期的长期借款)的差额大于零,则赋值为1,否则为0	
控制变量	资产负债率	Lev	负债总额/资产总额
	经营净现金流	CFO	企业经营活动净现金流/期初资产规模
	可抵押资产价值	DY	固定资产/期初资产总额
	盈利能力	ROE	资产利润率=净利润/期初资产总额
	是否增配股	Equity	哑变量,如果该公司在2003-2006年间存在增发或配股,则赋值为1,否则为0

(1)会计稳健性的衡量指标——资产减值总额/总资产。就我国而言,资产减值准备的计提是对稳健性原则的最主要应用。苏丹宁(2006)研究表明,配股公司计提的减值准备能够在一定程度上体现稳健性原则。代冰彬等(2007)同样认为,在 2006 年新会计准则颁布之前,稳健性体现在“坏消息”和“好消息”公司不同的资产减值准备计提比例上。鉴于此,本文将“资产减值总额/总资产”作为公司会计稳健性的衡量指标。

(2)公司再贷款概率。本文主要利用公司获取再贷款的概率来衡量稳健性会计信息的效果,为此本文设置了再贷款概率(Ploan)哑变量。如果公司期末和期初长短期借款(包括长期借款、短期借款和一年内将要到期的长期借款)的差额大于零,表明公司的贷款规模扩大,此时 Ploan 赋值为 1,否则为 0。

需要进一步说明的是,当 Ploan 指标等于 1 或者大于零时,说明公司贷款申请获得了银行批准。当该指标小于或等于零时则有两种可能:一种是公司贷款申请没有获得银行批准,原因包括公司原来的负债水平较高、公司盈利能力较差或者公司可用于抵押的资产甚少等;另一种是公司内部资金充裕或者可以获得权益融资从而不需要贷款,原因包括公司近年来已经获得了股权融资、公司经营净现金流量充裕等。因此,本文将在后面这两种可能下的指标(资产负债率、盈利能力、可抵押资产价值、经营净现金流以及是否增配股)加以控制。

(3)此外,为检验假设 2,本文还设置了银企关系指标。本文以“长期借款/总资产”(Gx1)来衡量银行和企业之间关系的紧密程度。如果某公司的“长期借款/总资产”的数值大于全样本的均值,则将其划分为银企关系密切组,否则划分为银企关系疏散组。

3. 模型设计。为检验会计稳健性对再贷款业务的影响,本文采取 Logistic 回归模型验证稳健性财务报告和上市公司获取再贷款之间的关系。回归模型如下:

$$Ploan_{t,i} = a_0 + a_1 Con_{t,i} + a_2 Lev_{t,i} + a_3 CFO_{t,i} + a_4 DY_{t,i} + a_5 ROE_{t,i} + a_6 Equity_{t,i} + \epsilon_{t,i}$$

### 四、实证分析

1. 描述性统计分析。描述性统计分析结果见表 2:

变量	样本量	均值	标准差
Con	2 944	0.009 7	0.040 2
Ploan	2 944	0.557 1	0.496 8
Gx1	2 944	0.075 6	0.115 3

从表 2 可以看出,Con 的均值为 0.97%,Ploan 的均值为 55.71%,Gx1 的均值为 7.56%。

2. 回归分析。为检验公司再贷款概率和会计稳健性之间的关系,我们采取 Logistic 方法对再贷款概率模型进行检验,结果见表 3。

从表 3 纵 A 的全样本回归结果可以看出,会计稳健性衡量指标 Con 的系数显著为正,这就表明公司会计信息的稳健

性和公司再贷款概率呈正相关关系,换言之,在其他条件一定的情况下,公司会计信息的稳健性越强,公司获得再贷款的可能性越大,进而证实了稳健性会计信息在公司再贷款业务中发挥着经济效用。

表3 回归分析结果

	纵A	纵B	
	全样本	银企关系分组	
		密切型	疏散型
Con	320.667 3 (3.26***)	75.424 02 (1.35)	145.781 8 (2.37**)
控制变量	控制	控制	控制
obs	2 944	1 472	1 472
Prob>chi <sup>2</sup>	0.000 0	0.000 0	0.000 0
Pseudo R <sup>2</sup>	0.093 0	0.094 8	0.059 1

注:括号内的数值表示统计显著性水平;\*\*,\*\*\*分别表示相关系数在5%和1%的水平上显著。

为检验银企关系对公司再贷款业务和会计稳健性关系的影响,我们进一步对银企关系密切型组和疏散型组中的子样本进行回归分析,结果见表3纵B。从表3纵B的结果来看,密切型组的稳健性系数不显著,而疏松型组的稳健性系数显著为正,这就表明,不同的银企关系下再贷款概率和会计稳健性的关系存在着差异。其中,较之银企关系密切的公司,银企关系疏散的公司的会计稳健性对公司获得再贷款的概率影响更为显著,这就证明了良好的银企关系有助于减少企业的会计稳健性需求,这和本文的假设是一致的。

3. 稳健性检验。为保证研究的可靠性,本文在变量选取上以非经营性应计作为会计稳健性的衡量指标,其研究结果与以上类似,因此不再列示。

## 五、结论

通过对稳健性会计信息在公司再贷款业务中发挥的经济

效应研究,本文得出了“公司会计信息稳健性越强,公司再贷款概率越高”的结论。本文进一步研究表明,银企关系对公司再贷款业务和会计稳健性之间的关系产生了不同程度的影响。基于上述研究结论,本文认为稳健性会计信息可以缓解公司与债权人之间的代理冲突,进而使得稳健性会计信息的供给者能够更容易获得银行的再贷款。这一结论证实了稳健性会计信息具有一定的经济效果,这为我国不断深化稳健性会计信息研究提供了实证数据支持。

## 主要参考文献

1. Watts. Conservatism in Accounting Part I : Explanations and Implications. Accounting Horizons, 2003; 3
2. Watts. Conservatism in Accounting Part II : Evidence and Research Opportunities. Accounting Horizons, 2003; 4
3. Ahmed A., Billings B., Morton R.. The role of accounting conservatism in mitigating bondholder-shareholder conflict over dividend policy and in reducing debt cost. The Accounting Review, 2002; 17
4. Beatty, Anne, Joseph Weber. Conservatism and Debt. Journal of Accounting and Economics, 2008; 15
5. 毛新述, 戴德明. 会计制度变迁与盈余稳健性: 一项理论分析. 会计研究, 2008; 9
6. 刘凤委, 汪扬. 公司治理机制对会计稳健性影响之实证研究. 上海立信会计学院学报, 2006; 3
7. 王毅春, 孙林岩. 银企关系、股权特征与会计稳健性——来自中国上市公司的经验证据. 财政研究, 2006; 7
8. 朱红军, 何贤杰, 陈信元. 金融发展、预算软约束与企业投资. 会计研究, 2006; 10
9. Ball R., L. Shivakumar. Earnings Quality in U. K. Private Firms. Journal of Accounting and Economics, 2005; 39
10. 代冰彬, 陆正飞, 张然. 资产减值: 稳健性还是盈余管理. 会计研究, 2007; 12