

决定会计政策选择盈利策略的经济因素分析

——基于 2008 年深沪股市的经验检验

颜敏(教授) 张永国(教授)

(郑州航空工业管理学院 郑州 450015)

【摘要】 本文以 2008 年沪深股市发行 A 股的公司为样本,采用差异检验、多元线性回归分析等方法,建立了多元线性回归分析模型,用以反映上市公司会计政策选择盈利策略的影响因素。

【关键词】 会计政策选择 盈利 资产

在会计政策选择盈利策略研究方面,Zmijewski 和 Hagerman(1981)的研究最为著名。他们的研究证明,管理者可以选择不同的会计政策组合来获得当期最佳盈利额,但进行院外游说的公司(Watts 和 Zimmerman 的研究样本,1978)采用极端组合的比例显著高于一般公司(Hagerman 和 Zmijewski 的研究样本,1979)。这一结论表明有效契约观和管理者机会主义行为观都在发挥效力。

颜敏(2004)对 2001 年我国上市公司会计政策选择策略研究发现,账龄分析法更多地被用来操纵利润,表现在净资产收益率的标准差远远大于未使用账龄分析法的公司。采用后进先出法和加速折旧法与公司较高的盈利能力有关,但这种选择以不妨碍公司在证券市场中的“良好”表现为前提。因为这些公司都是非 ST 公司、非配股公司、非扭亏公司。纳税影响会计法的采用更有可能是发行外资股的公司所为。从会计政策组合分布来看,采用极端组合(均为增加盈利的政策)的公司主要是 ST 公司、配股公司和国有股上市公司。与国外相比而言,我国上市公司会计政策组合分布差别并不大,并且只

有一种极端组合,即增加盈利的极端组合,而没有减少盈利的极端组合。因此我国上市公司会计政策选择盈利策略主要是以调增利润为出发点。现金流量指标相对于净收益而言,对我国上市公司会计政策选择影响更大。上市公司在进行会计政策选择时,更加关注是否能获得现金流量。这与我国上市公司进入资本市场的目的是一致的,就是为了获得更多的现金流量。净收益或净资产收益率指标只不过是达到这一目的的一个手段。

颜敏(2009)对 2007 年会计政策选择策略的研究发现,影响 2007 年盈利策略的会计政策主要有存货发出计价方法、投资性房地产后续计量模式选择、确认负的公允价值变动损益、存货跌价准备转回等。采用极端组合的公司主要是扭亏公司、高盈利公司,它们适应准则变化的能力将低于采用混合程序组合的上市公司;扭亏公司一般不会选择减少盈利的极端组合;使用先进先出法、五五摊销法、投资性房地产后续计量模式采用公允价值计量、确认负的公允价值变动损益、存货跌价准备转回等政策的选择与盈利水平和监管政策有关。盈利能

存款和贷款的市场集中程度则属于寡占 III 型。以指数来看,资产、存款和贷款属于低寡占 II 型,而利润则属于垄断程度相对较高的低寡占 I 型。市场集中度在缓慢降低且趋势明显,竞争程度逐渐提高。

2. 整体上,我国银行业呈现出规模经济特征。国有商业银行和股份制商业银行在 2004~2007 年之间规模和利润都在同时上升,但利润的增长幅度明显快于资产增幅。从结构上看,股份制商业银行整体上的规模经济优于国有商业银行,因此资产规模扩张更快。

3. 本文的实证研究表明,我国商业银行在 2004~2007 年间的市场绩效同市场集中度之间存在负相关关系,说明扩大竞争并未削弱反而增强了我国商业银行的市场绩效。因此,应当推动或者鼓励市场集中度继续降低,这样既可优化银行市场结构同时还可以提高市场绩效。

4. 大力发展中间业务,不断提高非利息收入的比重应当是我国商业银行的发展方向,也是缩小与国际先进商业银行

之间差距的重要突破口。但现阶段我国商业银行的非利息收入似乎没有对其市场绩效产生正面作用。较高的利差、社会公众对银行收费服务的抵触心理这些客观因素使得我国商业银行目前还不可能像重视存贷款业务那样重视中间业务。

主要参考文献

1. 刘勇. 银行产业组织研究: 综述与展望. 财经问题研究, 2007; 3
2. 阙超, 王付彪, 沈谦, 陈永春. 我国商业银行规模经济实证研究(1992~2003). 金融研究, 2004; 11
3. 程昶志. 银行市场结构与国有商业银行的规模经济性分析. 经济纵横, 2006; 9
4. 孙秀峰, 迟国泰, 杨德. 基于参数法的中国商业银行规模经济研究与实证. 中国管理科学, 2005; 8
5. 刘宗华. 中国银行业规模经济的实证检验. 统计研究, 2003; 11
6. 张杰. 中国国有银行资本金谜团. 经济研究, 2003; 3

力相对于偿债能力仍然是制约上市公司会计政策选择的主要因素,并且证券市场监管规定仍然在发挥效用。

2008年是执行现行会计准则的第二年,与第一年——2007年相比,上市公司会计政策选择盈利策略是否有所变化?同时2008年爆发了由次贷引发的全球金融危机,我国经济增长放缓,GDP为9%(2007年为11.4%),特别是在第三季度后进入经济收缩期。上市公司是否会在2008年会计政策选择时提前有所对策?再次,为持续地观察上市公司对现行会计准则中公允价值计量的态度,为了解其规律提供基础资料,本文将对2008年会计政策选择盈利策略及其影响因素进行分析。以下部分将采用差异检验、多元线性回归分析方法对2008年会计政策选择盈利策略及其决定因素进行描述。

一、影响因素及研究假设

影响上市公司会计政策选择盈利策略的因素很多,本文拟从企业规模、盈利能力和证券市场监管等方面进行考察。

1. 企业规模因素及假设。Zmijewski和Hagerman(1981)在研究会计政策选择盈利策略时,发现企业规模是影响会计政策选择盈利策略的重要因素,规模变量的系数在0.01水平下具有显著性,与规模假设保持一致。颜敏在对2007年上市公司会计政策选择盈利策略研究时却并未发现企业规模与之相关。本文拟继续检验企业规模假设在2008年上市公司会计政策选择盈利策略中是否具有决定影响。本文选取资产规模的对数作为反映规模假设的研究变量,但与Zmijewski和Hagerman(1981)的研究不同的是,由于2008年金融危机的影响和我国证券市场监管的作用,本文假定规模越大的公司越愿意保持经济稳定增长的良好形象,所以越愿意选择增加报告收益的会计政策。

H1:资产规模对数与选择增加盈利会计政策呈正相关。

2. 盈余管理因素及假设。Zmijewski和Hagerman(1981)的研究发现进行院外游说的公司更热衷于利用会计政策选择进行盈余管理,它们采用极端组合的比例显著高于一般公司。

从我国现有的研究中可知,对证券市场监管规定的迎合和规避是上市公司利用会计政策选择进行盈余管理的最终目标。大亏的公司通过会计政策选择来实施大清洗,再融资的公司和高盈利企业也将会计政策选择当作经常性的盈余管理手段(颜敏,2005)。

本文假定,由于退市管制的有效性,上市公司会较多地采用会计政策选择的策略规避该管制。其中大亏公司会选择调减利润的会计政策,以达到大清洗的目的;高盈利的公司也会选择调减利润的会计政策,努力均衡公司各年的盈利。本文大亏是指当年净资产收益率小于-1%的公司,高盈利是指当年上市公司净资产收益率高于10%公司。

H2:“高盈利”变量与选择增加盈利会计政策呈负相关。

H3:“大亏”变量与选择增加盈利会计政策呈负相关。

如果再融资管制有效,那么,在当年已实际进行了再融资的上市公司,预计其在本年度可能选择调减利润的会计政策,以释放以前年度积累的包袱——为了再融资而尽量少计提和摊销的费用或提前预计的收入。因此,提出以下假设:

H4:“实际再融资”变量与选择增加盈利会计政策呈负相关。

上述各变量定义及预期符号见表1。表1中预期符号是指上市公司选择增加盈利的会计政策的可能性。“+”表示极有可能选择增加盈利会计政策,“-”表示可能选择减少盈利会计政策。

表1 变量的定义及预期符号

变量类型	变量	定义	预期符号
因变量	CLXS	会计政策选择策略系数,见后续说明	
	SIZE	规模以总资产的对数表示	+
解释变量	LL	大亏,当年净资产收益率小于-1%的公司,等于1;扭亏公司;否则,等于0	-
	LP	高盈利,当年净资产收益率大于等于10%的公司,等于1;否则,等于0	-
	RBC	为实际再融资公司,等于1;否则,等于0	-

根据上述假设建立多元线性回归分析模型(1)如下:

$$CLXS = \alpha_0 + \alpha_1 SIZE + \alpha_2 LP + \alpha_3 LL + \alpha_4 RBC + \xi \quad (1)$$

其中:CLXS表示因变量,会计政策选择策略系数; α_0 表示常数项; α_1 表示变量的系数估计值; ξ 表示随机误差项。因变量CLXS表示影响盈利的会计政策选择策略系数,赋值方法在后文中说明;解释变量的定义和取值方法见表1所示。

上述线性回归模型须符合两个前提假设:①解释变量之间不存在明显的共线性问题;②残差项之间不存在序列相关问题。在具体的分析过程中,将采用方差膨胀因子VIF和Durbin-Watson统计量来进行检验。

二、样本选择

研究所需会计变更及盈利信息通过查阅2008年的上市公司年度报告获得,上市公司年度报告来源于巨潮资讯网(www.cninfo.com.cn)和上市公司资讯网(www.cnlist.com)。上市公司再融资信息还来自新浪股票与财经网(stock.finance.sina.com.cn)提供的2008年配股、增发和发行可转换债券的信息。行业分类和代码以国务院发展研究中心信息网提供的沪深两市上市公司行业代码为准。研究中使用的数据全部采用手工方式录入。样本选取标准是:在我国上海和深圳证券交易所上市的公司,并具有相关期间的会计信息资料,以此共选取了1600家上市公司作为全部分析样本。

三、研究设计

1. 会计政策的选取。会计政策的选取考虑以下因素:一是上市公司年报附注中披露的会计政策内容;二是相关会计政策对盈利的影响是否具有明显差异。

本文分别对上市公司年报附注中披露较为详尽的存货发出计价方法、低值易耗品摊销方法、折旧计提方法、投资性房地产后续计量模式、是否确认交易性金融资产、是否确认公允价值变动损益、存货跌价准备是否转回和坏账准备是否转回等政策在上述各解释变量方面的差异进行检验(采用Excel和SAS统计软件进行数据处理)。检验结果表明,投资性房地产后续计量模式选择、确认交易性金融资产、存货跌价准备转

回、坏账准备转回和折旧等五项政策的差异较为显著,如表2所示。

表2 会计政策选择影响因素差异检验

会计政策	变量	Wilcoxon Two-Sample Test		Kruskal-Wallis Test	
		Z	Two-Sided Pr> Z	Chi-Square	Pr>Chi-Square
投资性房地产后续计量模式	SIZE	2.859 0	0.004 3	8.173 8	0.004 3
	LP	0.189 4	0.849 8	0.035 9	0.849 8
	LL	-2.230 9	0.025 7	4.976 8	0.025 7
	RBC	0.386 3	0.699 2	0.149 3	0.699 2
确认交易性金融资产	SIZE	6.193 9	<0.000 1	38.364 5	<0.000 1
	LP	-1.430 7	0.152 5	2.046 8	0.152 5
	LL	-0.980 1	0.327 0	0.960 5	0.327 0
	RBC	1.066 6	0.286 2	1.137 6	0.286 2
存货跌价准备转回	SIZE	5.208 2	<0.000 1	27.125 3	<0.000 1
	LP	0.041 0	0.967 3	0.001 7	0.967 3
	LL	-0.753 7	0.451 0	0.568 0	0.451 0
	RBC	1.826 4	0.067 8	3.335 7	0.067 8
坏账准备转回	SIZE	4.379 4	<0.000 1	19.179 0	<0.000 1
	LP	0.987 8	0.323 3	0.975 7	0.323 3
	LL	-1.582 8	0.113 5	2.505 3	0.113 5
	RBC	0.851 8	0.394 3	0.725 5	0.394 3
折旧	SIZE	1.123 5	0.261 2	1.262 3	0.261 2
	LP	2.036 4	0.041 7	4.146 8	0.041 7
	LL	-0.963 2	0.335 5	0.927 7	0.335 5
	RBC	0.440 8	0.659 3	0.194 3	0.659 3

从表2可看出,有两个变量通过0.10水平以上检验的会计政策有投资性房地产后续计量模式、存货跌价准备转回。其中,投资性房地产后续计量模式的企业规模和大亏变量通过了检验;存货跌价准备转回的企业规模和实际再融资变量通过了检验。

确认交易性金融资产、坏账准备转回、折旧政策均有一个变量通过检验。其中,确认交易性金融资产和坏账准备转回的企业规模通过了0.0001水平检验;折旧政策的高盈利变量通过0.05水平的检验。表明投资性房地产后续计量模式采用公允价值计量、确认交易性金融资产、存货跌价准备转回、坏账准备转回和折旧等政策的选择与企业规模和盈利水平以及监管政策有关,主要取决于资产规模、是否是大亏公司或高盈利公司、是否是再融资等因素。

综合考虑各个会计政策通过检验的变量个数和显著性水平,本文以下会计政策选择策略分析中,仅对投资性房地产后续计量模式选择、确认交易性金融资产、存货跌价准备转回、坏账准备转回等四项政策进行分析。

2. 会计政策分类。本文假定采用存货跌价准备转回、坏账准备转回均会增加当期报告盈利;不进行存货跌价准备转回和坏账准备转回则不增加当期报告盈利。

投资性房地产后续计量模式、是否确认交易性金融资产

等两项政策是与公允价值计量有关的政策,这些政策的选择是会降低利润还是提高利润?本文依据选择公允价值计量的上市公司公允价值变动损益的多少来判断其增减。2008年上市公司公允价值变动损益总额是242 490.36万元,为正数。所以本文将投资性房地产后续计量模式选用公允价值计量、确认交易性金融资产归为增加当期报告盈利的会计政策,投资性房地产后续计量模式选用成本法、不确认交易性金融资产归为不增加当期报告盈利的会计政策。

毋庸置疑,这些定义带有某些误差,这种会计政策分类仅就一般意义来说,参见表3:

表3 研究所需的会计政策及其分类

会计政策	不增加盈利的政策	增加盈利的政策
投资性房地产后续计量模式	成本法	公允价值计量
是否确认交易性金融资产	不确认	确认
存货跌价准备是否转回	不转回	转回
坏账准备是否转回	不转回	转回

3. 会计政策选择策略系数。如果每种会计政策均有两种程序选择,则上述四种会计政策可以有16种组合供企业选择。为了检验上述影响因素对每种组合的影响,必须确定这16种组合对盈利的影响程度。

假设某一给定会计政策组合对盈利产生的影响对所有企业都一样,同时再假定四种会计政策对利润影响程度相同,则会计政策选择策略系数(简称为策略值)的计算如表4所示。这一假设使得对报告盈利的影响由16种组合减少到5种,见表4

表4 2008年会计政策组合及盈利策略

组合	备选的会计政策				全部样本		策略值
	投资性房地产后续计量模式	确认交易性金融资产	存货跌价准备转回	坏账准备转回	次数	百分比	
1	0	0	0	0	669	41.81	1
2	1	0	0	0	25	1.56	2
3	0	1	0	0	198	12.38	2
4	0	0	1	0	50	3.13	2
5	0	0	0	1	341	21.31	2
6	1	1	0	0	11	0.69	3
7	0	1	1	0	28	1.75	3
8	0	0	1	1	97	6.06	3
9	1	0	1	0	4	0.25	3
10	0	1	0	1	99	6.19	3
11	1	0	0	1	18	1.13	3
12	1	1	1	0	3	0.18	4
13	0	1	1	1	47	2.94	4
14	1	1	0	1	6	0.38	4
15	1	0	1	1	3	0.18	4
16	1	1	1	1	1	0.06	5
					1 600	100	

注:0表示不增加盈利的政策,1表示增加盈利的政策。

表4中的策略值栏目。策略值的高低表示选择增加当期报告盈利的会计政策可能性的大小,可能性越小,策略值越低。不增加盈利和增加盈利的两个极端组合(1和16)分别被设为“1”和“5”。只有一个增加盈利政策的所有组合用“2”表示,拥有两个增加盈利政策的所有组合用“3”表示,以此类推。

从表4中可以看出,上市公司选择利用会计政策提高盈利的极端组合较少,只有1家公司,41.81%的公司选择不增加盈利的极端组合,但58.19%的公司都至少选择了一种以上(含一种)的增加盈利的会计政策,其中仅利用坏账准备转回来增加盈利的公司比例最多,达21.31%;其次是仅利用确认交易性金融资产来增加盈利的公司占12.38%。

与2007年相比,对2008年盈利影响较大的会计政策是投资性房地产后续计量模式、交易性金融资产、存货跌价准备转回和坏账准备转回,更加集中于公允价值计量和流动资产减值转回两项内容。由此看出,现行会计准则中用公允价值计量和流动资产减值转回两项内容成为企业利用会计政策选择进行盈余管理的焦点,恰巧这两项内容都是争议较多的政策,因此,监管者和审计者应关注上市公司与公允价值计量和流动资产减值转回两项内容相关的会计政策选择是否合理,会计准则制定者应关注与之相关的改进措施。

四、实证检验结果

根据多元线性回归模型(1)并使用SAS软件,利用OLS检验上述相关假设。分析结果见表5所示。

表5 会计策略的多元线性回归分析

变量	预期符号	Parameter Estimate	Standardized Estimate	t Value	Pr > t	Variance Inflation
Intercept		0.198 56	0.194 35	1.02	0.307 2	0
SIZE	+	0.311 19	0.036 22	8.59	<0.000 1	1.094 99
LP	-	-0.099 37	0.053 72	-1.85	0.064 6	1.146 92
LL	-	-0.104 44	0.072 26	-1.45	0.148 7	1.131 34
RBC	-	-0.089 66	0.071 30	-1.26	0.208 9	1.074 00

F Value=19.82, Pr > F=<0.000 1, Adj R-Sq=0.064 5, Durbin-Watson D=1.670

表5显示,模型的F值在0.000 1水平上显著,表明用该模型来描述影响会计政策选择策略的因素是合适的,由此得出的结论可信。但Adj-R²只有0.064 5,说明自变量与因变量的关联性较弱,表明该模型亟待改进。另外,模型中自变量的方差膨胀因子VIF值均小于2,表明模型没有多重共线性问题。Durbin-Watson值为1.670,经查表可知模型没有序列相关问题。

就自变量与因变量的关系而言,SIZE回归系数在0.0001水平上显著,并与预期符号一致,企业规模与会计政策选择策略系数呈正相关,说明企业规模对会计政策选择策略具有显著的影响作用,H1得到验证,即企业规模越大的公司,越愿意选择增加盈利的会计政策。LP的回归系数在0.10水平上显著,并与预期符号一致,即高盈利变量与会计政策选择策略系数呈负相关。说明上市公司利用会计政策选择平滑盈利的目的仍然存在,H2得到验证;LL、RBC回归系数不显著,但与

预期符号一致,说明大亏变量和实际再融资变量与会计政策选择策略系数成不显著的负相关。即为了大清洗的大亏公司不会选择增加盈利的会计政策,为释放以前年度因再融资而积累的费用实际再融资公司也不会选择增加盈利的会计政策。

从各自变量对因变量影响的重要程度来讲,LL的标准回归系数为0.072 26,LP的标准回归系数为0.071 30,说明大亏和实际再融资变量对会计政策选择策略系数的影响较大,高于企业规模和高盈利变量,即证券市场监管决定的具体指标——大亏和实际再融资是决定会计政策选择策略系数的重要因素。

表5反映了影响2008年我国上市公司会计政策选择的几个主要因素。从回归模型的构成来看,大亏和实际再融资变量相对于企业规模影响程度更大。说明盈利能力仍然是制约上市公司会计政策选择的主要因素,并且证券市场监管规定仍然在发挥效用。

五、研究结论及局限

结论一:上市公司选择利用会计政策提高盈利的极端组合较少,只有1家公司,41.81%的公司选择不增加盈利的极端组合,但58.19%的公司都至少选择了一种以上(含一种)的增加盈利的会计政策,其中仅利用坏账准备转回来增加盈利的公司比例最多,达21.31%;其次是仅利用确认交易性金融资产来增加盈利的公司占12.38%。

与2007年相比,对2008年盈利影响较大的会计政策是投资性房地产后续计量模式、交易性金融资产、存货跌价准备转回和坏账准备转回,更加集中于公允价值计量和流动资产减值转回两项内容。由此看出,现行会计准则中公允价值计量和流动资产减值转回两项内容成为企业利用会计政策选择进行盈余管理的焦点,恰巧这两项内容都是争议较多的政策,因此,监管者和审计者应关注上市公司与公允价值计量和流动资产减值转回两项内容相关的会计政策选择是否合理,会计准则制定者应关注与之相关的改进措施。

结论二:影响2008年我国上市公司会计政策选择的主要因素是企业规模、高盈利、大亏、实际再融资等变量。从回归模型的构成来看,大亏和实际再融资变量相对于企业规模影响程度更大。说明盈利能力仍然是制约上市公司会计政策选择的主要因素,并且证券市场监管规定仍然在发挥作用。

【注】本文受航空科学基金项目(编号:2008ZG55012)、河南省社科规划项目(编号:2009BJJ018)、河南省科技厅软科学项目(编号:082400430730)资助。

主要参考文献

1. 颜敏,王平心,张永国会计选择与变更实证研究综述. 财会月刊(理论),2005;7
2. 戴德明,陈敏.新企业会计准则实施后亏损上市公司盈余管理的实证研究. 财会月刊,2009;30
3. 俞春江.公司透明度对盈余管理的影响. 财会月刊,2009;24
4. 王菊仙.盈余管理差异对会计盈余信息价值相关性的影响. 财会月刊,2009;30