

审计市场低价揽业行为之实证研究

——来自上市公司 2004~2006 年的经验证据

唐滔智

(云南财经大学会计学院 昆明 650221)

【摘要】 根据产业组织理论,市场集中度低的分散竞争型市场结构,将会带来过度竞争行为。而低价揽业行为则是过度竞争行为的表现形式之一。由于我国审计市场建立和发展的历史较短,与发达国家相比,还存在不少结构性缺陷。因此,我国审计市场可能存在低价揽业的过度竞争行为。通过实证分析,笔者验证了该行为在我国的确存在。

【关键词】 审计市场 过度竞争 低价揽业

一、引言

综观国内外相关文献,在审计市场上,有关过度竞争的实证研究主要围绕两种典型的竞争行为展开。一是价格竞争。价格竞争是市场竞争中最为常见的竞争现象,其他竞争形式都是价格竞争的特殊表现形式。价格竞争表现在审计市场上,就是审计师通过降低审计服务价格来招揽客户的行为,这就是所谓的低价揽业行为。二是审计报告竞争。表现在审计市场上,就是审计客户通过提高或压低审计服务费用,或通过变更审计师来影响审计报告,迫使审计师出具有利于审计客户的审计报告,这就是所谓的审计意见购买行为。很显然,低价揽业和购买审计意见的过度竞争行为都将影响和降低审计质量,这是市场缺乏有效竞争的具体表现。由于我国审计市场集中度低、价格竞争激烈,对会计师事务所是否存在低价揽业行为及其经济后果一直为监管者与研究者所关注(张奇峰、张鸣和戴佳君,2006)。

限于篇幅,本文仅对低价揽业的过度竞争行为进行实证分析,而对于审计意见购买行为将另文研究。

二、相关研究文献

西方一些国家的审计市场上存在着低价揽业的现象。Deangelo(1981)认为,在首次签订契约时,审计师是否通过审计折扣招徕客户,取决于来自技术因素的成本优势、客户的转换成本和审计师所获得的准租之间的比较,其低价揽业所获得的准租取决于未来净收益的现值。美国注册会计师协会在1978年的一份研究报告中指出,在后任审计师承接业务初期,降低审计收费并期望能在未来审计年度中得以补偿的行为,将导致审计师与客户之间产生不正当的利益关系,从而有损于审计师的独立性。对此,Simon和Francis(1988)研究了审计降价现象及降价程度,为系统性审计降价行为的存在提供了经验证据,并排除了这种行为受审计师专业能力、声誉、非审计服务收费或客户规模等因素影响的可能性。Dye(1991)认为,对审计收费的强制披露要求使低价揽业的寻租行为得到约束。Craswell和Francis(1999)证实了这一观点,其研究结

论与Dye的结论一致,并认为低价揽业行为损害审计独立性,降低审计质量。Gregory和Collier(1996)研究了英国的审计师变更对审计收费的影响,结果表明英国审计市场存在低价揽业现象。

国内研究中,刘斌、叶建中和廖莹毅(2003)研究了2001年A股市场的审计收费情况,得出的结论是,在客户变更审计师当年并没有出现低价揽业现象。李眺(2005)在其审计市场竞争的有关实证研究中得出结论,我国审计市场不存在低价揽业现象。刘成立(2005)通过对我国2001~2003年数据的检验,发现审计师变更并没有造成明显的审计收费下降,同样审计师任期的延长也没有带来审计收费的下降,说明我国并不存在明显的低价揽业的过度竞争行为。刘成立、张继勋(2006)经实证研究表明,审计收费信息公开披露后不存在明显的审计收费折扣现象,这说明在我国审计市场上并不存在明显的低价揽业行为。在不公开披露收费信息时,更多地发现了首次审计契约折扣现象;而在公开披露收费信息时,不同的市场出现了不同的结果。杨永森、胡继连、吴金波(2006)发现我国注册会计师行业明显存在首次低价揽业行为,其主要原因是审计市场的集中度低、市场结构不合理、投资者诉讼机制缺位等。

总体来看,我国学术界倾向于认为我国A股审计市场并不存在低价揽业这一过度竞争行为。

三、研究方法和研究假设

Simon和Francis(1988)的研究方法是将审计收费作为被解释变量,将审计师变更作为检验是否存在低价揽业行为的测试变量,在控制了一系列的影响审计收费的因素之后,如果审计师变更与未变更情况下的审计收费有明显不同,则该变量对审计收费在统计上有显著影响,这说明存在低价揽业现象。因此,低价揽业行为的实质是审计师通过对审计收费的操纵,即通过审计收费的异常变动来影响客户对会计师事务所的选择。

通过对相关研究文献进行分析可以得知,就实证研究而

言,对于低价揽业现象,往往以审计师首次接受业务时的审计定价行为作为研究对象,观察首次接受业务时是否存在审计折扣或削价竞争行为。如果审计师变更对审计收费有显著影响,那么可能存在审计折扣或削价竞争现象,则说明审计市场有低价揽业行为。此外,如果审计师变更导致了审计收费的异常下降,说明后任审计师采取了低价揽业的行为,因而能够确切地说明,审计市场确实存在低价揽业的过度竞争行为。

由于我国资本市场和审计市场不够成熟,具有一定制度性和结构性缺陷,因此,我国审计市场存在低价揽业的现象应该还是比较正常的事情。为此,我们提出如下假设:我国审计市场存在低价揽业现象,因而审计师变更对异常审计收费有显著影响。

是否存在异常审计收费如何衡量呢?唐跃军(2007)在研究实际发生的异常审计收费及是否设立审计委员会对管理层审计意见购买行为的影响时,用t期审计收费的自然对数和t-1期审计收费的自然对数之差来代表异常审计收费,在这里,唐跃军用的是哑变量。1表示异常审计收费 $Daf > 0$,即审计收费异常增加,0表示其他。在本文中,我们亦采用该方法来表示异常审计收费,同时,为了增强结论的稳健性,我们也采用了数值型变量来表示异常审计收费。关于用审计收费的变动来衡量异常审计收费,方军雄、洪剑峭(2008)认为,陈杰平等(2005)的方法对估计审计定价模型的样本非常敏感,样本的变化以及样本量的变化都可能导致审计定价模型中各个系数发生变化。而且,实务中监管机构和会计信息使用者通常不会或者难以采用数理统计方法来判别上市公司的异常审计收费行为及其变动。此外,考虑到审计收费实际观察值变动与异常审计收费变动显著、高度正相关,方军雄、洪剑峭(2008)在研究中直接采用审计收费实际观察值的变动作为异常审计收费的衡量指标。方军雄、洪剑峭(2008)主要使用了相对数指标,而本研究中主要使用绝对数指标及哑变量,两者无实质上的区别。

四、研究数据、模型与变量

(一)研究数据

1. 样本选择与数据来源。我们的数据来自国泰安(CSMAR)数据库。为了扩大审计师变更的样本量,我们取2004~2006年三年期间的数据作为我们分析的审计师变更样本。删除缺失值样本和金融行业样本,样本容量共计1055个。

2. 样本的描述性统计。相关变量代码及具体含义如表1所示。

从表2中可以看出,异常审计收费的均值为11.478,中位数为11.513,与其他指标相比,异常收费水平是非常高的;同

时,异常审计收费的标准误差最大,说明审计收费的波动相对来说最大,即异常审计收费的情况较多。

表3列示了主要变量相关系数矩阵。各自变量之间的相关系数都在0.3以下,说明基本不存在严重的多重共线性,可以将它们放在同一模型中进行回归分析。从各自变量与因变量的关系看,控制变量SIZELN、BIG10、FOREIGN、SQRSUB、AREA与因变量AFEELN在1%水平上显著相关,控制变量CASHFL与因变量在5%的水平上显著相关,并且测试变量AUCH在5%的水平上与因变量显著相关。以上相关性检验(单尾检验)结果说明,在95%的置信水平上,审计师变更与非正常审计收费存在显著的相关关系。通过初步的相关性统计分析,初步验证了我们前面提出的假设,即审计师变更与异常审计收费存在显著的正相关关系,统计关系说明

表1 研究变量一览表

变量类型	变量名称	变量代码	变量含义及说明	
解释变量	测试变量	审计师变更	AUCH	如果在研究期间,样本公司发生了审计师变更,则AUCH=1,否则AUCH=0
	控制变量	公司规模	SIZELN	公司规模越大,预期审计收费水平越高。用期末资产总额取自然对数表示
		公司盈利能力	ROA	公司的盈利能力越高,审计风险也就越低,预期的审计收费就越低。用净资产收益率表示
		公司负债情况	DEBT	负债比率越高,审计风险也就越高,预期的审计收费就越高。用资产负债率表示
		公司总体经营情况	RTASSET	总资产周转率越高,经营情况就越好,审计风险也就越低
		公司财务情况	CASHFL	每股现金流量越大,就说明审计客户的财务状况越好,企业偿还短期负债的能力就越强,审计风险也就越低
		审计师特征	BIG10	代表包括“四大”合作所在在内的以客户资产总额排名前十位的会计师事务所,BIG10=1,表示排名在前十位的会计师事务所;BIG=0表示其他
		境外上市(大陆以外)	FOREIGN	境外上市审计客户多为国际“四大”垄断。FOREIGN=1,表示双重审计或到境外(包括香港)上市,FOREIGN=0表示其他(双重审计于2007年3月取消)
		审计复杂程度	SQRSUB	审计复杂程度越高,预期的审计收费水平也就越高。用上市公司在会计期末所拥有的、纳入合并范围的子公司数目的平方根表示
	地域因素	AREA	取审计收费在统计资料中表现出较大差异的北京、上海和广东作为比较的基础。当注册地为北京、上海和广东时,AREA=1;当公司注册地为其他地区时,AREA=0	
审计意见改善	IMPRO	与基期比较,报告期的审计意见有所改善,IMPRO=1,否则IMPRO=0		
被解释变量(异常审计收费)		AFEELN	t期审计收费的自然对数与t-1期审计收费的自然对数之差如果大于0,则取1,否则取0	

表2

Descriptive Statistics

	AFEELN	SIZELN	ROA	DEBT	RTASSET	CASHFL	BIG10	FOREIGN	SQRSUB	AREA	IMPRO	AUCH
Mean	11.478	21.634	0.062 3	0.562 6	0.766 4	0.143 035	0.282 7	0.106 667	2.724 873	0.253 333	0.034 667	0.130 667
Median	11.513	21.546	0.057 1	0.549 8	0.630 4	0.055 96	0	0	2.645 751	0	0	0
Maximum	17.014	27.111	0.358	7.331 5	4.963 5	7.466 635	1	1	13.564 66	1	1	1
Minimum	7.600 9	16.831	-0.98	0.131 7	0.001 3	-2.896 8	0	0	0	0	0	0
Std. Dev.	1.248 8	1.137 8	0.088 8	0.395 7	0.601 9	0.631 179	0.450 9	0.309 101	1.842 495	0.435 501	0.183 179	0.337 486

表3

	AFEELN	SIZELN	ROA	DEBT	RTASSET	BIG10	FOREIGN	SQRSUB	CASHFL	AREA	IMPRO	AUCH	
Pearson Correlation	AFEELN	1	0.512 6	0.046 2	0.005 2	0.002 6	0.167 7	0.248 1	0.222	0.092 1	0.120 8	-0.024	0.088 1
	SIZELN	0.512 6	1	0.291 1	-0.14	0.131 7	0.191 6	0.155 1	0.142 2	0.138 6	0.149 6	-0.119	0.013 7
	ROA	0.046 2	0.291 1	1	-0.656	0.138 1	0.075 4	-0.012	0.017 4	0.167 8	-0.005	-0.112	-0.214
	DEBT	0.005 2	-0.14	-0.656	1	-0.019	-0.039	-6E-04	0.031 8	-0.005	0.048 7	0.006 9	0.150 1
	RTASSET	0.002 6	0.131 7	0.138 1	-0.019	1	0.065 4	0.043 1	-0.028	0.052 2	-0.024	-0.064	-0.098
	BIG10	0.167 7	0.191 6	0.075 4	-0.039	0.065 4	1	0.186	0.103 4	0.01	0.002	-0.022	-0.05
	FOREIGN	0.248 1	0.155 1	-0.012	-6E-04	0.043 1	0.186	1	0.131	0.120 5	0.096 7	0.076 2	-0.031
	SQRSUB	0.222	0.142 2	0.017 4	0.031 8	-0.028	0.103 4	0.131	1	0.021 8	0.168 7	0.080 1	-0.028
	CASHFL	0.092 1	0.138 6	0.167 8	-0.005	0.052 2	0.01	0.120 5	0.021 8	1	0.050 5	-0.035	0.074 1
	AREA	0.120 8	0.149 6	-0.005	0.048 7	-0.024	0.002	0.096 7	0.168 7	0.050 5	1	-0.077	0.010 7
	IMPRO	-0.024	-0.119	-0.112	0.006 9	-0.064	-0.022	0.076 2	0.080 1	-0.035	-0.077	1	0.142 8
	DETER	0.021 6	-0.015	-0.201	0.078 9	0.024 6	0.030 3	0.008 8	0.022 1	-0.107	0.041 3	-0.02 8	0.052 3
	AUCH	0.088 1	0.013 7	-0.214	0.150 1	-0.098	-0.05	-0.031	-0.028	0.074 1	0.010 7	0.142 8	1
Sig. (1-tailed)	AFEELN		8E-27	0.186	0.46	0.480 4	0.000 6	6E-07	7E-06	0.037 5	0.009 6	0.322 4	0.044 2
	SIZELN	8E-27		5E-09	0.003 4	0.005 3	9E-05	0.001 3	0.002 9	0.003 6	0.001 8	0.010 8	0.395 9
	ROA	0.186	5E-09		1E-47	0.003 7	0.072 6	0.409 7	0.368 7	0.000 6	0.462 4	0.014 9	1E-05
	DEBT	0.46	0.003 4	1E-47		0.356 3	0.226	0.495 5	0.269 3	0.458 7	0.173 6	0.447 4	0.001 8
	RTASSET	0.480 4	0.005 3	0.003 7	0.356 3		0.103 3	0.202 6	0.295	0.156 5	0.324 3	0.106 6	0.028 5
	BIG10	0.000 6	9E-05	0.072 6	0.226	0.103 3		0.000 1	0.022 7	0.423 8	0.484 6	0.336 7	0.166 7
	FOREIGN	6E-07	0.001 3	0.409 7	0.495 5	0.202 6	0.000 1		0.005 6	0.009 8	0.030 7	0.070 4	0.271 9
	SQRSUB	7E-06	0.002 9	0.368 7	0.269 3	0.295	0.022 7	0.005 6		0.336 7	0.000 5	0.060 7	0.296 3
	CASHFL	0.037 5	0.003 6	0.000 6	0.458 7	0.156 5	0.423 8	0.009 8	0.336 7		0.164 7	0.248 4	0.076 2
	AREA	0.009 6	0.001 8	0.462 4	0.173 6	0.324 3	0.484 6	0.030 7	0.000 5	0.164 7		0.068 7	0.418 4
	IMPRO	0.322 4	0.010 8	0.014 9	0.447 4	0.106 6	0.336 7	0.070 4	0.060 7	0.248 4	0.068 7		0.002 8
	AUCH	0.044 2	0.395 9	1E-05	0.001 8	0.028 5	0.166 7	0.271 9	0.296 3	0.076 2	0.418 4	0.002 8	

计师变更的可能性越大,异常审计收费就越高。这在一定程度上表明,我国审计市场可能存在低价揽业这一过度竞争行为。

(二)研究模型设计

本文基于2004~2006年我国上市公司的数据,主要从上市公司的审计意见类型、审计意见改善或恶化以及审计师变更对异常审计收费的影响等几个方面,多角度地对低价揽业现象进行研究,从而我们构建了以下多元回归模型:

$$AFEELN = \beta_0 + \beta_1 SIZELN + \beta_2 ROA + \beta_3 DEBT + \beta_4 RTASSET + \beta_5 CASHFL + \beta_6 BIG10 + \beta_7 FOREIGN + \beta_8 SQRSUB + \beta_9 AREA + \beta_{10} IMPRO + \beta_{11} AUCH + \varepsilon$$

目前国内研究者主要从审计师变更对审计收费是否有显著影响来研究低价揽业现象,并基于一些主要财务指标、审计师特征、地域特征和审计复杂程度等构建多元回归模型来进行研究;如果审计师变更对审计收费有显著影响,则说明存在低价揽业现象。本文根据低价揽业的实质,在目前有关低价揽业研究的基础上,借鉴唐跃军等的研究方法,以异常审计收费作为因变量。在控制变量的选取上,增加了审计意见因素,并区分了审计意见的改善和恶化。总体来说,本文以目前相关研究为基础,结合我国审计市场的具体情况以及低价揽业的实质,在模型变量的选取上,作了一定拓展。

(三)研究变量及其说明

1. 因变量。因变量 AFEELN 包括两层含义:首先,我们采用唐跃军等用虚拟变量来表示异常审计收费的方法(t期审计收费的自然对数和t-1期审计收费的自然对数之差,如果大于0则取1,否则取0);其次,为了验证模型的稳健性,我们采用第二种方法来表示异常审计收费,即用连续变量来表示异常审计收费(t期审计收费的自然对数和t-1期审计收费的自然对数之差)。由此我们将得到两个模型,这里称之为模型(1)、(2)。

2. 实验变量。AUCH为虚拟变量,当客户更换会计师事务所时,取值为1,否则为0。

3. 控制变量。对于控制变量的选择,主要是以国内外相关研究尤其是国内研究为基础,并考虑我国资本市场的实际情况。有关研究一般是选取主要的财务指标作为控制变量,并考虑审计师特征、地域、审计复杂程度等因素。本模型结合我国的实际情况,也考虑到了审计意见恶化或改善可能带来的影响。

五、实证研究结果

为了便于比较,我们将模型(1)、(2)的回归结果整理在一张表格内。模型(1)、(2)的主要回归结果如表4所列。表4显

示,在 10%的显著性水平上,模型(1)的回归结果支持假设 1;在 5%的显著性水平上,模型(2)的回归结果支持假设 1。它们的系数分别为 0.929 和 0.353,表明审计师的首次审计,其异常审计收费呈现上升(包括正向或反向)趋势。除了公司规模、审计复杂程度等有显著影响,审计意见的改善或恶化对异常审计收费也有显著影响。这同时也说明了客户的规模、审计复杂程度和审计意见类型是审计收费的决定因素。依据多元回归的结果,我们可以认为,我国审计市场上确实存在低价揽业行为。这与杨永森等(2006)的研究结论基本相同。此外,模型(1)与模型(2)总体上回归结果是一致的,只是各变量在显著性水平上有所不同。

表4 模型(1)、(2)的回归结果

变 量	模型(1)Logit回归结果	变 量	模型(2)OLS回归结果
	系数(z-Statistic)		系数(t-Statistic)
Intercept	-0.113 8 (-0.71)	Intercept	-0.324 8 (1.90) *
SIZELN	-0.172 4 (-5.24) **	SIZELN	0.481 4 (8.11) ***
ROA	0.658 2 (0.38)	ROA	-0.610 1 (-0.75)
DEBT	0.600 8 (1.52)	DEBT	0.061 3 (0.60)
RTASSET	-0.160 9 (-0.50)	RTASSET	-0.110 8 (-1.42)
CASHFL	-0.329 5 (-1.69)	CASHFL	0.015 2 (0.13)
BIG10	0.874 5 (0.82)	BIG10	0.126 1 (1.15)
FOREIGN	-0.275 0 (-0.94) *	FOREIGN	0.663 2 (3.78) ***
SQRSUB	-0.103 5 (-1.63) **	SQRSUB	0.098 6 (2.62) **
AREA	0.019 1 (0.10)	AREA	0.020 7 (0.17)
IMPRO	0.169 3 (0.80) *	IMPRO	-0.253 0 (-0.92) **
AUCH	0.925 3 (3.09) *	AUCH	0.352 9 (1.94) **
-2Log Likelihood	449.816 8	F-statistic	13.63 **
Cox & Snell R ²	0.219	Adj_R ²	3.58%
Nagelkerke R ²	0.372		

注:***表示在1%水平上显著,**表示在5%水平上显著,*表示在10%水平上显著。

六、分析与结论

研究表明,我国审计市场是存在低价揽业现象的。从经济学的一般原理看,激烈的价格竞争将迫使会计师事务所加强内部管理、优化审计程序,以降低成本、提高审计效率。但是,由于我国资本市场和审计市场仍然存在许多制度性缺陷,市场机制还未充分发挥其应有作用。在这种情况下,激烈的价格竞争只会导致会计师事务所降低审计质量,或是增加对客户经济依赖性,从而在产生意见分歧的时候,客户将会以中

止合作来威胁审计师,导致审计师屈从于客户的要求,丧失审计独立性,最终损害审计质量。而在我国审计市场上,会计师事务所的违规成本极低,审计师降低审计质量所获得的收益远大于违规成本,因此,在与客户发生意见分歧时,审计师的理性选择就是降低审计质量。

低价揽业是一种过度竞争行为。过度竞争的严重后果,首先是丧失规模经济效益,导致资源配置效率下降,会计师事务所创新能力缺乏。其次,在过度竞争的情况下,各会计师事务所为了生存,将会采取各种恶意的或破坏性的竞争手段,从而导致市场秩序混乱。因此,低价揽业也是中国注册会计师协会重点监管的不正当行为之一。

审计市场的过度竞争始终是与会计师事务所数量众多、进入门槛低、市场集中度低相联系的。会计师事务所提供的是一种专业服务,主要的投入要素就是人力资本,对物质资本要求本来不高,而我国对会计师事务所的准入门槛非常低。根据《注册会计师法》、《合并会计师事务所设立及审批试行办法》、《有限责任会计师事务所审批办法》等的条款,会计师事务所成立的条件为,只要有五个以上的注册会计师,加上少量的资本,就可以申办会计师事务所。会计师事务所是人合公司,而非资合公司,其生命在于它的人力资本,而非人力资本投资限制没有起到相应作用。因此,有限责任公司制会计师事务所的“资本金”既对会计师事务所的经营发挥不出“资本”实质上的作用,又对出资人失信形成不了多少约束力,真正对会计师事务所失信有约束作用的应该是“人力资本”。开展业务主要是以智力劳动为主,不需要资金的周转,只要有几个固定的客户就可以获得较大的效益。在此情形下,会计师事务所必将大量进入市场。于是,我国审计市场上很可能产生低价揽业、审计意见购买等不正当竞争行为。

主要参考文献

1. 陈杰平,苏锡嘉,吴溪.异常审计收费与不利审计结果的改善.中国会计与财务研究,2005;4
2. 方军雄,洪剑峭.异常审计收费与审计质量的损害——来自中国审计市场的证据.中国会计评论,2008;4
3. 李眺.审计市场:产业组织视角的分析.上海:上海财经大学出版社,2005
4. 刘斌,叶建中,廖莹毅.我国上市公司审计收费影响因素的实证分析.审计研究,2003;1
5. 刘成立.审计师变更、审计师任期与审计收费关系研究.财贸研究,2005;4
6. 刘成立,张继勋.审计师变更与审计收费——两种理论的检验.管理科学,2006;6
7. 唐跃军.审计收费、审计委员会与意见购买——来自2004-2005年中国上市公司的证据.金融研究,2007;4
8. 唐跃军.审计委员会治理与审计意见.金融研究,2008;1
9. 张继勋,徐奕.上市公司审计收费影响因素研究——来自上市公司2001-2003年的经验证据.中国会计评论,2005;1
10. 张奇峰,张鸣,戴佳君.中国审计定价实证研究述评.会计研究,2006;6