

金融危机中的会计表现及其影响

万红波 刘杰珊

(兰州大学管理学院 兰州 730000)

【摘要】 本文从金融危机的会计起因出发,回顾了金融危机发生的全过程,从5个阶段描述了金融危机引起的会计改革调整,得出了金融危机对会计未来发展的启示。

【关键词】 金融危机 会计准则 公允价值会计

会计活动的历史可以追溯至四、五千年以前。从古代会计到现代会计的演进过程中,会计受到各种因素诸如政治、社会文化尤其是经济的影响。经济越发展,会计越重要。当经济系统出现危机时,人们总会从会计上寻找原因。

一、金融危机的会计起因

纵观历史,似乎每次危机的到来都使会计准则成为众矢之的,引起会计准则的变化:20世纪30年代的大萧条证明了放任自流的会计政策是不可行的,要求建立一套规范或标准来约束自由放任的会计实务,由此产生了统一的会计准则;80年代的银行及储蓄机构的贷款危机暴露出历史成本会计的局限性,各方强烈要求采用公允价值对金融工具进行计量,为此,美国财务会计准则委员会(FASB)研究发布了一系列涉及公允价值的准则,并于2006年专门就公允价值计量发布《财务会计准则公告第157号——公允价值计量》(FAS157)。

在2008年金融危机中,会计准则也未能幸免,对其的指责尤为激烈。金融界、政界议员等认为公允价值导致了金融不稳定,是危机的真正罪魁祸首,应该暂停甚至废除FAS157。其理由是FAS157要求金融产品按公允价值计量的规定,在市场大跌和市场定价功能缺失的情况下,导致金融机构过分对资产按市价减计,造成亏损和资本充足率下降,进而促使金融机构加大资产抛售力度,使市场陷入“交易价格下跌——资产减计——核减资本金——恐慌性抛售——价格进一步下跌”的恶性循环之中,公允价值计量准则与金融机构资本充足的联动要求导致了一些金融机构的倒闭。

二、金融危机过程中的会计表现

面对这场影响范围极广的危机,金融机构的反应是把责任推到会计身上,而面对突如其来指责,会计界似乎毫无防备。按照会计界对危机的认识程度可以将此次金融危机大致分为以下五个阶段,从中考察各阶段会计界对危机的回应:

1. 资产泡沫生成阶段(2007年1月以前)——失察。该阶段是次贷危机酝酿生成的过程,在该阶段房地产市场的异常繁荣、次贷发放标准的不合理放宽以及资产大量证券化引发的衍生金融产品价格的虚涨没有引起美联储及美国证券交易委员会(SEC)等监管者的注意,目前鲜有资料研究次贷风险

积聚、市场异常繁荣时衍生金融产品按照公允价值计量所产生的价格虚涨程度有多大,只有在危机发生后对按公允价值计量产生的跌幅的统计研究。我国银监会官员廖岷在《次贷危机下的金融监管反思》一文中指出,即使在2007年2月次贷危机最早显现的时候,当时市场上很少有人注意到问题的严重性,但实际上这是一个已经孕育了很久的危机,而早在2000年,美国经济学家、前联邦储备委员会委员爱德华·葛兰里奇就已经向当时的美联储主席格林斯潘指出了快速增长的居民次级住房抵押贷款可能造成的风险,随后又分别在2002年、2004年“再次拉响警报”,但是没有引起美国监管当局的重视。可见在市场繁荣时人们包括SEC、FASB都过于乐观,而疏于关注、研究市场的异常,因此主要责任在于监管当局,而不在于会计界。

2. 次贷危机爆发阶段(2007年2月~2008年3月)——旁观。2007年2月,汇丰控股为次级放贷业务增加18亿美元的坏账拨备,美国第二大次级抵押贷款机构——新世纪金融发布盈利预警,次贷风险开始显露。2008年初,SEC和英国金融监管局得出了大致相同的结论,确认其当前的监管体系无法有效监管当前金融市场上的某些交易,指出有些交易缺乏必要的透明度。在此阶段,金融监管不力成为备受关注的焦点之一。会计界认为危机发生在次贷市场,与会计无关,该阶段“最忙碌”的是政府。为帮助恢复市场信心减小次贷危机对实体经济的负面影响,美国政府推出“注资”、“降息”和“直接救援”三大应对措施。至2007年底,美国和欧洲央行的累计注资额已经分别达到3832亿美元和12300亿美元;美联储从2007年9月份以来连续降息,将联邦基金利率回调至1%;而为了防止房地产市场降温,美政府宣布了一系列直接救援措施,其中最重要的措施之一是2007年12月6日公布的房贷解困计划,将本应于2008年1月至2010年7月重置的利率冻结5年。

3. 次贷危机加剧阶段(2008年4月~2008年8月)——关注。国际金融协会在2008年4月向SEC和FASB游说,要求允许银行中止使用公允价值会计,因次贷风暴还未完全平息,这一要求未得到认可和支持,只是引起了会计界的注意,

准则制定者按照自己的步骤进行准则的制定和完善。

2008年4月国际会计准则理事会(IASB)与FASB在伦敦举行的会议上,讨论了双方联合项目和应对次贷危机的措施,初步决定了今后3年内主要的国际财务报告准则制定工作主要为收入确认、合并报表、终止确认等,虽然也提到公允价值计量,但关注的是IASB在公允价值定义中的“脱手价格”和“取得价格”如何与FAS157协调,同时FASB认为IASB已经没有时间和必要再讨论FAS157中的原则规定,应直接拿来使用。双方认为公允值得到了广泛肯定,但仍必须对其进行持续改进。

会议还就如何应对金融危机进行讨论,针对金融稳定论坛2008年4月7日发布的《提升市场和机构恢复能力》研究报告中呼吁IASB修订相关准则的要求,IASB和FASB的理事们对终止确认、合并报表和公允价值计量三个准则进行了讨论。他们在合并报表项目上受到的压力最大。在次贷危机中,金融机构通过设立特殊目的主体向投资者隐瞒了大量高风险的表外交易,使投资者蒙受重大损失,投资者对于获取有关表外交易及时完整财务信息的要求凸现,呼吁修订相关准则以更全面地报告企业的“表外义务”和“特殊目的主体”。IASB理事会认为其已在这些方面做了很多扎实工作,担心由于急于对各方面的呼吁做出反应而打乱了整个工作程序,反而会损害国际准则质量。

4. 金融危机爆发阶段(2008年9月~2008年12月)——慌乱(自卫)。2008年9月15日雷曼兄弟宣告破产,金融危机全面爆发。金融机构、政界认为公允价值计量准则是金融危机的帮凶、罪魁祸首,呼吁废止或暂停公允价值计量准则,从而使金融危机消退。美国政府提出7000亿美元的救助方案,部分国会议员认为修改公允价值会计准则将有助于帮助纳税人减少数十亿美元的救助成本,将会会计准则的变动提升到减少纳税人损失的高度。在其后众议院否决金融救助法案后,一些议员将暂停公允价值计量与否决救助方案联系起来,60名国会议员致信SEC,指出在市场失灵的情况下,如果银行可以不必按市值给其资产定价,则金融危机机会消退,因而要求暂停使用公允价值计量。

面对突如其来的针对公允价值的指责,会计界毫无准备,开始进行自卫式反击,一再重申金融危机是经济问题,而非会计问题;会计只是如实反映事实,公允价值在使金融危机更快暴露方面起了重要的作用,但是公允价值计量在应用中存在的一些缺陷,如盯市原则在市场非活跃条件下的不适用性、模型计量中参数选择的主观性等使得会计界难以从实证中进行反驳。

金融机构、政府等对会计的责难不断,暂停或废止公允价值计量的呼声越来越高。IASB和FASB受到的压力越来越大,会计界惊慌失措,开始进行妥协,各国纷纷放宽公允价值计量条件以保证自身的资产安全。

2008年9月30日,美国发布针对FAS157的指导意见《在不活跃市场下确定金融资产的公允价值》,明确不具备市值计价条件的企业可以采用自己的模型和假设参数进行估

算。10月13日,IASB接受欧盟委员会的要求作出妥协,宣布修改准则相关条款,允许会计主体在罕见情况下可以对非衍生金融资产重分类,该项修订可追溯调整至2008年7月1日。10月15日,欧洲议会和欧盟成员国政府决定修改按市值计算资产价值的规定,允许金融机构不必再按市价记录资产价值,而是将违约风险考虑在内对其资本进行估值;此后日本、新加坡和韩国也纷纷宣布将考虑修改会计准则,放松会计规定。德意志银行修改会计准则后由亏转盈,当天股价上涨17%。10月3日,布什签署《紧急经济稳定法》,其中有条专门针对公允价值计量准则的规定:一是授权SEC在认为必要的情况下,有权停止执行FAS157;二是要求SEC调查FAS157中的公允价值计量对金融机构资产负债表、投资者的财务信息质量的影响以及修改现行会计准则的可能性和可行性,在90日内向国会提交相关研究报告。

5. 2009年至今——反思。2008年12月30日,SEC向国会提交了关于公允价值会计的研究报告。

报告指出公允价值会计并未在2008年银行失败事件中扮演重要作用,银行的失败应当归之于上升的信贷损失、关于资产质量的担忧以及放款人和投资者信心丧失等因素。

报告提出八项具体建议以改进对现行会计准则的应用:第一,改进FAS157,但不是废止。第二,现行公允价值计量要求不应当废止。第三,虽然不建议废止公允价值会计准则,但需要采取措施改进现行公允价值会计准则的应用。第四,金融资产减值需要重新设计。第五,需要更清晰的指南以提高判断的正确性。第六,会计准则需要继续满足投资者的需求。第七,采取新的正式措施,规范现行会计准则的实践。第八,进一步简化金融资产投资会计要求。

对于SEC的研究报告,金融界和会计界都保持沉默,公允价值之争暂告一段落,各方承认公允价值对资产价格存在顺周期性,将目光专注于如何应对金融危机上,在会计方面的表现则是进行大刀阔斧的会计改革。

(1)FASB修改特殊目的实体准则。2009年5月18日,FASB通过废止“特殊目的信托”(即上文提到的“特殊目的主体”)制度,以避免银行通过这种制度隐匿部分资产或负债。据估计,新会计规定实施后美国前19大银行必须回归表内的表外资产可能达9000亿美元。

(2)IASB发布公允价值计量准则征求意见稿。2009年5月28日,IASB发布公允价值计量征求意见稿,计划2010年发布最终准则。征求意见稿吸收和借鉴了FAS157,对公允价值及相关术语进行定义,建立了公允价值的计量框架,统一了现行国际财务报告准则体系中对公允价值计量和披露的要求,并就非活跃市场环境下公允价值的应用提供了指南,明确“认定某一市场不再活跃时”需符合“近期几乎没有交易”等9个条件,而“认定交易为非有序交易”时应符合“在计量日之前没有足够时间发生充分的市场活动”等4个条件,但并未给出新兴市场如何运用公允价值计量的指南。

(3)IASB进行金融工具准则替换,分三阶段实行。20国集团(G20)伦敦峰会呼吁会计准则制定机构尽快改进资产估

计和准备金标准。随后,欧盟委员会、法国及德国纷纷向 IASB 施压,要求对《国际会计准则第 39 号——金融工具:确认和计量》(IAS 39)中有关资产减值的内容进行松绑。IASB 迫于各方压力,承诺在 2009 年修改会计准则,开展了“降低金融工具会计准则复杂性”的综合性项目以制定取代 IAS 39 的计划,分三个阶段逐步实施:

第一阶段:修订金融工具的确认和计量。IASB 于 2009 年 11 月发布全新的《国际财务报告准则第 9 号——金融工具》(IFRS 9),涉及金融资产的分类和计量,拟于 2013 年正式执行。IFRS 9 要求所有的金融资产应运用单一的方法即根据主体管理金融资产的经营模式和金融资产现金流量的特征区分为以“摊余成本计量”和“以公允价值计量”两类,取代 IAS 39 复杂的计量方法。

第二阶段:改进金融资产的减值计量方法。IASB 于 11 月发布《金融工具:摊余成本和减值》征求意见稿,建议改变以摊余成本计量的金融资产的减值计量模型,要求贷款人按照扣除预期信用损失后的金额确认利息收入,即采用“预期损失模型”取代现行的“已发生损失模型”。现行模型规定只有在实际损失发生时,才予以确认信用损失计入当期损益,这造成资产减值计提的顺周期性。

第三阶段:套期保值会计,目前正在制订过程中。IFRS 9 是 IASB 对各国诉求的快速回应,被视为一个重要里程碑,但历经十几年探索制定出的 IAS 39 仍不尽如人意,因为金融工具实务极其复杂,且其准则具有明显的经济后果性,会计专家预测,整项金融工具准则的替换将是一个困难的、充满争议的过程。欧盟会计监管委员会就表示将推迟认可 IFRS 9,认为其会导致更多的金融工具被划分为“以公允价值计量”类型而增加收益的波动性。

(4)国际准则趋同——金融峰会的要求。G20 伦敦峰会要求各成员国支持建立全球统一的会计准则,并尽快取得重要进展。随后的匹兹堡峰会又确定了在 2011 年 6 月 30 日前完成主要趋同项目的目标。会计准则的国际趋同从一个会计专业领域议题,上升为具有 G20 官方背景的强化全球金融体系的行动措施。

为此,各国纷纷制定或加快与国际财务报告准则的趋同计划或进程。例如 IASB 加快与日本会计准则委员会的合作与联系,并于 2008 年更新与 FASB 的谅解备忘录,以尽快将美国统一会计原则体系纳入国际会计准则体系。我国于 2009 年 9 月发布《中国企业会计准则与国际财务报告准则持续全面趋同路线图》征求意见稿,提出持续全面趋同的背景、主要内容和时间安排。

三、此次金融危机对会计未来发展的启示

1. 重视会计的经济后果。会计的基本功能是反映和监督,但是会计并非中性地反映客观事实,会计理念、会计目的甚至会计政策的不同选择将影响到企业的损益,从而影响到其经营行为,这是会计调控功能的体现,此次金融危机公允价值计量所受到的责难证明会计准则具有经济后果,而非中性的。会计准则的经济后果是指会计准则安排或结构直接形成资源

配置状况或驱动资源配置状况改变,或影响对资源配置的调节。“经济后果说”是在 20 世纪 60 年代提出的一种假说,它与“技术说”相对立,“技术说”将会计准则作为一种纯客观的技术性规范。未来在准则的制定中应预测准则的经济后果,考虑其对企业经营行为的引导、调控作用。

2. 保持会计的独立性。因为会计准则具有经济后果,使得会计准则的制定过程演变成一种政治博弈。但是为了使会计准则具有公允性,准则制定者应该保持一定的独立性,不过多地受外界的压力和干扰。而此次金融危机中,从 IASB 暂时放宽公允价值会计到承诺分阶段实行 IAS 39 的替代计划,足见政治压力对会计准则制定的影响程度,金融危机咨询小组主席 Harvey Goldschmid 说:“两大会计准则制定者所承受的政治压力远大于经济危机所带来的压力,尤其是对 IASB 而言,这关乎国际会计准则的生死存亡。”英国特许财务分析师协会的查尔斯·科罗宁更是指出,IASB 在公允价值会计问题上的妥协意味着国际准则的独立性受到了直接的威胁,而欧盟在此问题上难辞其咎。

3. 建立会计危机管理机制。近年来,非典、大型矿难、地震等危机事件的发生使人们在公共领域开始探索建立危机管理机制。由于危机一般具有突发性、破坏性、紧迫性和舆论关注性等特点,因而事先建立危机管理机制将有效提高相关组织的危机应对能力,以减少损失。危机管理机制是指通过危机监测、危机预警、危机决策和危机处理达到避免或减少危机产生的危害,将危机处理科学化、系统化的一整套制度和运行机制。未来会计组织应建立一套危机管理机制以应对危机事件并维护会计的声誉。

4. 完善公允价值准则。会计实务的发展令会计理论落后于实践,理论缺陷在危机中得以充分暴露,客观上要求对会计理论进行改革或完善。美国上世纪 80 年代的储蓄与房屋贷款危机暴露了历史计量模式的局限性,公允价值模式开始走入人们的视线。1990 年,SEC 前主席 Douglas Breeden 公开倡议所有金融机构都按市场价格报告所有的金融投资,认为公允价值是金融工具最相关的计量属性,由此掀起了世界各地对公允价值的研究狂潮和极力推崇,却忽略了其应用可能存在的局限性。此次金融危机就暴露了公允价值计量的顺周期性及非活跃市场条件下的应用局限性,引发了人们对公允价值的理性思考,在坚持“公允价值是计量金融工具的唯一可行方法”观点的同时开始了完善公允价值准则的工作。

主要参考文献

1. 赵彦锋,汤湘希.金融危机诱发公允价值计量之争的理性反思.南京审计学院学报,2009;3
2. 李健旋,裴平.次贷危机诱因及美国应对措施分析.江苏社会科学,2009;1
3. 冷冰.国际会计准则理事会初步确立 2011 年前的主要工作并将与美国财务会计准则委员会续签趋同谅解备忘录.会计研究动态,2008;2
4. 盖地,胡师奕.面对金融危机的会计准则反思.国际商务财会,2009;8