

# 我国银行业市场结构、绩效与规模经济之间的关系研究

吴 梦 李继民

(云南大学体育学院 昆明 650091 昆明理工大学管理与经济学院 昆明 650051)

**【摘要】** 本文在借鉴 SCP 框架思路的基础上,考虑可能影响银行绩效的相关因素,构造了两个较为直观的实证模型,分别就市场集中度和规模等因素同银行绩效之间的相关关系进行研究。研究结论认为,我国银行业的市场绩效同市场集中度之间呈负相关关系;我国银行业整体上表现出规模经济,且股份制银行的规模经济性优于国有商业银行;现阶段,我国商业银行的非利息收入对其市场绩效没有起到正面作用,甚至还有负面作用。

**【关键词】** 中国银行业 市场集中度 规模经济

中国的银行业是伴随着我国市场化改革而产生和发展起来的。从中国人民银行一家银行的完全垄断,到四大国有专业银行的高度垄断,再到国有专业银行商业化改革和多家股份制银行逐渐兴起的这一过程,中国银行业市场结构不断发展演变,目前已经初步形成了规模庞大、层次多样的商业银行体系。2007 年末,中国商业银行机构的总资产规模达到 43 万亿元人民币,为 2007 年 GDP 的 172.3%,且近年来银行业的财务表现和产业态势都出现了一些前所未有的变化和特征。而我国的银行业在现阶段处于何种市场结构,竞争程度和绩效如何,则是学术界和实务界高度关注的问题。

本文借鉴 SCP 框架思路,即立足于考察市场结构同绩效之间的关系,但不采用其主要的分析手段和分析框架而是建立一个更直观的实证分析模型来对我国近年来的银行产业结构进行经验分析。

## 一、我国银行业市场结构的经验判断

在产业组织理论中,对市场结构测度的指标除了市场份额之外,常用的衡量市场垄断程度的统计指标就是市场集中度。依据市场集中度,可以将市场划分为独占型、寡占型、垄断竞争型及竞争型等基本类型。常用的市场集中度指标主要有市场集中率和赫希曼-赫芬达尔指数 HHI。

$CR_n$  指数反映的是某一市场中规模最大的前几位企业的市场占有率,计算公式为:

$$CR_n = \sum_{i=1}^n \frac{X_i}{X} \times 100\%$$

其中: $X$  代表银行业总规模; $X_i$  代表排名第  $i$  位银行的规模; $n$  为前  $n$  家银行的数量, $n$  通常取 4 或 8。显然, $0 \leq CR_1 \leq 1$ ,越接近 0 则市场越趋于完全竞争;越接近 1 则越接近完全垄断, $CR_4$  和  $CR_8$  同理。 $CR_n$  比较直观地反映了排名前  $n$  位的银行的规模比重,但未能考虑单个银行规模与市场结构的关系。而 HHI 指数则可以弥补其不足,实际应用中两者常配合使用,HHI 的计算公式为:

$$HHI = \sum_{i=1}^n (X_i/X)^2 \times 10\,000$$

下面使用这两个指标对 2004~2007 年中国银行业的市场结构进行经验性的判断。

表 1 2004~2007 年我国银行业  $CR_4$  指数 (%)

	2004年	2005年	2006年	2007年
资产	67.7	67.4	65.7	63.5
利润	74.9	71.6	71.0	70.2
存款	62.3	64.4	64.8	64.9
贷款	64.7	65.8	66.3	64.1

数据来源:商业银行体系总规模数据来自《银监会年报》(2004~2007);排名前 4 位的银行即为四大国有商业银行,其数据来自《中国金融年鉴》(2005~2007)以及相关银行 2007 年度的财务报表,利润的口径皆为税前利润。

表 2 2004~2007 年我国银行业 HHI 指数

	2004年	2005年	2006年	2007年
资产	1 231	1 203	1 153	1 085
利润	1 769	1 626	1 582	1 484
存款	1 082	1 108	1 118	1 127
贷款	1 265	1 304	1 337	1 279

注:由于数据可得性的考虑,在计算  $X_i$  时,我们仅选取了四大国有商业银行以及另外 8 家已经上市的股份制银行,分别是交行、中信、华夏、民生、招商、深发、兴业、浦发以及尚未上市的广发银行。由于未考虑的银行规模都相对小得多,不会对该指数产生很大的影响。

如果按照 Bain(1956)对  $CR_4$  的判断标准,我国银行业在 2004~2007 年间资产和利润的市场集中度属于垄断程度较高的寡占 II 型,存款和贷款的市场集中程度则属于寡占 III 型。以 HHI 指数的判断标准来看,资产、存款和贷款属于低寡占 II 型,而利润则属于垄断程度相对较高的低寡占 I 型。根据

程昶志(2006)对1995~2002年中国银行业的上述两个指标的测算结果,其资产、存款和贷款三个项目的指数都远高于本文的测算值,这充分说明中国银行业市场的集中度在不断下降,通过表1和表2,我们也可以观察到这个缓慢而明显的下降趋势。不过现阶段与1995~2002年间最大的不同在于,现阶段利润的集中度是最高的,CR<sub>4</sub>均大于70%,最高达到74.9%;而1995~2002年间利润的集中度则是最低的,CR<sub>4</sub>最高的2000年仅为66.7%,最低的1998年仅为38.05%,而另外三项的CR<sub>4</sub>指标均在75%以上。两相对照,我国银行业的市场集中度已经有显著下降,而国有商业银行在新一轮改革前后的盈利能力发生了翻天覆地的巨变。

## 二、我国银行业市场集中度、绩效与规模经济的关系

以市场集中度指标定义的各种市场结构类型虽然有武断和机械之嫌,并且也未考虑行业的差别性,因此很难直接提供判断最优市场结构的终极标准。不过该指标的变化也大致能反映出市场集中程度的变化,而市场集中度的变化又可反映出市场竞争程度的变化。按照SCP理论框架,通常情况下,行业的集中程度与市场绩效之间呈正相关关系,而银行业作为经营信用和风险的高负债型行业,又只能采取适度竞争的格局。就我国目前的情况而言,如何在市场竞争(效率及全社会的福利)及银行的绩效(银行业稳健发展)之间取得平衡,即如何通过竞争来提高银行业的经营效率的同时又不会显著地降低银行业的利润从而导致金融风险是一个需要重点考虑的问题。

此外,近年来我国银行业的规模在迅速扩张,从产业组织理论的角度来考虑,这样的扩张是否存在一定的盲目性,即是否有规模不经济的情形出现?在SCP范式下,定量研究银行规模经济问题的主要方法有两种,分别是参数法和非参数法,两者都需要合理界定投入与产出以及投入要素的价格,所不同的是前者需要设定成本函数而后者无须设定。由于作为金融服务行业的银行的投入与产出较难界定,且各投入要素的价格也较难获得,因此分析结论有很大的不确定性。例如,由于对投入要素和产出的界定以及投入要素的估价不同,刘宗华(2003)、孙秀峰、迟国泰、杨德(2005)、阚超(2004)等同用参数法对我国2003年以前的5~11年银行业规模经济特征进行实证分析时,得到的结论差异很大,对是否存在规模经济现象的判断,甚至完全相反。

为了研究上述关系,在借鉴SCP框架思路的基础之上,并考虑可能影响银行绩效的相关因素,我们建立了下述经验模型:

$$roe_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \ln(HHI_t) + \alpha_2 \ln(ASSET_{it}) + \alpha_3 RATE_{it} + \alpha_4 NONRATIO_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$roa_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \ln(HHI_t) + \alpha_2 \ln(ASSET_{it}) + \alpha_3 RATE_{it} + \alpha_4 NONRATIO_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中:roe为权益收益率;HHI为资产的市场集中度;ASSET为银行的总资产;RATE为存贷比;NONRATIO为银行非利息收入占总收入之比;roa为资产收益率。

模型(1)侧重于考察的是商业银行主要绩效指标之一的

权益资本盈利能力与竞争(市场集中度)之间的关系。

模型(2)则侧重于考察商业银行的资产规模与资产盈利能力之间的关系,即规模经济效益。

考察的横截面样本对象为13家国内商业银行,包括四大国有商业银行与另外8家上市的股份制银行以及广东发展银行(计算指数时选取的样本相同);数据期间为2004~2007年共4年;样本观测总数为52个,数据来源于《中国金融年鉴》(2005~2007)以及各银行于网站发布的2007年年度报告;总资产数据及存贷款数据均为年末值,权益收益率为净利润与权益资本(年末值)的比值,资产收益率为净利润与总资产的比值。

基于数据的特点,为了同时捕捉样本的截面特征和时间序列特征,本文采取面板数据回归模型对上述模型进行回归。通过Stata软件分别采取固定效应和随机效应的估计后,随机效应的拟合优度明显好于固定效应,且豪斯曼检验的结果拒绝了固定效应模型,这说明不可观测的个体异质性与可观测的解释变量之间没有相关性,我们也认为这样的假设更加合理,因此我们采用随机效应模型。

表3 模型(1)系数估计结果

被解释变量	roe	系数	Z检验值	P> z
解释变量	ln(HHI)	-70.428 6	-4.22 ***	0.000
	ln(ASSET)	5.362 8	1.99 **	0.047
	RATE	9.829 9	0.49^	0.626
	NONRATIO	-4.995 9	-2.21 **	0.027
	常数项	470.041	3.87 ***	0.000
R-sq	within=0.765 07 between=0.633 94 overall=0.690 6			

注:\*\*\*表示在0.01水平上显著;\*\*表示在0.05水平上显著;^表示不显著,下同。

由于两个方程都是非结构方程,因此本文分析重在定性而非定量。系数估计值的绝对值不是我们关心的主要内容,其符号及变化方向才是关注的重点。

从表3中可以看出,市场集中度(ln(HHI))的系数估计值在统计上是显著的,但其符号为负,意味着我国商业银行的绩效(盈利能力)随着市场集中度的降低而上升。乍一看,这似乎违背了产业经济学的原理,但考虑到我国的现实背景,这又是个情理之中的结果。经过一系列根本性改革的国有商业银行,已经逐步开始走向真正的“商业化”,盈利和风险回避动机的显著提高以及竞争意识的逐渐形成,会对盈利水平产生正向的作用。而股份制银行在日趋激烈的竞争环境中则会更加注重成本控制和市场开拓,这同样也会提高盈利水平。而我国的利率还未实现市场化,这使得银行之间在存贷款方面的竞争主要不是依靠价格手段。综合以上原因,随着竞争程度的逐渐提高,我国商业银行的市场绩效也在提高,竞争非但没有降低而且还促进了商业银行的盈利能力这一结论是可以成立的。这同时说明由于我国商业银行的竞争程度还未达到影响

盈利能力的地步,进一步降低市场集中度,鼓励竞争对我国的银行业是有利而无害的。

表4 模型(2)系数估计结果

被解释变量	roa	系数	Z检验值	P> z
解释变量	ln(HHI)	-2.914 7	-5.25 ***	0.000
	ln(ASSET)	0.151 2	2.25 **	0.025
	RATE	0.760 7	0.97^	0.335
	NONRATIO	-2.724 775	-2.10 **	0.035
	常数项	19.378 85	4.29 ***	0.000
R-sq	within=0.755 6 between=0.637 3 overall=0.596 8			

表5 模型(2)系数估计结果(仅以9家股份制银行为观测对象)

被解释变量	roa	系数	Z检验值	P> z
解释变量	ln(HHI)	-3.149 8	-3.98 ***	0.000
	ln(ASSET)	0.203 6	2.05 **	0.040
	RATE	0.098 3	0.11^	0.913
	NONRATIO	-3.093 5	-2.58 ***	0.010
	常数项	21.101 8	3.19 ***	0.001
R-sq	within=0.899 4 between=0.681 0 overall=0.752 2			

从表3中还可以看到,资产规模(ln(ASSET))的系数估计值在统计上也是显著的,且其系数为正,商业银行盈利能力随着规模的扩张而提高,这在一定程度上说明,整体上,我国商业银行呈现规模经济的特征。但存在的缺陷是,权益收益率未能体现银行高负债的特征,它随资产的扩张而提高或许是商业银行负债率提高的缘故。但以资产收益率来作为被解释变量则可以避免这一缺陷,这也是使用回归方程(2)的主要原因。从表4中可以看出,统计上同样显著,且资产规模的系数估计值仍为正,这说明观测期内我国商业银行整体上确实存在规模经济现象。不过四大国有商业银行与其他股份制银行的资产规模之间毕竟存在较大差异,究竟何者的规模经济特征更明显呢?为了考察这一差异,我们将四大国有商业银行从样本中剔除,只选择9家股份制银行为观测样本,用36个样本观测点再对回归方程(2)进行估计。表5中的回归结果显示,资产规模系数估计值在同样显著性水平下(0.05),其数值较大样本下明显提高,由0.151 2上升到0.203 6,提高幅度超过30%。这可粗略说明股份制商业银行的规模经济特征相对四大国有商业银行更明显。

从表3、表4、表5都可以看出,非利息收入占总收入之比(NONRATIO)的系数估计值在统计上都很显著,但其符号为负,这说明以中间业务收入为主的非利息收入提高对银行的绩效产生了负面的影响。这是个稍感意外的结论,我们的解释是:目前我国银行业的中间业务水平还比较低,开展的主要是劳动密集型的中间业务,服务价值相对较低,占用的银行资源却相对较多,因此成本比较高,甚至还对银行的核心业

务——存贷款业务产生了一定的“挤出效应”。此外,我国的民众尚不能普遍接受银行的收费服务,这使得银行在服务定价方面显得很被动,这也是造成服务价值低的重要原因。因此,我们可以大胆地推测:现阶段我国商业银行的中间业务仍处在“出力不讨好”的阶段,相当一部分中间业务兼顾的是我国银行“社会性”而非“盈利性”目标。

存贷比(RATE)在所有回归分析中,其系数估计值都无法通过Z检验,表明存贷比与银行的绩效没有太大的相关性,或许是由于本文未考虑不良贷款比率,从而导致两者不相关。毕竟,银行的绩效不但取决于贷款的数量,更取决于贷款的质量。

### 三、结论

新一轮银行改革以来,伴随着我国年均两位数以上的经济增长,我国商业银行的市场绩效取得了很大的进步。从直观的数据来看,最近三年我国四大国有商业银行的利润增幅都在20%以上,2007年更是达到56.3%;而股份制银行的利润增长则更显著。商业银行的主要绩效指标roe和roa也处在较为理想的水平,且呈稳定上升的态势(见图1、图2)。

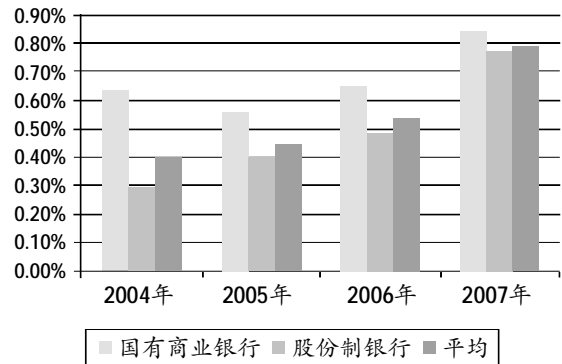


图1 我国商业银行资产收益率(roa)

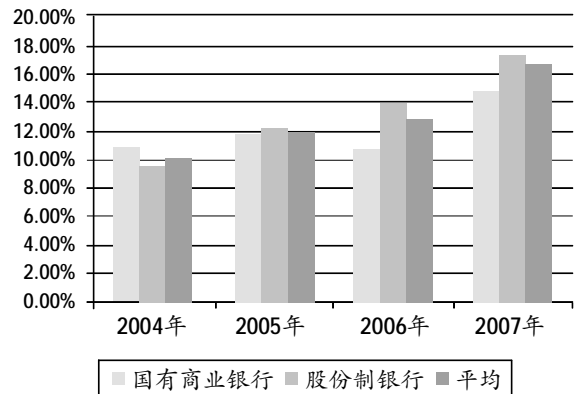


图2 我国商业银行权益收益率(roe)

透过数据不难发现我国新一轮银行改革取得了明显的成效,但从产业经济学视角来看,我国银行业还呈现出如下一些特征:

1. 我国银行业市场结构仍属于垄断程度较高的寡占型市场结构,根据CR4指标来看,我国银行业在2004~2007年间资产和利润的市场集中度属于垄断程度较高的寡占II型,

# 决定会计政策选择盈利策略的经济因素分析

——基于 2008 年深沪股市的经验检验

颜敏(教授) 张永国(教授)

(郑州航空工业管理学院 郑州 450015)

**【摘要】** 本文以 2008 年沪深股市发行 A 股的公司为样本,采用差异检验、多元线性回归分析等方法,建立了多元线性回归分析模型,用以反映上市公司会计政策选择盈利策略的影响因素。

**【关键词】** 会计政策选择 盈利 资产

在会计政策选择盈利策略研究方面,Zmijewski 和 Hagerman(1981)的研究最为著名。他们的研究证明,管理者可以选择不同的会计政策组合来获得当期最佳盈利额,但进行院外游说的公司(Watts 和 Zimmerman 的研究样本,1978)采用极端组合的比例显著高于一般公司(Hagerman 和 Zmijewski 的研究样本,1979)。这一结论表明有效契约观和管理者机会主义行为观都在发挥效力。

颜敏(2004)对 2001 年我国上市公司会计政策选择策略研究发现,账龄分析法更多地被用来操纵利润,表现在净资产收益率的标准差远远大于未使用账龄分析法的公司。采用后进先出法和加速折旧法与公司较高的盈利能力有关,但这种选择以不妨碍公司在证券市场中的“良好”表现为前提。因为这些公司都是非 ST 公司、非配股公司、非扭亏公司。纳税影响会计法的采用更有可能是发行外资股的公司所为。从会计政策组合分布来看,采用极端组合(均为增加盈利的政策)的公司主要是 ST 公司、配股公司和国有股上市公司。与国外相比而言,我国上市公司会计政策组合分布差别并不大,并且只

有一种极端组合,即增加盈利的极端组合,而没有减少盈利的极端组合。因此我国上市公司会计政策选择盈利策略主要是以调增利润为出发点。现金流量指标相对于净收益而言,对我国上市公司会计政策选择影响更大。上市公司在进行会计政策选择时,更加关注是否能获得现金流量。这与我国上市公司进入资本市场的目的是一致的,就是为了获得更多的现金流量。净收益或净资产收益率指标只不过是达到这一目的的一个手段。

颜敏(2009)对 2007 年会计政策选择策略的研究发现,影响 2007 年盈利策略的会计政策主要有存货发出计价方法、投资性房地产后续计量模式选择、确认负的公允价值变动损益、存货跌价准备转回等。采用极端组合的公司主要是扭亏公司、高盈利公司,它们适应准则变化的能力将低于采用混合程序组合的上市公司;扭亏公司一般不会选择减少盈利的极端组合;使用先进先出法、五五摊销法、投资性房地产后续计量模式采用公允价值计量、确认负的公允价值变动损益、存货跌价准备转回等政策的选择与盈利水平和监管政策有关。盈利能

存款和贷款的市场集中程度则属于寡占 III 型。以指数来看,资产、存款和贷款属于低寡占 II 型,而利润则属于垄断程度相对较高的低寡占 I 型。市场集中度在缓慢降低且趋势明显,竞争程度逐渐提高。

2. 整体上,我国银行业呈现出规模经济特征。国有商业银行和股份制商业银行在 2004~2007 年之间规模和利润都在同时上升,但利润的增长幅度明显快于资产增幅。从结构上看,股份制商业银行整体上的规模经济优于国有商业银行,因此资产规模扩张更快。

3. 本文的实证研究表明,我国商业银行在 2004~2007 年间的市场绩效同市场集中度之间存在负相关关系,说明扩大竞争并未削弱反而增强了我国商业银行的市场绩效。因此,应当推动或者鼓励市场集中度继续降低,这样既可优化银行市场结构同时还可以提高市场绩效。

4. 大力发展中间业务,不断提高非利息收入的比重应当是我国商业银行的发展方向,也是缩小与国际先进商业银行

之间差距的重要突破口。但现阶段我国商业银行的非利息收入似乎没有对其市场绩效产生正面作用。较高的利差、社会公众对银行收费服务的抵触心理这些客观因素使得我国商业银行目前还不可能像重视存贷款业务那样重视中间业务。

## 主要参考文献

1. 刘勇. 银行产业组织研究: 综述与展望. 财经问题研究, 2007; 3
2. 阙超, 王付彪, 沈谦, 陈永春. 我国商业银行规模经济实证研究(1992~2003). 金融研究, 2004; 11
3. 程昶志. 银行市场结构与国有商业银行的规模经济性分析. 经济纵横, 2006; 9
4. 孙秀峰, 迟国泰, 杨德. 基于参数法的中国商业银行规模经济研究与实证. 中国管理科学, 2005; 8
5. 刘宗华. 中国银行业规模经济的实证检验. 统计研究, 2003; 11
6. 张杰. 中国国有银行资本金谜团. 经济研究, 2003; 3