

# 美国金融危机与公允价值计量的适用性问题

成都理工大学商学院 陈高华 云南保山师范专科学校 李艳  
沈阳农业大学 吴东立(博士) 河北软件职业技术学院 甄立敏(教授)

**【摘要】** 本文对当前美国次贷业务问题诱发的金融危机进行了剖析,认为在金融危机出现的特殊时期,具有“盯市”特征的公允价值计量方法的适用性存在问题,并从“盯市”计量、报表附注、约束机制三个方面提出了公允价值计量方法的改进思路。

**【关键词】** 金融危机 公允价值 循环机理

始于美国的次贷危机引发了全局性和极具传染性的全球性金融风暴。最近,美国的一些银行家、金融业人士和国会议员将矛头纷纷指向美国财务会计准则第 157 号,认为其要求金融产品按照公允价值计量的规定,在市场价格大跌和市场定价功能缺失的情况下,对加重金融危机起到推波助澜的作用。美国国会议员甚至联名写信给美国证券交易委员会(SEC),要求暂停使用公允价值计量。与此同时,欧盟金融监管机构高层表示,欧盟市场监管者应允许区内银行立刻停用公允价值会计规则,以减轻金融危机的冲击。这对于刚刚颁布实施新的企业会计准则的中国来说,无疑是一个巨大的冲击。我们不由得深思,公允价值计量与金融危机是否存在某种内在的联系以及该如何重新审视公允价值计量的适用性问题。

## 一、公允价值的引入

公允价值计量起源于欧洲,发展于美国,特别是近 30 年来,美国对公允价值的研究与应用,一直处于世界领先地位。

“公允价值”概念的引入,正是由于 20 世纪 80 年代美国储蓄和房屋贷款危机引起的,在那场危机中,部分储蓄及房屋贷款机构曾利用会计手段掩盖不良贷款问题,导致问题越来越严重,最终迫使联邦政府从破产的金融机构处接管了约 1 600 亿美元的不良房贷资产。那次危机加深了人们对历史成本计量属性的严重缺陷——缺乏相关性的认识,采用历史成本计量属性编制的财务报告在这些金融机构陷入财务危机之前,往往还显示“良好”的经营业绩和“健康”的财务状况。许多投资者认为,采用历史成本计量属性编制的财务报告不仅未能为金融监管部门和投资者发出预警信号,而且误导了投资者的判断。之后,公允价值计量逐渐得到普遍接受。

2006 年 9 月美国财务会计准则委员会(FASB)颁布美国财务会计准则第 157 号,规范了金融产品的公允价值计量问题。以 SEC 和投资者为代表的支持者认为,按公允价值计量将大大提高会计信息的相关性,使会计信息能够反映金融资产和金融负债的真实价值,且有助于防范和化解金融风险。我国在 2006 年颁布的企业会计准则中适度引入了公允价值计量模式,如交易性金融资产和可供出售金融资产的后续计量

应采用公允价值。

但是在这次金融危机中,我们应该看到,公允价值计量造成了顺周期效应:市场繁荣时,由于交易价格过高,容易造成相关产品价值被高估,从而导致利润虚增;市场低迷时,由于交易价格过低,往往造成相关产品价值被低估,这无疑也会给公司带来账面损失。由于金融资产市场价格下降,投资者的信心受到打击从而继续抛售金融资产,进而造成金融资产价格的新一轮下跌。

## 二、公允价值计量加剧金融危机的循环机理

根据谨慎性原则,企业在资产负债表日对金融资产按其市价(公允价值)进行计量,在市场价格大跌和市场定价功能缺失的情况下,对金融资产账面价值过度减计,会造成企业亏损和资本充足率下降,从而加大投资者对金融资产的抛售力度,金融资产交易价格下跌的范围和幅度会进一步扩大,进而形成资本市场和商品市场的双重恶性循环。下面以图示方式来揭示其循环机理,具体见图 1、图 2。

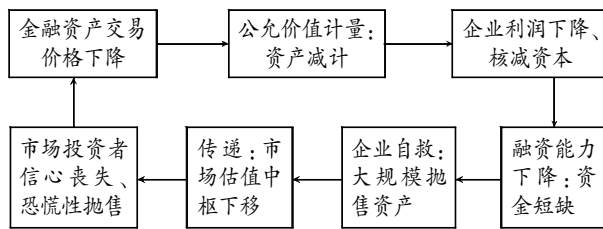


图1 公允价值计量对金融市场的影响

图 1 反映出对金融资产采用公允价值计量的企业其资金链会出现问题,并借金融市场传递,自救性抛售和企业利润的减少都会使市场估值中枢下移,并导致恐慌性抛售,扩大金融资产市场交易价格下降的范围和幅度,从而出现更大规模的资产减计,如此循环,将会放大资产交易价格下跌的冲击效应,对金融、经济造成严重影响。

图 2 则从实体经济的角度揭示了公允价值计量下资产减计之后的企业通过消费、投资、商品交易等途径传递信息并

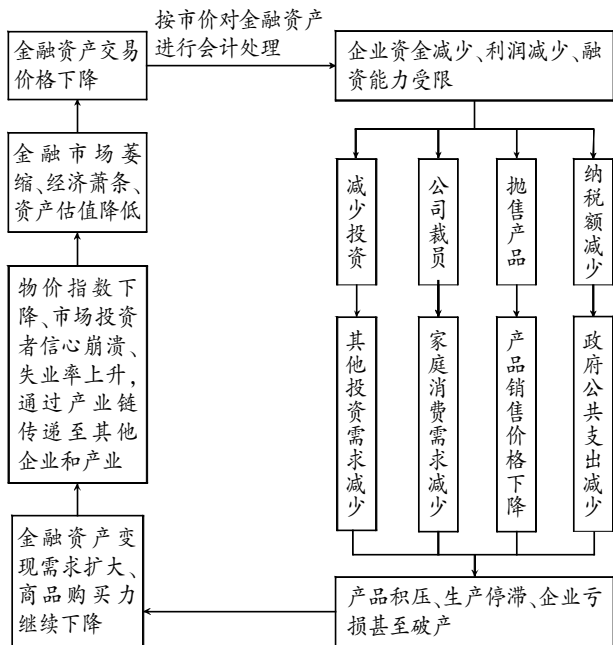


图2 公允价值计量对商品市场的影响

放大信息产生的效应,同时实现了企业传导循环、产业传导和区域传导,使得危机从区域横向和产业链纵向上得到放大。

目前的金融机构特别是投资银行为提高收益,常设计较为复杂的金融衍生工具和进行高杠杆操作。据瑞士银行的数据显示,美林的杠杆率从2003年的15倍飙升至去年的28倍,摩根士丹利的杠杆率攀升至33倍,高盛也达到28倍。过度依赖杠杆亦让曾经利用公允价值站在杠杆顶端的投资银行最终遭受毁灭性打击。对金融资产交易价格的估计主要是依据企业预期价值,而预期收益的降低和利率的上升,使企业预期价值降低,心理预期会加大这种效应,当恐慌弥漫整个市场时,意味着投资者和银行都不可能避免遭受按公允价值计价所造成的重大损失,实体经济也将不可避免地遭受严重打击。

### 三、金融资产采用公允价值计量的改进

公允价值相对于历史成本而言,具有很强的时间性。也就是说,当前环境下某项资产或负债的历史成本可能是过去环境下该项资产或负债的公允价值,而当前环境下某项资产或负债的公允价值也许就是未来环境下该项资产或负债的历史成本。公允价值计量在理论上能客观真实地反映资产价值,但在实践中,现行的公允价值计量往往在操作层面上演变成“盯市”计量。但公允价值信息的时间性较强,若没有此信息则会导致投资者做出错误的决策。公允价值计量并不是造成金融危机的原因,而只是反映了市场价格波动的情况。这次全球性金融危机再次提醒我们,在危机发生时对通行的会计准则进行技术性调整十分必要。

1. 改变“盯市”计量的规则。在实务中,公允价值一般是指金融资产在财务报表报告日的市价。如果某项金融资产的市价无法获得,可将具有类似风险和特征的其他金融资产的市价作为公允价值,或将以其他计价方法(如未来现金流量折现法、期权定价模型、矩阵模型)估计的价值作为公允价值。如

果不能对金融资产的公允价值进行可靠的估计,则企业必须说明难以进行估计的理由,并披露有助于信息使用者对金融资产的公允价值进行判断的相关信息,如这些金融资产的账面价值、实际利率、到期日等。

企业在对会计要素进行计量时,一般应当采用历史成本,采用重置成本、可变现净值、现值和公允价值计量的,应当保证所确定的会计要素金额能够取得并可靠计量。在对金融资产采用公允价值计量的具体会计处理上,可以取金融资产某一时期市场交易价格的历史平均价格作为计价基准,这样可以有效地减轻短期市场极端情况对企业财务报表的影响。

2. 加大对财务报表附注的披露力度。在极端市场情况下,资产负债表日将公允价值作为财务报表中金融资产的主要计量属性,并不一定会提高会计信息的相关性,因为其涉及公允价值估计的可靠性问题。通常情况下,当以客观的市场交易价格作为公允价值估计的基础时,其可靠性与相关性就高;而当金融资产并不存在活跃的交易市场时,依靠估价模型与相关假设所估计出的公允价值对于投资者来说并不具有参考价值。而会计准则要求充分发挥财务报表附注的信息披露功能,以提高会计信息的透明度,保护投资者和社会公众的利益。

在财务报表附注中应增加历史成本信息。企业可以在附注的“重要会计政策说明”中,利用“财务报表项目的计量基础”这一项目,将资产负债表日的金融资产按上一年年末资产负债表日的公允价值或取得金融资产时的初始成本(历史成本)进行计量,为投资者和社会公众进行报表分析提供更全面的会计信息,消除极端市场情况下公允价值计量对财务报表的不利影响。因为尽管公允价值信息具有相关性,但并不意味着历史成本信息在任何情况下都不具有相关性。具体披露时,可利用文字和数字相结合的方法,尽可能以列表形式将金融资产按几种不同的计量属性(报告期公允价值、上期公允价值或初始成本)进行计量,披露金融资产价值的构成或当期的增减变动情况,并将不同计量属性下的金融资产进行比较,为投资者提供更有用的信息。

3. 完善行业自律监督机制和企业内部约束机制。在金融危机期间,市场处于无效或低效状态,可以鼓励企业采用非市场价格的公允价值计量,并予以监督。公司需要通过对价格下跌时间、价格跌幅及市场流动性的分析和判断,以及借助内部估值模型和假定条件来确定金融资产的公允价值。为了更好地消除和解决问题,应避免运用会计手段掩盖问题的真相,以免为下一次金融危机埋下隐患。我们应对会计师事务所的审计人员、企业的独立董事提出更高的要求,对公允价值计量进行更加严格的监督。

### 主要参考文献

- 林璐,万玉琳.金融危机传染机制的综述.金融经济,2008;10
- 刘秀芳.中国股市趋向弱势有效之实证研究.中央财经大学学报,2002;4
- 曾廉康.试析金融风险、金融危机与金融安全.金融发展研究,2008;2